



ת"פ 21051/01/22 - מדינת ישראל נגד ש' פ'

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 21051-01-22 מדינת ישראל נ' פ'(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		ש' פ' באמצעות ב"כ עו"ד אנה שכטמן - קוגלר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע שתי עבירות של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם בהתאם לסעיף 287(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). עבירת איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק. שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר בהתאם לסעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפיז) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969. בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו המתלוננת והנאשם בני זוג נשואים תקופה של כ-16 שנים ולהם 3 ילדים משותפים. המתלוננת והנאשם התגוררו בביתם ב----- ובתאריך 5.9.21 בית המשפט לענייני משפחה הורה על צו הגנה על פיו נאסר על הנאשם להיכנס לביתם או להימצא בקרבתו, ואף נאסר על הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת ולהימצא במרחק מסוים ממנה. בתאריך 12.9.21 הוואר צו ההגנה למשך 90 יום.

2. אישום 1: בסוף חודש ספטמבר 2021 לערך, לאחר שהנאשם פנה לילדיו ואלה אמרו למתלוננת כי הנאשם ישן מחוץ לבית, הסכימה המתלוננת כי הנאשם יכנס לבית לשבוע עד שימצא דירה אחרת. בתאריך 24.11.21, שהה הנאשם בביתם כשהוא תחת השפעת אלכוהול, לאחר שהמתלוננת ביקשה מהנאשם לחפש מקום אחר ולצאת מהבית, הושיב הנאשם את ילדיהם והחל לשאול אותם עם מי הם יגורו, תוך שאמר להם "**אימא שלכם מגרשת אותי**", בנסיבות אלה, התקשרה המתלוננת לעורך דינה ושאלה מה לעשות והוא הזמין משטרה. אז התהלך הנאשם במטבח הבית ואמר "**מה את חושבת שאני מפחד**



מהמשטרה? אני יושב אני אשתחרר ואני יהרוג אותך".

3. אישום 2: בתאריך 28.11.21, בית המשפט לענייני משפחה הורה על מתן צו הגנה האוסר על הנאשם להיכנס לביתם ואוסר עליו להטריד את המתלוננת בכל דרך ובכל מקום. בתאריך 7.1.22, הגיע הנאשם לבית כשהוא תחת השפעת אלכוהול. נוכח כעסו של הנאשם על כך שהמתלוננת ביקשה מהנאשם שיחפש מקום אחר להתגורר בו, אמר לה הנאשם: **"אני לא מפחד ממך, אם תזמיני שוב משטרה אני ארצח אותך מול הילדים.. מה את רוצה? שהילדים יישארו יתומים?"**. בהמשך למתואר, התיישב הנאשם על חלון הבית ואמר למתלוננת כי בכוונתו לקפוץ מטה. בהמשך, ניגש הנאשם למטבח הבית, פתח את מגירת הסכינים, אחז בידו בסכין ואמר למתלוננת: **"תגידי תודה לילדים שאני לא הורג אותך כי אני לא רוצה שהם יישארו יתומים. אל תדברי יותר מדי אחרת אמצא איך להושיב אותך.. את חושבת שאני מפחד מדם או ממישהו? אני יכול לשפוך דם מול הילדים, זה מה שאת רוצה?"**. בהמשך, שלחה הנאשמת הודעה קולית לחברתה שתזמן משטרה לבית. בנסיבות המתוארות, הודיע השוטר לנאשם על עיכובו לתחנת המשטרה, אז סירב הנאשם להתלוות לשוטרים. בהמשך הודיע השוטר לנאשם על מעצרו. הנאשם התנגד לאיזוקו ע"י השוטרים ואחז בקיר בין החדרים לסלון בבית. השוטרים אחזו בידיו של הנאשם ומשכו אותו מהקיר אז נפל הנאשם. הנאשם התקרב לחדר בו שוהים המתלוננת והילדים בבית והשוטרים אחזו בידיו ומשכו אותו לאחור. השוטר ניסה להרים את הנאשם מרצפת הבית ללא הצלחה. בעקבות התנגדותו של הנאשם לאיזוקו, ביצע השוטר שימוש במכשיר שליטה חשמלי לכיוונו של הנאשם. הנאשם נאזק ע"י השוטרים וניסה בשנית להתקרב למתלוננת אך נהדף על ידי השוטר.

4. במסגרת הסדר הטיעון צירף הנאשם כתב אישום מתוקן מת"פ 7399-02-22 והורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בת זוג, לפי סעיף 382(ג) לחוק. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 3.9.21, הגיע הנאשם לבניין בו התגורר עם המתלוננת כשהוא תחת השפעת אלכוהול, וביקש להיכנס לדירה, ואולם המתלוננת לא אפשרה לו לעשות כן, וזאת על רקע העובדה כי היה נתון תחת השפעת אלכוהול. הנאשם צעק למתלוננת כי תפתח את דלת הדירה ומשלא פתחה עלה דרך מרפסת הדירה, שבר תריסים וכנס דרכם אל סלון הדירה, כל זאת כאשר הקטינים נמצאים בתוך הדירה. המתלוננת ביקשה לסגור את החלון ממנו נכנס הנאשם ואז היכה אותה הנאשם בידה הימנית באמצעות תריס החלון ששבר. בתגובה היא זזה הצידה. הנאשם נטל בידיו שידה קטנה, עליה היה מונח כד, והשליכה ארצה עד אשר נסדקה. הנאשם נכנס למטבח בדירה והשליך כלי מטבח ארצה, תוך שהוא צועק כי ירצח את המתלוננת. המתלוננת רצה אל מחוץ לדירה והנאשם רץ בעקבותיה. בהמשך, שבה המתלוננת לדירה. בחלוף כחצי שעה, שב הנאשם לדירה יחד עם אחר, וביקש מהמתלוננת כי תאפשר לו



להיכנס לדירה. משלא אפשרה לו המתלוננת להיכנס לדירה, נכנס הנאשם בשנית לדירה דרך המרפסת, שאז יצאה המתלוננת מהדירה ופנתה לעזרת המשטרה. כתוצאה ממעשיו נגרמו למתלוננת אדמומיות ושריטה בידה הימנית.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נימרי, הצביעה על הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם וציינה כי הנאשם היה נתון תחת השפעת אלכוהול בעת ביצוע העבירה. טענה כי הנאשם לא עבר תהליך טיפולי כך שאין בפנינו כל אינדיקציה על רמת מסוכנותו. סבורה כי יש לקבוע מתחם נפרד לכל אירוע כך שבתיק העיקרי המתחם ינוע בין 3 ל-9 חודשים ואילו בתיק המצורף המתחם ינוע בין 10 ל-20 חודשים. טענה כי ככל וייקבע מתחם כולל המאשימה עותרת למתחם ענישה שינוע בין 10 ל-20 חודשים. בסופו של דבר, מבקשת להשית על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ-12 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד אנה שכטמן, תיארה כי מדובר בנאשם בן 42, נעדר כל עבר פלילי. טענה כי מבלי להקל ראש בחומרת העבירות, מידת הפגיעה במתלוננת, במישור האלימות, הייתה נמוכה כך שהתקיפה גרמה לשריטה בידה. בשל העדר גורמי תמיכה והעובדה כי הנאשם מצוי בארץ בגפו ללא בני משפחה, לא אותרה חלופת מעצר לשחרורו, ובשל כך נתון במעצר מזה כחמישה חודשים בתנאים קשים ללא ביקורים וללא קנטינה. טענה למתחם ענישה בו הרף התחתון הינו מאסר על תנאי וביקשה להסתפק בימי המעצר שריצה כעונש.

7. את טיעוני הצדדים חתם הנאשם בבכי תוך שהביע חרטה על מעשיו.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

8. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינו שמירה על גופה, שלומה ושלווה נפשה של המתלוננת. בדגש על כך כי מדובר בפגיעה שבוצעה בביתה של המתלוננת ועל ידי בן זוגה, מקום בו המתלוננת אמורה לחוש בטוחה מאשר בכל מקום אחר, ואדם ממנו אמורה לחוש המתלוננת מוגנת יותר מאשר מכל אדם אחר. הנאשם אף פגע בערך של שמירה על הוראות בית משפט וכן הגנה על אוכפי החוק המבצעים את תפקידם כדין.



9. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק הפיזי שנגרם למתלוננת וזאת לצד תחושת הפחד שהתבטאה בכך שבאירוע מיום 3.9.21, נאלצה המתלוננת לנוס על נפשה אל מחוץ לדירתה, כאשר הנאשם רץ בעקבותיה ובהמשך הוא נכנס לביתם דרך המרפסת והיא שוב נאלצת לעזוב את דירתה. כך גם באירוע מיום 24.11.21 עת איים עליה הנאשם כי יהרוג אותה ובאירוע מיום 7.1.22 בו אמנם נמחקה עבירת האיומים בשל מצב שכרותו של הנאשם, אולם לא ניתן להתעלם ממצבה של המתלוננת, כאשר הנאשם מסתובב בדירתה, בניגוד לצו הרחקה שהוצא בהתאם לבקשתה, כאשר הוא אוזז בסכין בידו ואומר לה כי ירצח אותה מול הילדים וכי הוא לא מפחד לשפוך דם מול הילדים. עוד שקלתי לחומרא את העובדה כי העבירות בוצעו כאשר הנאשם מצוי תחת השפעת אלכוהול.

10. למרבה הצער, עבירות מעין אלו, מגיעות לפתחו של בית המשפט באופן תדיר. ומדיניות הענישה בעבירות אלו מוכרת ומשתרעת על פני מנעד רחב ותלויה בנסיבותיו של כל אירוע. גם הפסיקה שהוצגה על ידי הצדדים בטיעוניהם מצביעה על כך.

11. אמנם מדובר במספר אירועים, אולם כולם בוצעו על אותו רקע, כלפי אותה מתלוננת ובאותו מקום ובשל אותם מניעים ואשר על כן אקבע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים.

12. לאחר שבחנתי את נסיבותיו של אירוע זה, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין 7-18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

13. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שהנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט וכן את הצורך בהעדת עדי התביעה, לרבות המתלוננת. כך גם בעובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי.

14. הנאשם לא נקט בכל הליך שיקומי ולא הראה כל מאמץ הנוגע לשינוי דרכיו, זאת כאשר העבירות אותן ביצע מצביעות באופן ברור על מסוכנות ועל בעיית שימוש לרעה באלכוהול.

15. במצב דברים זה, אמקם את הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה, אולם לא בתחתיתו.

16. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו: 3-6.9.21, 24-28.11.21, ומיום 7.1.22 ועד היום.



ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא כי לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של הפרת צו בית משפט.

ד. פיצוי למתלוננת, ע"ת 1 בסך 1,200 ₪, אשר ישולם בשלושה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם בתאריך 1.9.22 והנוספים ב-1 לכל חודש עוקב.

צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ום

ניתן היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 מאי 2022, בנוכחות הצדדים: הנאשם, ב"כ עו"ד אנה שכטמן-קוגלר, ב"כ המאשימה עו"ד בר נימרי והמתורגמנית אלה קרופצקי .