



ת"פ 2104/12/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד שמעון מלכה - נדון, אוראל מלכה - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 2104-12-21 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופטת שוש שטרית	מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עוה"ד ליטל פרץ
המאשימה		
נגד		
הנאשמים		1. שמעון מלכה - נדון 2. אוראל מלכה - בעצמו ע"י ב"כ עוה"ד ליאור כהן

גזר דין

על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן הורשע נאשם 2 בפריצה לרכב בכוונה לגנוב (2 עבירות), לפי סעיף 413 סיפא + סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: **החוק**); גניבה מרכב, עבירה לפי סעיף 413ד(א) בחוק.

כתב אישום מתוקן

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 22.11.2021 בשעת ערב, הגיע הנאשם יחד עם נאשם 1 ס לחניון רכבים תת קרקעי בבאר שבע. במעמד זה, התפרצו השניים בצוואת חדא לרכב מסוג פולקסווגן, השייך למתלונן, מר מריו וייצמן בכך שניפצו את החלון הקדמי הימני של הרכב. נאשם 1 תצפת ואילו הנאשם נכנס לתוך הרכב מתוכו נטל משקפי שמש, 100 ₪ ומצלמת דרך.

באותו מעמד ומקום, הוסיפו הנאשמים והתפרצו בצוואת חדא לרכב מסוג ניסן, השייך למר דניס גונצ'ר, בכך שניפצו את החלון הימני הקדמי של הרכב ונכנסו פנימה בכוונה לבצע גניבה.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

2. **ב"כ התביעה, עוה"ד ליטל פרץ** בטיעוניה בכתב ועל פה טענה לפגיעה משמעותית של הנאשם בערכים המוגנים, בהיתן חלקו שהיה מרכזי בביצוע העבירות. התובעת עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם כך שינוע בין 8 ל 18 חודשי מעצר בפועל, ואת עונשו של הנאשם, אשר נטל אחריות על מעשיו ובכך גם חסך משאבים ציבוריים, עתרה



לקבוע בחלקו הנמוך של המתחם.

ב"כ הנאשם, עו"ד ליאור כהן, הפנה לכתב האישום והסב תשומת לב התובעת ובית המשפט לכך שהעבירות מיוחסות בצוותא חדא לנאשמים וכי טיעוני התובעת בקשר עם חלקו של הנאשם חסרות בסיס, ואכן, התובעת חזרה בה מטיעוניה בהקשר זה, וטוב שעשתה כן. אשר למתחם העונש לו עתרה התביעה טען כי זה אינו הולם את מעשי הנאשם ועל כן יש לקבוע מתחם שהרף התחתון שבו נמוך יותר. עוד בקשר למתחם הפנה לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות - מצב כלכלי קשה בו היו שרויים הוא ואחיו, שותפו לעבירות, אולם בעיקר נגררות הנאשם אחר אחיו שהוא בעל עבר פלילי מכביד בעבירות מסוג זה, והוסיף ופנה לעונש שהושת על אחיו של הנאשם במסגרת הסדר טיעון סגור.

בגזירת עונשו של הנאשם בקש הסנגור להביא בחשבון שמדובר במעידה ראשונה ולמעשה חד פעמית של הנאשם הנעדר עבר פלילי קודם, אשר לראשונה בכל 27 שנות חייו, נגרר אחר אחיו. לאמור הוסיף הסנגור וציין בחרטה הכנה שהביע הנאשם על מעשיו, נטילת אחריות על מעשיו והודאתו שחסכה משאבים ציבורים משמעותיים. אשר לנסיבותיו האישיות ציין הסנגור במציאות חיים קשה אליה גדל הנאשם יחד עם אחיו, לרבות כי במועד ביצוע העבירות התגורר עם אחיו במרתף.

לדידו ניתן בנסיבות המקרה להסתפק בעונש קצר שירוצה בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת ממונה, ואשר לענישה כלכלית עתר הסנגור להימנע נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ובשים לב כי הנזק הרכושי הנטען אינו משמעותי.

הנאשם בדבריו חזר והביע צער על מעשיו "אני לא עברתי ולא מהטיפוסים שהולכים לכלא לא חוויתי מחזות כאלה. אני בדרך יותר טובה היום והתחלתי לעבוד בשיפוצים, עזבתי את העיר, אני גר עם בת זוג שלי אני בדרך אחרת בחיים ואני מבקש מבית המשפט שיתחשב בי ויקל עליי בעונש".

דין

מתחם העונש ההולם

הנאשם פגע בערכים המוגנים של זכות האדם להגנה על קניינו ושמירה על תחושת הביטחון האישי הן של נפגע העבירה והן של הציבור בכלל, נוכח תחושת הפקר ביחס לרכושו, כמו גם זכותו לפרטיות ושמירה על שגרת חייו ושלוות נפשו.

סימן ה'1 לפרק יא' לחוק העונשין, הוסף בתיקון מיוחד לחוק העונשין, ומיועד כולו לעבירות הקשורות בכלי רכב, ובין היתר עבירות של פריצה לרכב, החזקת כלי פריצה לרכב, פירוק חלקים מרכב, גניבה מרכב ועוד. תיקון 28 לחוק העונשין, בו הוסף הסימן האמור, יועד להתמודד עם תופעת גניבת כלי הרכב והפגיעה בהם תוך הגברת ההגנה על כלי הרכב לאור חיוניותם לפרט (ראו ברע"פ 6880/13 קסטיאל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 26.11.13)) והנזקים שיכולים להיגרם למשק ולכלכלה כתוצאה מפגיעה בהם. לפי עקרון זה, פגיעה בכלי רכב מביאה לייקור פרמיות הביטוח והיזקקות לאמצעי מיגון יקרים.

זאת ועוד, עבירות הרכוש הוכרו זה מכבר כמכת מדינה הפוגעת קשות בתחושת הביטחון האישי ואיכות החיים של הציבור, יצורות תחושה אצל הציבור הרחב לפיה רכוש הפך והופך להפקר, ואף מובילות לפגיעה באמון הציבור ביכולת

מערכת אכיפת החוק לשמור על הציבור ועל רכוש.

3. **בחינת הנסיבות קשורות בביצוע העבירות מלמד כי מידת פגיעת הנאשם אינה בעצמה גבוהה אם כי לא נמוכה.** המדובר בשני אירועים של התפרצות בצוותא חדא לכלי רכב שאמנם כללה תכנון מקודם, אם כי זה לא כלל תחכום ושימוש באמצעי פריצה ייעודיים. אשר לנזקם של קורבנות העבירה עולה כי נגרם נזק לחלון בכל אחד מכלי הרכב ובנוסף מאחד מכלי הרכב נגנבו משקפיים ו 100 ₪. אמנם לא מדובר ברכוש יקר שנגנב אולם וגם אם לא נגנב דבר וחצי דבר מכלי רכב שנפרץ, הרי שנזקו של קרבן העבירה הינו גדול ומתבטא בין היתר, בעגמת נפש רבה, פגיעה בביטחון האישי והציבורי, ובנוסף, אבדן של זמן יקר הנדרש מקרבן העבירה להחזרת מצב הרכב לקדמותו, לרבות העלאת הפרמיה על תעריפי הבטוח.

4. **בחינת הענישה הנוהגת בעבירות רכב מסוג זה** תביא בחשבון את אופן ביצוע העבירות, האם קדם להן תכנון מוקדם, האם בוצעו בצוותא חדא, בתחכום, תוך שימוש בכלי פריצה ייעודיים, ומה מידת הנזק וכדומה. להלן נפנה למקרים כאלה ואחרים המובאים מהפסיקה, אולם באלה אין כדי לגזור גזירה שווה, אלא כדי הסקת מסקנות על דרך ההשוואה המושכלת, בהתאמות הנדרשות ובשים לב לאבחנות המתבקשות בין כל אחד מהמקרים הנ"ל לבין עניינו של הנאשם הנדון.

בת"פ 33747-01-21 (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' פאוז** (9.12.2021), נקבע מתחם עונש בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל לאירוע הכולל עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב; גניבה מרכב; ניסיון פריצה לבניין שאינו דירה. באישום הראשון, התפרץ הנאשם לרכב בכך ששבר באמצעות אבן את חלון דלת הנהג וגנב מהרכב מסמכים אישיים. סמוך לאחר מכן, כמתואר באישום השני, הגיע מכולת בכוונה להתפרץ כשהוא עוטה כפפות לאטקס ואוחז מוט ברזל, הכניס את מוט הברזל לחור המנעול של הדלת, ניסה לפתוח אותה אולם משהגיעו שוטרים למקום, נמלט. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 11 חודשי מאסר בפועל ובמצטבר למאסר על תנאי, 14 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' שבתייב** (12.9.2021) (אליו הפנתה המאשימה), קבע בית המשפט מתחם עונש בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב (2 עבירות), גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב (2 עבירות). באישום הראשון, התפרץ הנאשם לרכב בכך שהחדיר חפץ חד בחלון וניפץ אותו, נכנס לרכב וגנב מסמכים אישיים. באישום השני, הנאשם פעל באופן דומה והתפרץ לרכב נוסף. בית המשפט גזר על הנאשם, בעל עבר פלילי, 16 חודשי מאסר והפעיל מאסרים מותנים חלקם בחופף וחלקם במצטבר כך שהעונש המצטבר, 24 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום ראשל"צ) 30065-03-18 **מדינת ישראל נ' שפירר בן אבו** (15.01.2019) קבע בית המשפט מתחם ענישה בין 6 ועד 15 חודשי מאסר בפועל בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב וחבלה במזיד ברכב, כולן בצוותא חדא. הנאשמים נסעו ברכב של הנאשם שהיה נתון בתנאים מגבילים, הגיעו לחניית רכבים, התפרצו לרכב וגנבו מסמכים אישיים, כסף מזומן בסך של 1,500 ₪, צ'קים וכרטיסי אשראי. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 12 חודשי מאסר בפועל.



בת"פ (שלום ב"ש) 42464-01-18 **מדינת ישראל נ' אבו כף** (20.9.2018), קבע בית משפט מתחם עונש בין 10 ועד 27 חודשי מאסר בפועל, לנאשם שהורשע בביצוע 2 עבירות של קשירת קשר לעשות פשע; 2 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב; 2 עבירות של גניבה מרכב ועבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב. באירוע הראשון, הנאשם קשר עם אחר להתפרץ לכלי רכב ולגנוב מהם כלי עבודה. במסגרת הקשר הגיעו הנאשם והאחר לב"ש והתפרצו בצוותא חדא לרכב מסחרי שחנה במקום, בכך ששברו את מנעול דלת הרכב, וגנבו כלי עבודה שונים. באירוע השני, במסגרת הקשר, הגיעו השניים לרחוב בבאר שבע, התפרצו בצוותא חדא לכלי רכב מסחרי בכך שפתחו את הדלת בשיטה שאינה ידועה, נכנסו לרכב וגנבו מתוכו כלי עבודה שונים והעמיסו אותם על רכבו של הנאשם. את הרכוש הגנוב, העביר הנאשם לאחר, בדהריה. בית המשפט גזר על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ת"פ (שלום טבריה) 51805-07-15 **מדינת ישראל נ' יהודה זריהן** (10.02.2016), בית משפט קבע מתחם עונש הולם בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהורשע בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב שחנה בחניון בכפר נחום. הנאשם ניפץ את החלון האחורי באמצעות אבן, הכניס את פלג גופו העליון וגנב מתוך הרכב 2 תיקים המכילים כסף מזומן בסך 1,000 ₪, מחשב טבלט, פלאפון, מטענים לפלאפון, כרטיסי אשראי, כרטיסים אישיים נוספים ודרכון. בית המשפט גזר על הנאשם בעל עבר פלילי 4 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

מכלל הדברים האמורים, לאחר שנתתי דעתי למידת פגיעת הנאשם בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, סבורני כי מתחם העונש ההולם לכלל מעשיו ראוי וינע בין 8 ל 18 חודשי מאסר בפועל.

עונשו של הנאשם

5. בהתאם לסעיף 40 יא לחוק העונשין בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, אביא בחשבון נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ובמידה בה הן מתקיימות. כך ובין היתר, גילו של הנאשם אשר זו הסתבכותו הראשונה בפלילים **בגינה שהה במעצר מאחורי סורג ובריה משך 3 חודשים רצופים ולאחר מכן 6 חודשים במעצר באזוק אלקטרוני אשר לא יכול להיות חולק כי הוא ומהווים גורם התרעתי משמעותי עבורו.**

ייתן משקל לכך שברקע ביצוע העבירות, מצב כלכלי קשה לרבות העובדה כי הנאשם ואחיו שהינו שותפו לעבירות, היו ללא קורת גג בתקופה בה ביצעו את העבירות.

מקובלת עלי טענת הסנגור לפיה אין מקום להשוואה בין הנאשם לאחיו שהינו בעל עבר פלילי מכביד בעבירות מסוג זה, בוודאי לא לטענת המאשימה לפיה הנאשם נושא בחלק העיקרי בביצוע העבירות. מקובלת עלי ההנחה לפיה נוכח התקופה הקשה שחווה הנאשם מבחינה כלכלית וגם מבחינה מנטאלית הוא נכנע ובפעם הראשונה בחייו נגרר אחר אחיו לביצוע העבירות.

ייתן משקל לעובדה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה בביצוען, התחרט חרטה כנה על מעשיו וכיום הוא משולב בעבודה בצפון הארץ, לשם עבר בין היתר על מנת להתנתק מהסביבה בה גדל.



אשר לרכיבי ענישה כספיים, הרי מקרה בו מדובר בעבירה אשר בוצעה בשל בצע כסף, ראוי להשית על קנס או פיצוי או שניהם יחד במקרים המתאמים. עם זאת, בשים לב למידת הנזק שנגרמה לקורבנות העבירות, לצד מצב כלכלי ונסיבות חיים קשות, מצאתי להסתפק בענישה כלכלית צופה פני עתיד.

סוף דבר

לאחר איזון בין שיקולי הענישה הנדרשים לקביעת עונשו של הנאשם, והבאתי בחשבון את תקופת מעצרו משך כ-3 חודשים מאחורי סורג וברית, משך מעצרו כ-6 חודשים באזוק אלקטרוני ללא כל הפרה, התקופה הממושכת בה שהה בתנאים מגבילים לצד גילו הצעיר והעובדה כי הוא כבר משולב בעבודה, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעת שהוגשה ביום 17.11.2022 הנאשם נמצא כשיר ומתאים לרצות עונשו בעבודות שירות. נוכח דחייה של הדיון, המועד לתחילת רצוי עבודות השירות שהיה קבוע ליום 28.12.2022 חלף, אני מורה לנאשם להתייצב ביום 6.2.2023 בשעה 08:00 אצל הממונה על עבודות השירות - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו, אוטובוסים להגעה 825, 821, 300, 301, אז יקבע הממונה מועד חדש לתחילת רצוי הנאשם את עונשו.

הנאשם הוזהר כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המחייבים התייצבות רציפה ועל פי הנחיות החוק והממונה וכי כל חריגה מכללים לאו יש בה כדי להביא להפסקת עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש תחת מאסר בפועל.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור משך 3 שנים מהיום כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור משך 3 שנים מהיום כל עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. התחייבות על סך 3,000 ₪ להימנע מכל עבירת רכוש, משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

הודעה זכות הערעור.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ג, 30 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

חתימה