



ת"פ 21020/01/22 - מדינת ישראל נגד בנימין דרמון

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 21020-01-22 מדינת ישראל נ' דרמון

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיא ארז נוריאלי
המאשימה
נגד
הנאשם
בנימין דרמון

גזר דין

פתח דבר

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של סיוע לייצור, הכנת והפקת סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**") וסעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") והחזקת חצרים, לפי סעיף 9 רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 31.12.2021 בשעה 13.15 לערך, סייע הנאשם לאחרים לגדל בחדרים שונים בדירה בה התגורר בשכירות בעיר ראשון לציון (להלן: "**הדירה**") 254 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "**הסם**") בשלבי גידול שונים, במשקל נטו של 13.84 ק"ג, כאשר החצרים נעולים ולנאשם אין מפתח (להלן: "**המעבדה**"). בדירה נמצא הסם בהתאם לפירוט כדלקמן: בחדר בדירה 75 שתילים של הסם במשקל 8.42 ק"ג; בחדר נוסף בדירה 79 שתילים של הסם במשקל 3.76 ק"ג; בחדר נוסף בדירה 100 שתילים של הסם במשקל 1.66 ק"ג.

3. לצורך גידול הסם, הותקן בדירה ציוד הכולל 20 מנורות תלויות, 21 שנאים, 3 משאבות מים, 3 מפוחים ו-3 מאווררים.

4. לשם הפעלת המעבדה, ניטל ללא רשות מחברת החשמל, חשמל בשווי של 87,651.98 ₪.

5. במסגרת ההסדר הדיוני בין הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר לעונש. אין הסכמה עונשית בין הצדדים.



תסקירי שירות מבחן

6. תסקיר שירות המבחן מיום 16.06.22 מפרט קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 76 שנים, אב לארבעה ילדים וסב ל- 18 נכדים. הנאשם מצוי כעת במעצר בית בדירתה של בת זוגו בבת ים. נולד בטוניס. עלה ארצה עם בני משפחתו. הוריו התמודדו עם קשיי הגירה ומצוקה כלכלית והתקשו לספק צרכיו החומריים והרגשיים. הוצא מהבית לפנימיה. לדבריו, לא סיים 12 שנות לימוד ולא גויס לצבא בשל אי התאמה. רוב חייו עבד כנהג בתחום השליחויות. בגיל צעיר החל להמר. עם השנים, התמכרותו העמיקה, הוא נקלע לחובות, ניהל קשרים שוליים, הסתבך בפלילים והתקשה לנהל אורח חיים יציב. כיום, מצבו הרפואי מורכב והוא מאובחן עם מחלת ריאות, יתר לחץ דם וסכרת.
7. הנאשם תיאר כי הרקע לביצוע העבירות היא מצוקה כלכלית קשה בה היה נתון בתקופה זו, בהיותו דר רחוב, חייב סכומי כסף גבוהים לגורמים שוליים, התקשה להפסיק להמר ולמצוא עבודה. בתמורה לקבלת דירה למגורים על ידי גורמים שוליים, נתבקש לשהות מחוץ לדירה בשעות מוגדרות. לדברי הנאשם, מזה כשנה אינו מהמר ונעזר כלכלית בילדיו.
8. שירות המבחן התרשם כי הנאשם תופס את בעיותיו הכלכליות ככאלו שיפתרו על ידי השתלבותו בעבודה ואינו מבטא הכרה מספקת והבנה להתמכרותו להימורים והצורך הטיפולי בתחום זה. עוד התרשם שירות המבחן מהיעדר כוחות ומוטיבציה מספקת לעמוד בנדרש בתכנית בית המשפט הקהילתי ועל כן, לא מצא אותו מתאים לתכנית זו.
9. מתסקיר שירות המבחן מיום 12.12.22 עולה כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות רבות אשר חלקן התיישנו. הרשעתו האחרונה הינה משנת 2009 בגין עבירה של הסעה ברכב תושב זר השוהה שלא כדין, בגינה נדון לעונש מאסר בפועל בן שישה חודשים אשר רוצה בדרך של עבודות שירות.
10. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו והפחית מחומרתם. הוא נטה לתאר את האירועים באופן מצומצם, ניסה להציג עצמו כמי שלא היה מודע לגידול הסמים והתקשה להסביר את בחירותיו. עם זאת, הביע רצון לניהול אורח חיים יציב ותקין.
11. שירות המבחן שב וחזר על הערכתו כי הנאשם מתקשה להכיר בדפוסיו ההתמכרותיים ושלל צורך בטיפול בתחום זה. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

12. בחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 31.01.23 נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במגבלות (יום עבודה בן 6.5 שעות, מאמץ פיזי מוגבל וללא הרמת משאות כבדים).



ראיות לעונש

13. מטעם המאשימה הוגש גיליון רישום פלילי (1/ת).

14. מטעם ההגנה הוגשו מסמכים רפואיים (1/נ).

טענות ב"כ הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

15. ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת מעשיו של הנאשם ואת נסיבות ביצוע העבירה, לרבות העובדה שקיבל תמורה כספית על מנת לשהות במקום ולשמור על הסמים. כך, סייע הנאשם לגדל את הסמים והחזיק בחצרים לצורך גידולם. עוד הדגיש ב"כ המאשימה את הכמות הגדולה של שתילי הסמים שנתפסה במעבדה, המצביעה על מידת פוטנציאל הנזק אשר עלול היה להיגרם.

16. במעשיו, פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים לרבות הצורך בשמירה על הציבור ובריאות הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים מסוכנים. עוד הדגיש כי בעבירות אלו, קיים פוטנציאל נזק של ביצוע עבירות נלוות על מנת לממן את רכישת הסם.

17. בתי המשפט הדגישו לא אחת את הצורך בענישה מרתיעה של כל המעורבים בשרשרת הייצור והפקת הסם.

18. עוד ציין ב"כ המאשימה כי אמנם בהתאם להוראת סעיף 32 לחוק העונשין, העונש על עבירת סיוע יהא מחצית מהעונש על העבירה המושלמת, אך בהתאם לפסיקת בית המשפט המחוזי מרכז בע"פ 72782-12-18, ניתן לסטות מכלל זה בשל נסיבות המקרה וחלקו של הנאשם באירוע.

19. ב"כ המאשימה עתרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים.

20. בהתייחסו לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ציין ב"כ המאשימה כי יש לתת את הדעת לגילו של הנאשם, להודייתו במעשים ולחסכון בזמן שיפוטי. לחובת הנאשם 13 הרשעות קודמות ישנות בין השנים בעבירות אלימות ורכוש.

21. עוד נטען כי תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם שלילי. הנאשם מצמצם מאחריותו לעבירות, בעל קושי להעמיק את הסיכון שנמצא בו, מצוי בחובות כבדים לאור התמכרותו להימורים. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.



22. ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן שנה, מאסר מותנה וקנס.

טיעוני ההגנה

23. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות ביצוע העבירות ולנסיבותיו האישיות של הנאשם.

24. ב"כ הנאשם הדגיש כי סיועו של הנאשם לגדל את הסמים לא בא לידי ביטוי בפעולה אקטיבית. הוא ציין כי שתילי הסמים היו בחדרים נעולים ולנאשם לא היה מפתח לחדרים אלו. אף באשר לצידוד שנמצא בחדרים, נטען כי לנאשם לא הייתה אחריות. טיעונים דומים נשמעו אף בהקשר לחשמל שניטל, שלא ברשות, מחברת החשמל. עוד נטען כי אין תכנון מוקדם ותועלת או רווח לנאשם. הנאשם היה דר רחוב אשר התבקש לשהות בדירה על מנת שיוכל לישון בה. הסיוע בא לידי ביטוי רק בהחזקת החצרים על ידי הנאשם. על כן, במקרה דנן, מדובר בעבירה שהיא ברף התחתון.

25. עוד ציין ב"כ הנאשם כי בהתאם לפסיקה, מתחם העונש ההולם בעבירות סיוע לגידול סמים אינו מחצית ממתחם העונש ההולם בעבירות גידול סמים אלא על המתחם להגזר מנסיבות המקרה.

26. לדידו, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי עבודות שירות.

27. הנאשם בן 77 שנים, אינו יודע קרוא וכתוב, אינו שומע טוב ומצבו הרפואי אינו פשוט. הוא עבר 3 צנתורים, סובל מבעיות לבביות, סכרת ומתקשה מאוד בהליכה. עברו הפלילי ישן ואינו רלוונטי לעבירות שביצע. הרשעתו האחרונה היא משנת 2009.

28. עוד ציין ב"כ הנאשם כי הוא מעריך שלנאשם ירידה קוגניטיבית משמעותית. לא הוגשו מסמכים רפואיים שיש בהם כדי לתמוך בטענה זו.

29. ב"כ הנאשם עתר להשית על הנאשם עונש מאסר מותנה וקנס מתון.

30. הנאשם הדגיש את גילו ומצבו הרפואי.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

31. בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי



שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

32. במעשיו פגע הנאשם בערך החברתי שעניינו שמירה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו, מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, קיים הצורך להגן על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 **אסמעא עווד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.10.16)).

33. בית המשפט העליון התייחס, לא פעם, לסיכון הנשקף מעבירות אלו, שהפכו רעה חולה ולהכרח לעצור את התפשטות נגע הסמים בחברה, בין היתר על-ידי השתת ענישה מרתיעה על הנוטלים חלק במערך הפצת הסמים. ראו עוד בהקשר זה ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (פורסם בנבו, 4.7.12); ע"פ 3117/12 **אריב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.9.12); ע"פ 211/09 **אזולאי נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.6.10); ע"פ 1987/15 **דורי נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.08.15); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (פורסם בנבו, 9.2.04); ע"פ 5267/95, 4998/95, 6021/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (פורסם בנבו, 31.7.97); ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (פורסם בנבו, 11.12.88).

34. בת"פ (מחוזי מרכז) 30039-04-20 **מדינת ישראל נ' אייל בן שלום זלצברג** (פורסם בנבו, 16.11.21), עמד בית המשפט על התרחבות התופעה של מעבדות לגידול סמים בעת האחרונה ועל הסיכון הגלום בה:

"תופעת המעבדות או המשתלות לגידול סמים הפכה בשנים האחרונות לתופעה נפוצה, אשר טמון בחובה פוטנציאל נזק רב, בשל החשש שהסם אשר מגודל במקום יתגלגל לשוק הסמים, לגורמים עבריינים ומשם לציבור. עם זאת, קיים שוני משמעותי בין תיקים שונים של מעבדות, בהתאם למספרן, לגודלן, לכמות הסמים שנתפסה בהם ולפרמטרים נוספים".

35. הנאשם הורשע כאמור בעבירה של סיוע לגידול סם והחזקת חצרים. היינו, מעשים אשר העונש לצדם (בכל הנוגע לעבירת הסיוע) - אמור להיות מחצית מהעונש בגין ביצוע העבירה המושלמת. בפסיקה ענפה נקבע כי חרף הוראת סעיפים 31 ו-32 לחוק העונשין, אין לערוך חישוב אריתמטי פשוט של מחצית עונשו של המבצע העיקרי אלא יש לערוך בחינה מהותית לשאלה האם מדובר בסיוע הקרוב יותר "למעגל הפנימי" של ביצוע העבירה או שמא מדובר בסיוע המצוי "בפריפריה" של הדברים (ראה למשל ע"פ 4592/15 **אשר פדידה נ' מדינת ישראל** (8.2.16)).

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

36. נתתי דעתי למידת אשמו של הנאשם בביצוע העבירות ולכמות השתילים שנמצאה במעבדה. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם סייע לאחרים לגדל בדירה מעבדת סמים ובה 254 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של 13.84 ק"ג נטו, בכך שהחזיק בחצרים בהם נמצאה המעבדה. עם זאת, יש לתת את הדעת לכך שהם היו נעולים ולא היה בידו של הנאשם מפתח. חלקו היחסי של הנאשם מצומצם יחסית, כשהוא אף לא היה



שותף להקמת המעבדה, לתפעולה ולרווחיה. לצורך הקמת ותפעול המעבדה, הותקן בדירה ציוד רב וכן, ניטל חשמל מחברת החשמל, שלא כדין, בשווי של 87,651.98 ₪. הפוטנציאל לעבירות ולנזק משמעותי נוכח כמות הסמים שנתפסה, אם כי לא ניתן לייחס את מלוא האחריות לנזק הפוטנציאלי לנאשם וזאת לאור חלקו במעשים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית.

37. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי המניע לביצוע העבירות הוא כלכלי. לדבריו, נקלע למצב כלכלי קשה והיה דר רחוב. הוא נענה להצעת גורמים שוליים לסייע בגידול הסם, בכך שהחזיק בדירה והתגורר בה. כמו כן, התבקש לצאת מן הדירה בשעות מוגדרות.

38. אין להקל ראש בעבירה בה הורשע הנאשם. סיוע לאחר לגידול סם, משמעו נטילת חלק במערכת הפצת הסם על כל המשתמע מכך.

מדיניות הענישה

39. מדיניות הענישה בעבירות אלו היא רחבה ותלויה בנסיבותיו של כל מקרה ובין היתר, בכמות הסם שנתפסה, סוג הסם, טיב המעבדה ומשך פעולתה, חלקו של הנאשם בביצוע העבירה ועבירות נוספות שבהן הואשם. על מדיניות הענישה הנוהגת ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן, הן זו העוסקת בעבירה המושלמת של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והן זו העוסקת בעבירת סיוע לייצור, הכנה והפקת סם מסוכן :

א. בע"פ 4474/19 אבו סבילה נ' מדינת ישראל (6.1.2020), התקבל ערעורו של מערער אשר הורשע בעבירות של סיוע לייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והשמדת ראיה. המערער הגיע בשתי הזדמנויות שונות במטרה להשקות שדה בו גידלו אחרים סם וחיבל במצלמה משטרתית שהותקנה במקום. בית משפט השלום השית על המערער עונש בן 11 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו על חומרת העונש בשל גילו הצעיר, תקופת מעצרו הארוכה והשתלבותו בתעסוקה, והעמיד את עונשו על 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות. יצוין כי המאשימה מלכתחילה הגבילה עצמה בהסדר לעונש של 15 חודשי מאסר, כאשר דובר בנאשם בגיר-צעיר ששירות המבחן המליץ להטיל עליו מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ב. ברע"פ 7906/19 אדרי נ' מדינת ישראל (3.12.2019), נדחתה בקשת רשות ערעור של מבקש אשר הורשע בעבירות של סיוע לגידול סמים, סיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית וסיוע להחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המבקש סייע לאחר בחתימה על חוזה לשכירת "האנגר" לגידול סמים ובהקמת מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס באותו האנגר. המשטרה מצאה במקום 1,494 שתילי סם במשקל כולל של 17.4 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים. על המבקש הושת עונש בן 12 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים. בערעור שהגישה המדינה על קולת העונש, עונשו הוחמר ל-18 חודשי מאסר בפועל.

ג. בע"פ 6031/18 אלעס נ' מדינת ישראל (13.9.2018), התקבל ערעורו של המערער אשר הורשע בעבירת



סיוע לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 57.05 ק"ג ומתן היתר לחצרים. בית משפט השלום השית על המערער עונש בן 11 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו על חומרת העונש, והעמיד את עונשו על 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ד. בע"פ 7243/17 כץ נ' מדינת ישראל (19.3.2019), התקבל ערעורו של נאשם 2 אשר הורשע בעבירות של סיוע לייצור, הכנה, והפקה של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 137 ק"ג, בקשירת קשר לביצוע פשע ובשיבוש הליכי משפט. נאשם 2 סייע לנאשם 1 בכך ששכר מתחם הכולל יחידת גג גדולה לצורך הקמת מעבדת סמים. בית משפט השלום השית על הנאשם עונש בן 12 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו על חומרת העונש והעמיד את עונשו על 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ה. בת"פ (מח' מרכז) 2679-03-18 מדינת ישראל נ' בכור (13.06.19) הורשע נאשם 3 בעבירה של סיוע לייצור, הכנה והפקת סם מסוכן מסוג קנאביס בצוותא, במשקל כולל של 165.6 ק"ג. נאשם 3 סייע, לבקשת אחיו, נאשם 1, בגיזום הצמחים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 5 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השית על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ו. ברע"פ 513/21 יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.2021), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירת ייצור סם. הנאשם הקים מעבדה בה גידל 60 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל 10 ק"ג. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם והעמידו על 10 חודשי מאסר בפועל, חלף עבודות של"צ בהיקף של 150 שעות שהושתו עליו בבית משפט השלום.

ז. ברע"פ 7009/20 ישראילוב נ' מדינת ישראל (6.12.2020) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירות ייצור סם, החזקת כלים להכנת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בדירה ששכר שתילי סם מסוג קנאביס במשקל של 22 ק"ג. בית המשפט העליון ציין כי מתחם העונש שנקבע, הנע בין 13 חודשי מאסר בפועל לבין 25 חודשי מאסר בפועל, ראוי וכך גם העונש שהושת עליו - 13 חודשי מאסר בפועל.

ח. ברע"פ 174/21 סויסה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25.2.21) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירת ייצור סם. הנאשם הקים מעבדה וגידל בה סם מסוג קנאביס במשקל של כ-38 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 28 חודשי מאסר בפועל, חרג מהמתחם, והשית על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש נע בין 15 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם, בשל שיקולי שיקום, עונש של 12 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.

ט. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 10371-03-22 בכר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.9.22) אושר עונש של 10 חודשי



מאסר בפועל לנאשם אשר הורשע בעבירת ייצור סם. הנאשם הקים מעבדה בדירה ששכר וגידל בה 94 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל של כמעט 3.8 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי ציין כי מתחם העונש שנקבע, הנע בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל, הוא הולם וראוי.

40. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין), אני קובע מתחם עונש הולם לנסיבות המקרה שלפנינו הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 16 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

41. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40יא לחוק העונשין.

42. שקלתי לחומרה את חומרת מעשיו של הנאשם ואת הצורך בהרתעת הנאשם והרתעת הרבים.

43. במסגרת השיקולים לקולא, נתתי דעתי לכך, שהנאשם הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי. עוד נתתי דעתי לכך שהרשעותיו הקודמות של הנאשם, אשר אינן מן העניין, התיישנו וכי הרשעתו האחרונה היא משנת 2009.

44. כמו כן, מצאתי לתת את הדעת לגילו של הנאשם, למצבו הרפואי המורכב ולמצבו הכלכלי.

45. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ומפחית מחומרתם. להערכת שירות המבחן, התמכרותו של הנאשם להימורים עומדת ברקע ביצוע העבירות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להכיר בדפוסיו ההתמכרותיים ושלל צורך בטיפול בתחום זה. עם זאת, הנאשם ביטא רצון לניהול אורח חיים יציב ותקין ועל פי התרשמות שירות המבחן, הוא בעל רשת משפחתית תומכת אשר תוכל לסייע לו בכך.

46. במקרה דנן, אין מקום לסטות ממתחם הענישה המקובל, בהתאם להוראת סעיף 40ד לחוק העונשין.

47. בעונש אשר יושת על הנאשם יהיה כדי לתת מענה הולם לעיקרון הגמול וההרתעה לצד התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות גילו ומצבו הרפואי המורכב.

סוף דבר

48. אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 31.01.23. עבודות השירות ירוצו בבית חולים "איכילוב" ברח' ויצמן 6 ת"א במגבלות שיקבעו על ידי הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 27.03.23 בשעה 8.00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, יחידת ברקאי, שלוחת מרכז, רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקת המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. תוך התחשבות במצבו הכלכלי ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אני מטיל על הנאשם לשלם קנס כספי בסך 3,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.03.23, וכל 10 לחודש העוקב. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי ותשא הפרשי ריבית והצמדה כדין. הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו בתוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

49. ניתן בזאת צו כללי למוצגים. סמים שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

50. העתק ההחלטה יועבר באמצעות המזכירות לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כדין תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ג, 19 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

