



ת"פ 20950/02/20 - מדינת ישראל נגד שמעון הורוביץ, גיא שקיב, החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ, ניסים כומארי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 20950-02-20 מדינת ישראל נ' הורוביץ ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט עמי קובו
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. שמעון הורוביץ 2. גיא שקיב 3. החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ 4. ניסים כומארי

ב"כ המאשימה: עו"ד אור בלקין
ב"כ הנאשם 1: עוה"ד ניב זקלר, עופר ארגוב וליטל גמניאל
ב"כ הנאשמים 2-3: עו"ד תמר תורג'מן

החלטה

ב"כ הנאשמים הגישו בקשות למתן צו לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי תשמ"ב-1982, וזאת כדי שיתאפשר להם לעורר טענות הגנה מן הצדק ואכיפה בררנית.

ביום 2.7.20 נקבע, בהסכמת הצדדים, כי המאשימה תגיש את תגובתה לבקשות לפי סעיף 108 עד ליום 9.7.20, וכי דיון בבקשה לפי סעיף 108 יתקיים ביום 30.7.20.

בתגובתה ציינה המאשימה כי הנאשמים לא הגישו את טענותיהם המקדמיות שעניין אכיפה בררנית. לטענת המאשימה, הגשת הטענות המקדמיות מטעם הנאשמים תאפשר למאשימה להשיב לגופן, במסגרת דיונית מתאימה (סעיף 149(10) להבדיל מסעיף 108), ותאפשר לבית המשפט לקבל הכרעה. ככל שלאחר הגשת תגובת המאשימה לטענות המקדמיות, ימצא בית המשפט כי מתקיים הרף הראייתי של "ראיות ראשוניות" ביחס למבחן המשפטי לעניין אכיפה בררנית, או אז, ורק אז, יהיה ראוי להידרש למכשיר הדיוני בדמות סעיף 108.

ב"כ הנאשמים חולקים על עמדת המאשימה.

לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, ובשים לב לכך שב"כ הנאשמים פירטו בהרחבה במסגרת הבקשה לפי סעיף 108 את



טענת האכיפה הבררנית אשר הם מעוררים, סבורני כי ראוי שהמאשימה תגיב באופן ענייני לגופם של דברים. מתוך טיעוני ב"כ הנאשמים ברור היטב מהי טענת האכיפה הבררנית אשר בפיהם. ככל שלטענת המאשימה, הנאשמים אינם עומדים בנטל הראשוני לצורך קבלת המסמכים המבוקשים, הרי שראוי שתפרט זאת במסגרת תגובתה לבקשה לפי סעיף 108.

לא קיימת הצדקה להקדים את הדיון בטענת האכיפה הבררנית לדיון בבקשה לפי סעיף 108, אלא יש לדון תחילה בבקשה לפי סעיף 108, אשר במסגרתה תיבחן אף השאלה האם הנאשמים עמדו בנטל הראשוני המוטל עליהם.

לפיכך, המאשימה מתבקשת להגיש תגובה משלימה מטעמה לבקשות לפי סעיף 108, זאת עד ליום 28.7.20.

מזכירות בית-המשפט תמציא בדחיפות החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ה' אב תש"פ, 26 יולי 2020, בהעדר הצדדים.