

ת"פ 20906/17 - מדינת ישראל נגד גת - קדן - סחר במזון (1995) בעמ' נפתלי חזן

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 05-17-2009 מדינת ישראל ואח' נ' גת - קדן -
סחר במזון (1995) בעמ' ואח'

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בענין: מדינת ישראל

המאשימה באמצעות ב"כ עווה"ד מירב
יולי זיגלר

נגד

1. גת - קדן - סחר במזון (1995) בעמ'
2. נפתלי חזן

הנאשמים באמצעות ב"כ עווה"ד עד'
ברקאי

גזר - דין

A. כתוב-האישום:

כתב-האישום המתוקן, אשר בו הורשו הנאשמים בעקבות הודהתו של נאשם 2 כולל ארבעה אישומים בעבריות כדלקמן:

באישום הראשון, שני עבירות של הפרת החובה לשלום המס המגיע לתקופת הדוח התקופתי עם הגשתו, בוגnad לסעיפים 118 + 88 (א) לחוק מס ערך נוסף, התשל"ז - 1975 וסעיף 23 (ב)(1) לתקנות מס ערך נוסף, התשל"ז - 1976.

נאשם 1, בהיותה חברת פרטית, עסקת מורשה ונאשם 2, אשר היה מנהלה הפעיל, הגיעו שני דוחות התקופתיים לחודשים אוגוסט - ספטמבר 2016 ללא צירוף תשלום-conditio בחקוק ובתקנות, ומרכיבי הדוחות התקופתיים שמצוינו מפורטים (סה"כ הסכום שנותר לשלום 285,854 ₪ וنمסר כי הsofar מחדר של 31,050 ₪ בלבד).

באישום השני, עבירה של אי הגשת דין וחשבון בוגnad לסעיפים 216 (4) + 222 (א) לפקודת מס הכנסת (נוסח חדש התשכ"א - 1961 וביחס לנאשם 2 עבירה של אחראות מנהלים לפי סעיף 224א לפקודה הנ"ל).

עמוד 1

הנאשמים **לא הגיעו בזמן** לפקיד השומה את דוח הכנסותיה של נאשנת 1 לשנת המס 2015 (מחזר העסקאות של נאשנת 1 לשנת 2015 היה **33,289,296 ₪**, כմבואר בחלוקת הכללי).

בأישום השלישי, עבירה של אי הגשת דין וחשבון בניגוד לסעיפים 216 (4) + 222 (א) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) התשכ"א - 1961 וביחס לנאשם 2 עבירה של אחראיות מנהלים לפי סעיף 224א לפקודה הנ"ל.

הנאשמים **לא הגיעו בזמן** לפקיד השומה את דוח הכנסותיה של נאשנת 1 לשנת המס 2016 (מחזר העסקאות של נאשנת 1 לשנת 2016 היה **22,980,590 ₪**, כמבואר בחלוקת הכללי).

בأישום הרביעי, שתי עבירות של אי תשלום מס שnochka לפי סעיפים 219 + 17, 117, 164 ו - 166 לפקודה הנ"ל ושתי עבירות של אחראיות מנהלים לפי סעיף 224א לפקודה הנ"ל.

הנאשמים ערכו **NICCI ממשкорות ששילמו לעובדים** של נאשנת 1 ומתשלומים ששילמו לקבלני משנה של נאשנת 1 בסך 12,762 ₪ (קרן) לפי הפירוט הבא: לחודש אוגוסט 2016 8,953 ₪ ולחודש ספטמבר 2016 3,809 ₪.

הנאשמים **לא העבירו לפקיד השומה בזמן את מס הכנסה** הנ"ל שאותו ניכו לעובדים של נאשנת 1.

ב. מתחמי ענישה:

התכליות המוגנות אחר העבירות שאויתו ביצעו הנאשמים הן הפגיעה בקיומה של מערכת גבית מיסים תקינה, המשותחת על דיווח מסודר, אמיתי, אמיתי ובמועד לרשות המיס, יצירתו של משטר מס נאות תוך מניעת הפגיעה האפשרית בקופה הציבורית, מניעת השיבוש של מגנון גבית המיסים, מניעת הפגיעה בשוויון הכללי, המיידי (בעיקר ביחס לעבירה לפי סעיף 118), בנTEL המיס ובאופן שאזרחים מודוחים לרשות על הכנסתם והפגיעה בסדר ובתקינות של מערכת המיסוי בה נושאים אזרחי המדינה. ראו בעניין זה: רע"פ 512/04abo עביד נגד מדינת ישראל 14/4/14: רע"פ 4323/14 מולדובן נגד מדינת ישראל 26/6/14: רע"פ 977/13 אודיז נגד מדינת ישראל 20/2/13: רע"פ 9/09 מזרחי נגד מדינת ישראל 25/11/08 ועוד).

יש לקבוע מתחמים נפרדים ביחס לכל אישום ואישום וביחס לכל מחדל מלאקים את חובת הדיווח,zelf עצמו.

אין מדובר ברכף אירועים אלא במחדלים שככל אחד מהם נפרד מחבשו בזמן, בחובה שהופרה וכל הפרת חובה מקימה מחדש, בפני עצמה, במנותק מחברתה, את כל יסודות העבירה. בעניין זה ראו הכללים שנקבעו בע"פ 4910/13 בני ג'ابر נגד מדינת ישראל (29.10.14).

לאור עקרון ההלימה, אני קובע כי המתחם הכלול ביחס לכתב האישום לנשיבותו, נع בין עונש מאסר הצופה פנוי עתיד למספר חודשים מאסר בפועל, כאשר ביחס לעבירה לפי סעיף 118 מطبع הדברים המתחם הינו עד 3 חודשים, כעונש המקסימלי הקבוע בגיןה, וכן קנסות בשיעור של אלפיים ספריים עד 30,000 ל"ח.

באופן כללי, ניתן למצוא בפסיקה בעבירות מס ומע"מ כגון גנבה (או הגשת דוחות ללא כוונה להעלים מס) אבחנה ברורה בין מקרה שבו הוסר המחדל לבין מקרה שלא הוסר המחדל.

אפנה אל פסק הדין הבאים תוך אבחנת כל מקרה לנשיבותו הן לקולה והן לחומרה:

רע"פ 6095/06 **לווי נגד מדינת ישראל** (5.11.06): בעניינו של נאשם שהורשע באربع עבירות של אי הגשת דוחות, לא הסיר את המחדלים, נדון לשנת מאסר וلعשרה אלפיים ל"ח קנס.

רע"פ 3120/14 **נעימים נגד מדינת ישראל** (8.5.14): בעניינו של נאשם אשר הורשע באי הגשת עשרה דוחות מס הכנסה, המחדלים לא הוסרו, נדון ל - 9 חודשים מאסר בפועל.

רע"פ 4173/15 **אבו הלאל נגד מדינת ישראל** (29.6.15): בעניינו של מי אשר הורשע ב- 26 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ, נעדר עבר פלילי, בעל נכות נפשית, לא הסיר את המחדל (קרן מס כ - 400,000 ל"ח), נדון ל - 8 חודשים מאסר בפועל.

רע"פ 3137/04 **חג'ג'י נגד מדינת ישראל** (18.4.04): בעניינו של נאשם שהורשע בעבירות שונות של אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד שנדון לשבעה חודשים מאסר בפועל. בית-המשפט העליון הפנה להלכות קודמות שלפניו: "בהתלת עונשי מאסר אלה מביעה החברה המאורגנת את סלידתה מהתנהוגותם העבריינית של מעליימי המס, ומטיבעה עליהם אותן קלள..." וכן: "UBEIROT HA-MS HAKKLIAH HAFKODA BESHNEIM HA-ACHRONON LA-HAYOT REHA CHOLAH VEMAKAN YISH MOKOM LI-THAN L-KAR MASHKEL BE-UNISHA UL HAFN HA-HERUTUTI. KAR SHBBOA BI-ET HAMASHPET LGAZOR AT DINU SHL ADM ASHER HORSHU BE-UBEIROT MASOG ZA LA-YITCAN MASHKEL LEN-NISBIOT AISHOOT VLEMIZOKHA CILKLIT".

רע"פ 5127/07 **שופאני כרמל נגד מדינת ישראל** (21.06.07): בעניינו של מי שהורשע בחמש עבירות של אי הגשת דוחות, לא הסיר את המחדל, בעל עבר פלילי בעבירות מס, נדון ל - 13 חודשים מאסר בפועל.

רע"פ 6371/14 **באסתם נגד מדינת ישראל** (28.10.14): בעניינו של נאשם אשר ביצע 26 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ, נעדר עבר פלילי, הסרה חלקית של המחדל, נדון ל - 8 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט קבע: "UBEIROT HA-MS FOGUEVUT B-KOFT HA-MEDINA V-BE-UKIRON HA-SHOVON BI-NISHEOMIM, CHOMRATEN SHL UBEIROT ALLA HAYA MIN HA-IDUOT, VORSHUA BAHEN GORTET, UL PI ROB, UNISHA HAKOLLET RECIB SHL UNOSH MA-ASER L-RIZZO B-FPUL L-ZAD RECIB SHL KANS CFSI...MIZCHOV HAKKLIAH SHL HAMBKASH, V-HIUDER YIKOLT MIZCHO LSHELM AT HACHOB, AINIM MA-HOVIIM ULLA LE-HAKLHA BE-UNOSH".

רע"פ 11/1679 **ספקויריטי נגד מדינת ישראל** (19.2.12) בעניינו של נאשם בעל עבר פלילי אשר הורשע בגין הגשת דוחות, לא הסיר את מלאו המחייב, נדון ל - 6 חודשים מאסר בפועל ול - 25,000 ₪ קנס.

עפ"ג 18-09-18 12944 (מחוזי בארכון שבע) **ריכארט נגד מדינת ישראל** (12.12.18): בעניינו של נאשם שב חמישה אישומים לא הגיע במועד דוחות על הכנסתתו, בעל עבר פלילי ל 8 חודשים מאסר בפועל ולקנס של - 25,000 ₪.

עפ"ג 14-01-14 54745 (מחוזי חיפה) **עדוה סם נגד תביות צפון** (12.6.14): בעניינו של נאשם אשר הורשע בשני אישומים בשלוש עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסתה, ניהל משפט, הודה לאחר סיום פרשת התביעה, בעל 3 הרשותות קודמות בעבירות מס, לעשרה חודשים מאסר בפועל שכלו הפעלת 6 חודשים מאסר מותניים.

ת"פ 13-04-14 14351 מס הכנסתה נגד מרכז הטרייד (147.7.14): בעניינו של נאשם אשר הורשע בארכעה אישומים של אי הגשת דוחות, מחזירים בהיקף נרחב, סכום ההכנסה שלא דוח כ- 11.5 מיליון ₪, נעדר עבר פלילי, הסיר מחלוקת באופן חלקי, נדון ל - 6 חודשים מאסר ברך של עבודות שירות ול - 20,000 ₪ קנס.

ת"פ 13-08-13 23600 מע"מ רחובות נגד מאור (25.3.18): בעניינו של נאשם שהורשע ב - 43 עבירות של אי הגשת דוחות במועד, וכן עבירות לפי סעיף 118, משך 4 שנים, אין הסרת מחייב, נדון למאסר על תנאי, 350 של"צ ו- קנס בסך 8,000 ₪.

ת"פ 15-09-15 42435 מס הכנסתה נגד מטרה מאבטחים (4.4.2017): 6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות יחד עם קנס בסך 25,000 ₪.

ת"פ 16-08-18 51918-08-16 מע"מ פתח תקווה נגד א.מ.ג. קוסמטיקה ואופנה (21.6.18): בעניינו של נאשם שהורשע בגין הגשת 9 דוחות שונים, סכום המס שנותר לתשלום הינו כ - 200,000 ₪, נדון לענישה מותנית ו - 4,000 ₪ קנס.

ת"פ 17-01-17 38460-01-38 מדינת ישראל נגד גל מתן (13.9.18): בעניינו של נאשם נעדר עבר פלילי שביבצע עשר עבודות שונות של אי הגשת דוחות לפי חוק מע"מ מס המס הכלום בדוחות כ - 133,000 ₪, הסרת מחייב של 44,540 ₪, נותרה יתרה של כ 90,000 ₪, נדון לענישה מותנית ו - 2,000 ₪ קנס.

ת"פ 16-03-14 14637 מע"מ פתח תקווה נגד חיים ישיר (9.7.18): נדון נאשם שהורשע בעבירות לפי סעיף 118 ל-3 חודשים מאסר על תנאי ולקנס בסך 6,000 ₪.

ג. שיקולי ענישה בתחום המתחמן:

בunningם של הנאים, אני שוקל את הנתונים הבאים:

ראשית, חומרת העבירות שאוזם ביצעו הנאים.

abhängig, כי מחדלים של הנאים **MOVIL ליעקוב בקבלת כספים המגיעים לכל הציבור ובחשוש הסולידריות הכלכלית של אזרחיה המדינה** שוכלים מקיימים את דרישת הדיווח ללא חיל וspark.

למרות, שאין מדובר בעבירות מס המלמדות על כוונה לשטח מתשלום מס, **אין להגדירן כעבירות "טכניות" בלבד,** המובילות לזילוח באינטראס המוגנים.

המשמעות המعيشית של אי הגשת הדוחות או אי הגשת הדוחות במועדם היא **חוסר האפשרות של רשות המס לברר מהו שיעור המס שהוא על הנאים לשלם, ובתוך כך גרעה מן הקופה הציבורית.**

אם בית-המשפט יראה בעבירות אלה עניין טכני שלו, אז קיים חשש כי רשות המס ידרשו להשكيיע משאבים יקרים יותר כדי לקבל את אותו מידע ובכך ייגרע מכלל הציבור.

המשמעות המعيشית של העבירות נשוא האישום הראשון כעולה מסעיף 88 (א) תקנה 23 (א) **היא החובה להגשים את הדוחות בצירוף תשלום המס הנובע מהם, ובמקרהנו, באישום זה הוגש הדוחות ללא שbowעו תשלום.**

העובדת מסעיף 118 כולל ענישה מסווג **חטא** (עונש מקסימלי בן 3 חודשים) **אין משמעות כי יש להקל ראי בעבירות אלה שקללה חמורה מכבדות על אותו סדר,** וודאות ושווון במשטר המס.

לפיכך, בעבירות אלה **יש לשקל ממד מסוים של הרתעה הרביעי**, שייחשו פעמיים באופן יזום ולפי הדין למלא את חובתם כלפי רשות המס.

ראו בעניין זה רע"פ 6095/06 **חימם לו נגיד מדינת ישראל - 15/11/06:** "ואכן, בשנים האחרונות קיימת מגמה שלא להקל ראש בעבירות המס, נוכחות שכיחותן, היקפן ופגיעתן הרעה בח'י הכלכלה התקינית ובאזורים שומרי החוק. בית-המשפט מחויב אף הוא לסייע לעקירה מן השורש של עבירות אלו, שהפכו לרעה חוליה במחוזותינו, באמצעות החמרת הענישה בגין ביצוע עבירות אלו. בהקשר זה אף נפסק לא אחת, כי בעבירות כלכליות, גובר משקלו של השיקול ההרתוותי על משקלן של נסיבותו האישיות של האדם שדין נגזר".

אני סבור, כי יש לראות בחומרה את המתואר באישום הרביעי. המשמעות הפשטוה של מעשיו של הנאשם היה גניבת כספים - ולא זמנית לתקופת עיקוב הכספיים - המגיעים למדינה בגין מס ההכנסה של עובדיו לכיסו.

שנית, הנאשמים לא הסירו את מלאה המחדל, למורת פרק זמן ארוך שניית להם לעשות כן והם היו יכולים להוביל להקלת משמעותית בעונשם אילו היו עושים כן.

אכן, מאז הגשת כתב-האישום הוסר סכום של **31,050 ₪ מtower המחדל בסך 285,854 ₪**, אך אין לראות בכך **אללא טיפה בים**.

להסרת המחדל, כלומר לתשלום המס, חשיבות מרכזית בעונישה והוא יכול, כשלעצמה, למקם את הנאשם ברף התחthon של המתחם, כאשר מנגד אי תשלום המס ימקם אותו למעלה מכך.

כפי שהציגתי לעיל, בית-המשפט העליון קבע, כי אין לחסור היכולת הכלכלית להסיר את המחדל משקל המוביל להקלת בעונישה.

שלישית, הנאשםים ביצעו את העבירות **במשך זמן של כשנתיים** - שנים 2015 - 2016.

רביעית, כפי שצינו לעיל מחזורי העסקאות של שנות המס הרלוונטיות הן **מחזוריים גבוהים ביותר**.

חמישית, לחובת נאשם 2 עבר פלילי והגמ שאין מדובר בעבירות מס (במ/1). מדובר ב - **9 הרשעות קודמות בעבירות אלימות או ימיים**.

ששית, מנגד, הנאשםים הודיעו ולא ניהלו משפט.

שבעית, הוצגו **מסמכים רפואיים** המלמדים כי לנאשם 2 תחלואה (במ/5), אך עיון במסמך הרפואי מלמד כי מדובר בעניין רפואי מזה **כעשרים שנה**, שלא מנע ממנו לנוהל עסק משגשג במשך שנים, למורת, שלאחרונה הציג תלונות רלוונטיות בעניין זה.

שמינית, הנאשם 2 מבוגר, בעל משפחה, עסוקו קרס, הוא אינו מתפרק עוד בתחום, נמסר שנורח חסר כל עם חובות אדירים (במ/3 - דוח תיקים לחיב).

ניתן בעניינו צו כינוס (במ/4).

ואולם, אין להעניק לשיקול זה בכורה. למעשה, כמעט בכל כתבי-האישום בתחום זה, מדובר בחברות שקרסו ונאשמים נותרו חסרי כל, שאם לא כן היה עולה בידם לשלם את סכום המס, להסיר את המחדל, אשר יוביל אותם לעונישה מוקלה ביותר.

תשיעית, יש צדק בטיעוני ב"כ הנאשמים שיש לאבחן בין מקרה בו אדם עוסק **אינו מודוח כלל** לרשות המס לבין אדם שמודוח לרשות ואלו מודעות להיקף פעילותו העסקית הכללית.

לאחר שהקלתי את מכלול הגורמים דלעיל, באתי אל המסקנה כי **אין להסתפק במקרה זה בענישה מקלה המצוייה ברף התחתון של המתחם**, כאמור צופה פני עדת ייחד עם קנס נמוך בלבד, ויש להטיל על הנאשם ענישה ממשית, קונקרטיבית, בעלת משקל, שיש בה מסר של הרתעת הרבים שאינה מקלה ראש בראשים שכאה.

ד. תוצאות:

אני גוזר על הנאשמים את העונשיהם הבאים:

על גואמתת 1:

בהתו陶חחה חברה בלתי פعلיה קנס סמלי בסך 1,000 ₪ ישולם עד ליום 1.4.19.

על גואם 2:

א. שלושה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, באתר השירות לטרון ולשם כך יתיצב נאשם 2 בתאריך 25.3.19 בשעה 08:30 במפקחת הממונה על עבודות השירות מחוץ מרכז.

ב. 3 חודשים מאסר שאוטם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע, למעט עבירה לפי סעיף 118 לחוק הנ"ל.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או מאה ימי מאסר תמורה והקנס ישולם בעשרה תשלום חודשיים שווים, לראשונה בתאריך 1.4.19 ובכל רASON לחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית-משפט המחוזי (מרכז) בתוך 45 ימים.

התיק סגור.

ניתן היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, 21 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

