



ת"פ 20784/11/13 - מדינת ישראל נגד כרמל גל-עוז, יקיר קידר

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 20784-11-13 פרקליטות מחוז מרכז נ' גל-עוז ואח'
תיק חיצוני: .

בפני כבוד השופט הישום אבו שחאדה
מאשימה מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז מרכז ע"י עוהד
ינאי גורני
נגד
נאשמים
1. כרמל גל-עוז
2. יקיר קידר נאשמים 1 ו-2 באמצעות עוה"ד אורית חיון
3. שחר שריר - הבקשה לא הוגשה בעניינו

ה ח ל ט ה

1. כנגד הנאשמים 1 ו-2 (להלן: **הנאשמים**) הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירה של תקיפה
בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 380 ו-382 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**). על
פי עובדות כתב האישום, בתמצית, שני הנאשמים שימשו כסוהרים במועד הרלוונטי לכתב האישום ותקפו
אסיר בשם עיסא דענא (להלן: **האסיר**) בעת שהותו בבית חולים במהלך שמירה עליו בחדר המיון.

2. בפני בקשה מטעם הנאשמים למתן צו לקבלת מידע לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח
משולב) התשמ"ב - 1982 (להלן: **חוק סדר הדין הפלילי**). להלן המידע המבוקש:

א. מידע שנוגע לאסיר: פרוטוקול וועדת השחרורים; טופס 903; המסמכים שהוצגו בפני וועדת
שליש, עת שאושר עבור האסיר שחרור מוקדם, וזאת למרות האירוע נשוא כתב האישום; המידע
המודיעיני אודות האסיר שמצי בידי שב"ס (להלן: **המידע שנוגע לאסיר**).

ב. תיקי המשמעת בשב"ס של הסוהר נזיה גריפאת (להלן: **תיקי המשמעת של נזיה**).

3. אעמוד להלן על כל אחד מהרכיבים הנ"ל בנפרד.

המידע שנוגע לאסיר



4. הבקשה שבפני לקבלת המידע שנוגע לאסיר הוגשה ביום 21.5.15, אך בפועל מדובר בבקשה חוזרת באותו עניין ואשר כבר נדונה וניתנה בה החלטה, ומכאן הכפילות שבהגשת הבקשה בשנית.

5. ביום 30.12.13 במסגרת בע"ח 57627-12-13 הנאשמים הגישו בקשה לבית המשפט לקבלת חומר ראיות לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (להלן: **הבקשה הקודמת**). האסיר הוגדר בבקשה הקודמת כ-"המתלונן". בכותרת הבקשה הקודמת נאמר כדלקמן:

"בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה להעביר לעיונים של המבקשים חומר חקירה רלוונטי וקריטי לניהול הגנתם, הכולל רשימת חומר חקירה, עבר פלילי וגיליון רישום פלילי של ה-"מתלונן" (עד תביעה מספר 1) לרבות מב"דים, תיקים פתוחים ופירוט מאסרים, גיליון התנהגות בשב"ס לרבות דו"חות משמעת,

תיק רפואי בשב"ס, תיק סוציאלי בשב"ס, טופס 903, פירוט תלונות אותן הגיש ה-"מתלונן" באם הגיש, כנגד סוהרים נוספים, חו"ד מב"ן אם יש, וכן הערכה פסיכולוגית של שב"ס, אודות המתלונן."

6. בנוסף, בסעיף 13(ח) לבקשה הקודמת, נאמר שכחלק מהחומר הנדרש יש למסור לידי הנאשמים גם את:

"מכלול המידעים המודיעיניים המצויים בידי שב"ס בעניינו של ה-"מתלונן", מידעים אלו יוצגו בפני ביהמ"ש הנכבד שלאחר עיון בהן **ייקבע אם יש בהם רלוונטיות לתיק**, לא כל שכן אם מדובר באסיר שמוגדר "סג"ב".

(ההדגשה לא במקור)

7. התקיים דיון בבקשה הקודמת בפני כבוד השופט דוד שוהם ביום 8.5.14 ובא כוח המאשימה הצהיר כי **"התייצבנו היום כהוראת בימ"ש עם כל החומר של שב"ס על האסיר המתלונן"** (ההדגשה לא במקור). כבוד השופט שוהם דחה את הבקשה הקודמת וציון בהחלטתו (פרוט' עמ' 8 ש' 11 - 12) את הדברים הבאים:

"לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה **לפיה המסמכים המבוקשים לא נמצאים בלב האישום** שמיוחס לסוהרים כי אם בפריפרייה **המאוד רחוקה שלו**."

(ההדגשה לא במקור)



8. בהמשך הוסיף וציין (פרוט' עמ' 8 ש' 19 - 25) את הדברים הבאים:

"זאת ועוד, בכל הנוגע למסמכים שיש בהם משום הגנה על הפרטיות של האסיר ורוב המסמכים המבוקשים עומדים בקריטריון זה, הרי שכבר נקבע בבש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' ליאל שנייר** כי, במקרה שיש במסמכים משום פגיעה בפרטיות יש לשמוע את מי שפרטיותו נפגעת ויש לנהל את הדיון לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי. כך שמעבר לעובדה **שהדברים אינם רלוונטיים במיוחד**, דיון לפי סעיף 74 איננו המסגרת הנאותה לברר את האפשרות לחשוף מסמכים אלה."

(ההדגשה לא במקור)

9. עינינו הרואות, בהחלטתו של כבוד השופט שוהם, מעבר לקביעה הדיונית שהיה על הנאשמים לבקש את המידע שנוגע לאסיר במסגרת בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, כפי שנעשה בפניי כעת, ולא במסגרת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, כפי שנעשה דאז, קיימת קביעה נוספת שמידע זה איננו רלוונטי להגנתם של הנאשמים. ללמדך, שכבוד השופט שוהם כבר עיין במידע שנוגע לאסיר ונתן החלטה לגופו של עניין הדוחה את הבקשה.

10. בנסיבות אלה, ככל שהנאשמים סבורים שבקשתם לקבלת מידע אודות האסיר היא מוצדקת, דרך המלך היא להגיש ערר על החלטתו של כבוד השופט שוהם ולא להגיש בקשה חדשה שהיא זהה לבקשה הקודמת וזאת כשנה לאחר החלטתו של כבוד השופט שוהם ותחת כותרת דיונית אחרת. על כן, הבקשה לקבלת מידע על האסיר, נדחית. בנסיבות אלה, לא מצאתי צורך לבחון מידע זה מחדש.

הבקשה לקבלת תיק המשמעת של נזיה

11. מן הראוי לציין שהבקשה לקבלת תיק המשמעת של נזיה הוגשה בשלב מאוד מתקדם במשפט וצודק בא כוח המאשימה שמן הראוי היה שבקשה זו תוגש עוד בתחילת ההליכים ולא כאשר הליך שמיעת הראיות הגיע כמעט לכדי סיום.

12. מכל מקום, מבחינה דיונית, בטרם שאחליט אם לחשוף את תיק המשמעת של נזיה בפני ההגנה, ככל שקיים תיק כזה, מן הראוי שתיתק המשמעת העדכני יועמד לעיוני. המאשימה תמסור לבית המשפט במעטפה סגורה ביום 6.9.15 את תיק המשמעת המלא של נזיה ולאחר מכן תינתן החלטה ברכיב זה של הבקשה שבפני.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.



ניתנה היום, ד' אב תשע"ה, 20 יולי 2015, בהעדר הצדדים.