

ת"פ 20763/18 - מדינת ישראל נגד שרה אדיסו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18-10-20763 מדינת ישראל נ' אדיסו

ת.פ 18-11-13558

ת.פ 19-09-58960

בפני כבוד השופט אושרי הובר היימן

בענין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

שרה אדיסו

הנאשמה

遮ר דין

1. כנגד הנאשמה הוגש כתב אישום, בתיקים שבכותרת. ב - ת.פ 18-10-20763 ו- ת.פ 18-11-13558 יוכסה לנאשמת עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המטוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973 (להלן: "פקודת הסמים"), בנוסף יוכסה לנאשמת עבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים.

2. עפ"י כתב האישום שהוגש ב - **ת.פ 18-11-13558** - ביום 31.10.17 נמצא בบיתה של הנאשمة סם מסוכן מסווג חשיש בכמות כוללת של 56.22 ג', כמפורט להלן: 20.28 ג' בקופסת תכשיטים בחדרה, 32.54 ג' בקופסת תכשיטים נוספת, 2.14 ג' על שולחן הסלון וכן 1.26 ג' כמו כן, נמצא בביתה של הנאשمة משקל דיגיטלי.

3. עפ"י כתב האישום שהוגש ב - **ת.פ 18-10-20763**, ביום 26.02.18, בדירתה של הנאשمة החזיקה הנאשمة סם מסוכן מסווג חשיש, כמפורט להלן: 34.6 ג' נטו בקופסה נוספת בתוך תיק אשר הונח על שולחן הסלון בדירה, וכן 0.59 ג' נטו על שולחן בדירה בתוך נייר מ קופל.

4. בתשובה לאישומים, הנאשמת הודהה בהחזקת הסמים לצריכה עצמית בלבד והכחישה את החזקת הכלים.

5. במסגרת הכרעת הדיון שניתנה על ידי, לאחר ניהול הכוחות, זיכיתי את הנאשמת מהחזקת הסם שלא לצריכה עצמית ומעבירות החזקת הכלים והרשעתו אותה ביצוע שתי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

6. לביקשת הנאשמה, צורף ת.פ 58960-09-19, לפיו יוכסה לה עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית ועבירה החזקת כלים, בכר שביום 14.02.19, בעת שהגינו שוטרים לדירת הנאשמת לבצע צו חיפוש שיפוטי, נתפס בבית סם מסוכן מסווג קניבוס כمفופרט להלן- על שולחן הסלון (במשקל 0.31 ג' נטו ושקית במשקל 1.17 ג' נטו), בחדר השינה (במשקל 3.85 גר' נטו), וכן בשקית שמסרה לשוטרת (במשקל 3.11 ג' נטו). כן, נתפס משקל דיגיטלי, אשר שימש לצריכתו של הסם.

טעוני הצדדים:

טעוני המאשימה:

7. ב"כ המאשימה הגיש קריאה לעונש את גילוון הרישום הפלילי של הנאשמת (במ/1), אשר ממנו עולה כי לנאשמת הרשעה אחרונה מחודש יולי 2019, בעבירות סמים, וכן הרשותה נוספת בעבירות אלימות.

8. נטען, כי בשני האישומים שבכותרת, הנאשמת הורשעה לאחר ניהול הוכחות, בהחזקת סמים במשקל 56.22 ג' נטו וכן במשקל 34.6 ג' נטו, ובתיק הנוסף שצורף, הודהה הנאשמת בכר שבמועד המאוחר למועד שני כתבי האישום הנוספים, ביצהעה שוב עבירות סמים.

9. ב"כ המאשימה טען לפגיעה בערכיהם המוגנים, של הגנה על הציבור בכללתו מפני היהת נגע הסמים בגדר מחולל פשיעה, על כל גוניה של הפשיעה, ברכוש, באylimות, בתעבורה, ומספר נזקים רבים, לרבות בריאותיים.

10. נטען, כי הנאשמת לא עברה הליך טיפול ולא הליך גמilia, ואין תסוקיר שירות מבנן בענייניה.

11. לעניין מתחם הענישה, נטען כי בכל אחד מכתבי האישום, נע מתחם הענישה בין מאסר על תנאי ועד למאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות.

12. לטענת המאשימה, יש מקום את הנאשמת ברף האמצעי ומעלה של המתחם, ועל כן עתירה המאשימה להשית את הנאשمت חדש של מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות בגין תיק 18-10-18-20763, חדש נוסף בגין תיק 18-11-13358, לאור כרך שמדובר בנסיבות קטנות יותר של סמים, אך גם החזקת כלים, עתירה להשית על הנאשמתחצי חדש של מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, כרך שבסך הכל על כלל התקיקים, עתירה המאשימה להשית על הנאשمت חודשים וחצי של מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. כן עתירה המאשימה לגוזר על הנאשמת מאסר על תנאי במדד עoon ופשע, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

13. המאשימה ביקשה, כי בית המשפט יורה על מתן חוות דעת הממונה על עבודות שירות בעניינה של הנאשמת.

14. לעניין מתחם העונש הולם, טען ב"כ הנאשמה כי על בית המשפט לראות את ההלימה בין המעשיהם והחומרה שלהם ולבין הפסיכיקה הנוהגת. נטען, כי ב"כ המאשימה לא הציג פסק דין שבhem נגזרה ענישה בתיקים של החזקה עצמית מסווג כנאביס, שהיא מעבר למאסר מותנה. לטענתה הסניגור, עתירת המאשימה לעונש אינה הולמת את חומרת המעשים. עוד טען הסניגור, כי ניסה בעצמו לאתר פסיכיה רלוונטיית, אך לא אין ציוויל, מכון שעמ"י הנטען המקרים הללו מסווגים בענישה מוסכמת. הסניגור הפנה למקורה אחד, ב- ת.פ 17-09-26341, שבו הודהה הנאשם נמסרה לאחר תיקון כתוב האישום והצדדים טענו טיעון פתוח לעונש, לנאים יוחסו של החזקה סמ לצריכה עצמית ועבירה של החזקה כלים לצריכה עצמית, הוא החזיק 600 גרם נתו בשני עציצים ועוד כנאביס במשקל 49 גרם, ועוד חצי גרם ו- 10 זרעים. באותו המקורה, המאשימה ביקשה שיוותה על הנאשם עונש של מאסר בפועל והוא נשלח למונונה על עבודות שירות אך לא נמצא מתחאים כי המשיך לצרוך כנאביס, וביהם"ש גזר עליו מאסר מותנה בלבד. בಗזר הדין, בית המשפט מתייחס במתחם קביעת העונש הולם, לתיקון האחרון שהוא בפקודת הסמים, לשינוי המדיניות ביחס לעבירות אלו וקובע מתחם ענישה, שהוא עד מאסר על תנאי.

15. ב"כ הנאשמה טען, כי לאחרונה אנו עדים לשינוי מדיניות ממשמעותי במדיניות המחוקק בכל הנוגע לשאלת ההפלה בגין עבירות של החזקה כנאביס. ולענין זה הגיש את הצעת החוק, ואת דברי ההסבר.

16. כן, טען ב"כ הנאשמה, כי העובדה שיש לנאשמה הרשעה משנת 2019, היא בשל העובדה שנמנע ממנה לצרף את התיקים שבכותרת לאותו התקיק בו הורשעה, מאחר ויויחסו לה בתיקים אלו עבירות של החזקה שלא לצריכה עצמית. לו היו מייחסות לה עבודות של החזקה לצריכה עצמית, כפי הודהה מלכתחילה וכפי שההורשעה לאחר ניהול הוכחות, הייתה מצרפת את כלל התיקים בענינה ומודה במייחס לה. לדברי הסניגור, פנה למאשימה בבקשת שתתacen את כתבי האישום לצרוך כר, אך נענה בשילילה. הסניגור ציין, כי פרט להרשעת הנאשם מחדש יולי 2019, הרשעתה הקודמת היא משנת 2005, שהתיישנה כבר.

17. ב"כ הנאשם עתר, כי בית המשפט לא ישית על הנאשם מאסר מותנה. לטענותו, מתחם העונש הולם מתחילה מהתחייבות ומוסטיים במאסר מותנה. עוד לטענותו התקיק לחוק, מלמד שבית משפט איננו מחויב בהשתתת מאסר מותנה, וממילא לא עבודות שירות.

18. עוד נטען, כי עתירת המאשימה לגזר על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות לוקה בחוסר הגנות, שכן המאשימה יודעת שהנאשמה תימצא בلتיה כשרה לעבודות שירות, שעה שהיא מעידה שהיא צורכת סמים. ומכל מקום, נטען כי בהחזקה לשימוש עצמי, בכמויות כמו אלו שנטפסו במקרה דנן, אין מקום לגזר מאסר גם לא על דרך של עבודות שירות. בנוסף, טען הסניגור, כי לא ניתן לזקוף לחובתה את ניהול המשפט, לאור העובדה שבית המשפט זיכה אותה.

19. לעניין נסיבות אישיות, נטען כי הנאשם היה אם לשלווה ילדים, שהתחתנה בשנית, ואשר מתמודדת עם קשיים אדירים, עם חסרון כיס, עם עוני וילדים שהושמו במסגרת חוץ-ביתו. חרף זאת ולמרות שהיא צורכת סמים, היא

מנהל חיים נורמטיביים ואינה מעוררת בעבריות, ומכל אלו יש למקמה ברף התחתון של מתחם הענישה.

20. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם להshit' עליה עונש של התחייבות להימנע מעבירה בלבד.

21. הנאשמת בדברה האחרון אמרה "רציתי להגיד שזה לא המועד שרציתי הגיע אליו. לא חשבתי שזה כל כך רחוק. אמי מקווה שלא א חוזר לפה שוב."

דין והכרעה:

22. קביעת מתחם העונש ההולם, נעשית לאור עקרון ההלימה. במסגרת קביעה זו יש להתחשב בערך החברתי שנקבע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות ביצוע העבירה ובמדייניות הענישה הנוגעת.

23. במקרה דן, המדבר בעבירות של החזקת קנאביס לצריכה עצמית במספר הזדמנויות וכן בעבירה של החזקת כלים לשימוש עצמי.

24. משאסר החוק על החזקת סם מסווג קנאביס, יש בעבירות שביצעה הנאשמת כדי לפגוע בהגבלה שנקבעה. כידוע, לעבירה של גידול סם ייחסו החוק ובתי המשפט חומרה רבה, זאת בראשי הערכיהם המוגנים הנוגעים לשלומו, בריאותו ובטחונו של הציבור, ולטופעת התמכרות על השפעותיה הרסניות. גם באשר לשימוש עצמי בקנאביס יש לציין כי שימוש כאמור יתרכנו נזקים בריאותיים, בטיחותיים וחברתיים (ראו דברי הסבר **להצעת חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה)**, תשע"ח-2018, ה"ח 1211, 754) (להלן: "דברי ההסבר").

25. לצד האמור, יש לתת את הדעת לעובדה שקנאביס נמנה על הסמים הקלים ואינו מצוי במדד הגובה מבין הסמים השונים, ואף נמצא כי לקנאביס יתרונות ושימושים חיוביים לצד חסרוןוטו (כמפורט בהצעת החוק). בנוסף לא ניתן להתעלם ממשמעו **חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה)** התשע"ח-2018 אשר החיל את תיקון 15 לפקודת הסמים. כפי שטען ב"כ הנאשמת, מההוראת השעה וכי הعلاה מדברי ההסבר נראה שגם החוק מצא שמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים מהחזקת קנאביס לשם צריכה עצמית היא מתונה יחסית ומצדיקה, במקרים מתאימים, את אכיפת האיסור באופן שאינו מכתים את גילויו הפלילי של מבצע העבירה.

26. באשר **לנסיבות ביצוע העבירות** במקרה דן, המדבר כאמור בהחזקה חוזרת של סם מסוכן מסווג קנאביס בכמותות לא גדולות באופן יחסי (56.22 ג' נטו, 34.6 ג' נטו ו- 7.27 ג' נטו) וכן בחזקת כלים לשימוש עצמי (משקל דיגיטלי). הסמים הוחזקו באופן בלתי מתוחכם בעיליל וכמעט בגלי ביתה של הנאשמת.

27. בוחינת **מדייניות הענישה הנוגעת** מעלה כי במקרים דומים של החזקה סם לצריכה עצמית ושימוש בסמים מסוג חשיש וקנאביס, הוטלו על נאים עונשים החל ממאסר על תנאי ועד עונש מאסר לתקופה קצרה

(לענין זה ראו ת"פ (פ"ת) 40921-05-10 **מדינת ישראל נ' בן עזרא** (18.10.12), ת"פ (ח"י) 25039-07-13 **מדינת ישראל נ' מארון** (12.5.15), ת"פ (ח"י) 11-09-11 **מדינת ישראל נ' מנשה** (1.5.13), ת"פ (ב"ש) 11-06-45096 **מדינת ישראל נ' אמטראת** (8.7.12) ובנוסף ת"פ (ק"ג) 55610-11-12 **מדינת ישראל נ' ריבו** (16.9.13)).

28. אולם, גזר הדין שהובאו לעיל ניתנו עבור כניסה תיקון 15 לפקודת הסמים המסווכנים לתקף, ואולם בהקשר זה ראוי לציין כי גם גזר הדין אליו הפנה ב"כ הנאשם ב - ת.פ. 17-09-26341, אשר ניתן לאחר תיקון, קובע את אותו מתחם ענישה (ר' פס' 25 לגזר הדין).

29. בראוי האמור, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בנסיבות המקירה דן, בשים לב לעבירות בהן הורשעה הנאשמה ולמספר העבירות, נع בין מאסר מוותנה ועד עונש מאסר לתקופה קצרה.

30. באשר **לנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה**, הנאשמת ילידת 1985, אם לשולשה ילדים, לאחרונה נשאה בשנית. הנאשמת צורכת סם מסוון מסווג כנאביס, בקביעות, ובאופן יומיומי מזה כ - 15 שנה, לדבירה על רקע בעיה רפואי. הנאשמת עבדת למחייתה וכן קיבלת קצבת מל"ל וסיעום בשכ"ד ממשרד הבינוי והשיכון. מן הדברים שעלו במסגרת שמיית הראיות, ניכר היה כי הנאשمة מתמודדת עם קשיים כלכליים, משפחתיים ואישיים מורכבים, לרבות הוצאה ילדיה במסגרת חוץ ביתית.

31. הנאשמת בעלת עבר פלילי ישן, הורשעה משנה 2008 בעבירות החזקת סכין, תקיפת שוטר, ואיומים ורישום נוספים ללא הורשעה משנה 2007 שנייתן ע"י בית המשפט לנוגע. כלל הרישומים התיחסו זה מכבר. הרשותה الأخيرة של הנאשמת היא אمنם מחודש يول' 2019, אולם לדברי בא כוחה, לולא עדמה המאשימה על כתבי האישום שיחסו לנאשמת החזקת סם שלא לצריכה עצמית ואם הייתה מIOException לה החזקה לצריכה עצמית כפי שהוזתה שעשתה וכי השהורשעה לבסוף, הייתה הנאשمة מבקשת לצרף את יתר כתבי האישום והיה ניתן כנגדה גזר דין אחד בגין כלם. לעומת זאת, יעיר כי בחודש يول' 2019 (از ניתן גזר הדין הקודם בענינה של הנאשמת) היו תלויים ועומדים כנגדה שנים מתוך שלושת כתבי האישום שבכותרת בלבד, השלישי הוגש רק בחודש ספטמבר 2019.

32. מכל מקום, מן האמור עולה, כי ככל מנהלת הנאשמת אורח חיים נורטטיבי וכי למלילה מעשור לא הייתה לה כל הסתבכות פלילית. גם הרשותות הישנות של הנאשמת הן בעבירות שאין ממין העניין. לצד האמור, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשمت נהג להחזיק ולהשתמש בקנאביס, ללא רישון כנדיר. נתתי דעתך לטענות ההגנה אודות נסיבות השימוש בקנאביס על ידי הנאשمت ומcauseה, בהקשר זה שקהלתי את טענתה לפיה השימוש בקנאביס מס'יע לה ניהול חייה ועובדתה וענינים אלה באים בין שיקולי. יחד עם זאת, ברור כי אין במפורט לעיל כדי להצדיק את ביצוע העבירות. בנוסף ובפרט יש לזכור, כי הנאשمت לא פעלת בכלל פעללה או ניסיון לקבלת רישון לשימוש בקנאביס, למחרת טענותיה בדבר מצבה וחסיבות השימוש בקנאביס על ידה.

33. הנאשמת אمنت ניהלה הוכחות בת.פ 18-10-20763 וב - ת.פ 18-11-18-13558, אך מלכתחילה הודהה שהחזקקה בסמים לצריכתה העצמית, כפי שההורשעה לאחר שמיית ראיות. לפיכך, אין לזקוף זאת לחובתה.

34. לא התבקש ולא ניתן בעניינה של הנאשמה תסקיר שירות המבחן ועל כן אין כל אינדיקטיה שיקומית וטיפולית לגביה לפני בית המשפט.

35. לאחר ש שקלתי את כלל השיקולים הרלוונטיים, סבורני כי אין מקום לסתות מתחם הענישה, כפי שעתר ב"כ הנאשמת, שכן בכל זאת עסקינו במספר אירועים נפרדים ובנאשמת בעלת עבר פלילי, ומайдך אין לקבוע את עונשה של הנאשמת ברף הגבואה של מתחם הענישה, כפי שעתරה המאשימה, בשים לב לסוג הדם שהוחזק, לנסיבות הקטנות יחסית ולנסיבותיה של הנאשمة כפי שפורטו לעיל. משיקולים אלו, החלטתי לגזר על הנאשמת עונש מאסר מותנה. לעניין רכיב הকנס, סברתי כי אין יותר עליו כליל, אך בשים לב למצבה הכלכלי של הנאשمة, אגזר עליה קנס בשיעור סמלי בלבד. כן, אגזר להן רכיב של פסילת רישון בפועל ועל תנאי.

36. משזו מסקנתי, התיתר הצורר לדון בבקשת המאשימה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות בעניינה של הנאשמת. מעלה מן הצורך, אצין כי עתירתה בנסיבות העניין נראה בלתי סבירה, בשים לב לעובדה שהנאשمت העידה על שימוש כרוני בקנאביס, ולפיכך נראה כי מילא הייתה נמצאת כבלתי כשרה לבצע עבודות שירות.

סוף דבר:

37. אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנאשمت לא תעבור עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים המסתוכנים.

ב. מאסר על תנאי למשך 2 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנאשمت לא תעבור עבירה מסווג עוויל לפי פקודת הסמים המסתוכנים.

ג. קנס בסך 350 ₪ או 2 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם תוך 30 ימים.

ד. אני פוסלת את הנאשמת למקבל ולהחזיק רישון נהוגה 4 חודשים מהיום.

ה. אני פוסלת את הנאשמת למקבל ולהחזיק רישון נהוגה למשך 6 חודשים, אולם הנאשמת לא תישא בעונש זה, אלא אם תוך שנתיים מהיום, תעבור עבירה על פי פקודת הסמים.

ניתן צו להשמדת הסמים בתום 50 יום מהיום, ככל שלא יוגש ערעור.

זכות ערעור לבית המשפט המחווזי מרכז-לוד בתוקף 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו סיון תש"פ, 07 יוני 2020, בהעדר הצדדים.