



ת"פ 20755/04/17 - יוסף זועבי, אחמד זועבי נגד פרקליטות מחוז צפון-פלילי

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 20755-04-17 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' זועבי(עציר) ואח' תיק חיצוני: .

מספר בקשה: 30

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מבקשים/נאשמים 1. יוסף זועבי (עציר)
2. אחמד זועבי (עציר)

נגד
משיבה/מאשימה
החלטה
פרקליטות מחוז צפון- פלילי

הנאשמים מבקשים כי אפסול עצמי מהמשך הטיפול בתיק זה.

יצוין כי התיק הועבר לטיפול בהחלטתו של כב' סגן הנשיא, השופט אדריס, מיום 24/2/19, עקב פרישתה של כב' השופטת גפר, שטיפלה בתיק לפני, מכס השיפוט.

בהמשך, בישיבה בפניי מיום 7/3/19, נקבעו מועדי הוכחות בתיק, הראשון בהם ליום 19/6/19.

בבקשה לפסילת שופט, שהוגשה ביום 23/5/19, נטען כי זה עתה התברר למבקשים כי בעבר שימשתי כפרקליטה בניהולו של תפ"ח 37/08, שהתנהל נגד המבקש מס' 1, ובו, על פי הנטען, התנהל הליך הוכחות ארוך וממושך. צוין כי אין למבקשים כל טענה מקצועית, וכי הבקשה מוגשת מטעמים משפטיים בלבד.

המאשימה, בתגובה שהוגשה על פי הוראתי, הותירה את העניין לשק"ד ביהמ"ש, לצד הערה כי אינה רואה חשש למשוא פנים.

דין הבקשה להידחות.

הנסיבות שהובאו כנימוק לבקשה אינן מקימות עילת לפסילת שופט על פי הוראותיו של סעיף 77א לחוק בתי המשפט.

לגופו של עניין, אין במקרה זה כל חשש למשוא פנים מצדי בניהול המשפט, והמבקשים אף לא טענו אחרת בבקשתם.



בשרותי רב השנים בפרקליטות מחוז הצפון, טרם מינויי לשפיטה, טפלותי בתיקים רבים מאד כנציגת המדינה. טיפולו של פרקליט בתיק אינו מאופיין באינטרס אישי לגבי ההליך או לגבי תוצאתו (ראה התייחסות לכך בספרו של יגאל מרזל, **דיני פסלות שופט**, 2006, עמ' 214), ואותו תיק המוזכר בבקשה אינו יוצא דופן מבחינה זו. התיק, מלפני למעלה מעשור, זכור לי באופן עמום, ואין בו ליצור כל משוא פנים, בוודאי לא "חשש ממשי למשוא פנים", המביא לפסילת מותב.

לא נטען כי יש קשר כלשהו בין התיק הנוכחי לבין זה הקודם, שטופל על ידי כפרקליטה, וממילא לא תהיה לתיק מהעבר הרחוק כל השפעה על טיפולי העתידי, כשופטת, בתיק שבפניי.

החלטות בתיק זה יתקבלו ללא כל דעה קדומה או משוא פנים, על פי מה שיובא בפניי.

לא מצאתי גם כל שיקול שעניינו מראית פני הצדק, שיש בו לשנות את ההחלטה.

ניתן עוד לציין, כי עצם חשיפה של שופט להסתבכות פלילית קודמת של נאשם, אינה מהווה עילת פסילה מלדון בעניין חדש, והבקשה אף לא ציינה כך. ראו לדוגמא את דברי ביהמ"ש העליון בע"פ 10698/06, **אליאב נ' מ"י** (11/2/07) שם נקבע כדלקמן:

"יצוין כי כאשר נטען שהמידע הבלתי קביל אליו נחשף השופט הינו עבר פלילי - הרי על דרך הכלל ובהעדר נתונים נוספים, אין לראות בו כמקים את אותה "מסה קריטית" המביאה לפסילתו של שופט מלישב בדין. מציאות החיים השיפוטית מביאה לכך כי שופט יכול ויחשף לא פעם לעברו הפלילי של נאשם זה או אחר, אם בשל העובדה שדן בהליכים מוקדמים באותו ההליך, דוגמת הליכי מעצר; אם בשל העובדה כי ישב בעבר בדינו של הנאשם והרשיע אותו. בכך אין להביא אוטומטית לפסילתו אלא שיש להראות כי מתקיים חשש ממשי למשוא פנים".

במקרה זה, טיפולי הרחוק בתיק קודם של אחד מן המבקשים, עוד טרם מינויי לשפיטה - אין בו כדי להשפיע בכל דרך על טיפול שיפוטי או על הכרעה בעניינים.

אשר על כל האמור לעיל - הבקשה נדחית.

לשלוח לצדדים.

ניתנה היום, ב' סיוון תשע"ט, 05 יוני 2019, בהעדר הצדדים.