



ת"פ 20754/10-17 - מדינת ישראל נגד עומרי מיזל

בית משפט השלום בכפר סבא

16 דצמבר 2018

ת"פ 20754-10-17 מדינת ישראל נ' מיזל

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשם

עומרי מיזל

נוכחים:
ב"כ המאשימה עו"ד אוראל צבע רוזנצוויג
ועו"ד רחל תמם אוליבה
ב"כ הנאשם עו"ד עזריאל פרידנברג
הנאשם בעצמו

גזר דין

1. הנאשם, עומרי מיזל יליד 1998, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון במסגרתו הגבילה עצמה התביעה לענישה ראויה של 10 חודשי מאסר בפועל, בעבירות של **החזקת סכין, איומים** ו**פציעה כשהעברין מזוין**.

במסגרת ההסדר צרף הנאשם תיק חקירה שעניינו הפרת הוראה חוקית.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 8.10.2017 סמוך לשעה 14:45 הגיע הנאשם, רכוב על אופנוע, אל תחנת הדלק "מעייני הישועה" ברעננה (להלן - "**התחנה**"). הנאשם נסע אל עבר היציאה ממנהרת שטיפת המכוניות הממוקמת בתחנת הדלק והעמיד את אופנועו סמוך לכניסה לחנות הנוחות במקום. הנאשם ירד מאופנועו, שוחח בטלפון הסלולרי ועישן סיגריה. בשלב זה הטיל הנאשם את מימיו בשטח שטיפת המכוניות.

בהמשך למתואר ביקש מ' מ' (להלן - "**מ**") מהנאשם לשטוף את האזור בו הטיל את מימיו, והנאשם נענה לכך ושטף האזור עם צינור מים. אחר זאת ביקש מ' מהנאשם להזיז את אופנועו מהמקום. בתגובה ענה הנאשם "איפה האחראי? אני לא יוצא עד שאני מסיים את הסיגריה". התפתח דין ודברים בין הנאשם ולמ', אשר קרב לנאשם ובסמוך להם עמדו עובדי המקום, במהלכו סירב הנאשם להזיז את אופנועו.



או אז הוציא הנאשם תער מתא באופנועו, החזיק התער בידו ואמר למ' "אני רוצה לראות מה אתה יכול לעשות עכשיו", תוך שגידף את עובדי מתקן השטיפה. עובד נוסף בשם מ' מ' (להלן - "המתלונן") ניגש לנאשם ושאל אותו "למה אתה מקלל?". למתלונן הצטרפו עובדי תחנה נוספים. בתגובה אמר הנאשם, שהרגיש מאוים, למתלונן "אני אדקור אותך עכשיו בוא ותראה לי מה אתה יכול לעשות". בשלב זה החלו חילופי ידיים בין השניים, במהלכם הניף הנאשם את התער ופגע באמצעותו במתלונן.

כתוצאה מפגיעת התער נגרמו למתלונן חתך בסנטר חוצה קו ורמיליון בשפה התחתונה וחתך עמוק ומדמם באורך 5 ס"מ בבית החזה באזור הסטרנום. כתוצאה מהפציעות נזקק המתלונן לתפרים בפיו ובחזהו, שהצריכו פינוי מהמקום באמבולנס.

בתגובה לפציעתו הכו המתלונן ומ' את הנאשם במכות אגרוף בפניו.

בהמשך לאמור לעיל אחזו עובדי השטיפה בנאשם, הכוהו והפילו את אופנועו. הנאשם הרים את אופנועו וניסה לעזוב את המקום, תוך שעובדי השטיפה אוחזים באופנוע (והפילוהו בשנית) ומונעים זאת ממנו עד להגעת שוטרים למקום.

3. הנאשם הורשע כאמור גם בכך שהפר ביום 14.1.2018 הוראה חוקית שנתנה בעניינו.

4. בהתאם להסדר הטיעון הודיעה המאשימה שתעתור לענישה ראויה של 10 חודשי מאסר בפועל, בעוד ההגנה חופשיה בטיעוניה. עוד הוסכם כי סרטון האירוע (תע/1) יוצג לבית המשפט ויתקבל תסקיר אודות הנאשם.

5. שלושה תסקירים הוגשו בסופו של דבר בעניינו של הנאשם.

מחוות הדעת עלה כי הנאשם רווק כבן 20, מתגורר בבית הוריו בהרצליה. הנאשם סיים 11 שנות לימוד במסגרת תיכון מקצועי. מגיל צעיר אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז וטופל תרופתית. הנאשם התקשה להיענות לגורמי סמכות ובמצבי תסכול וכעס נטה להגיב בכעס, חוסר סבלנות, עצבנות, ייאוש וחוסר ביטחון. לאורך השנים נערכו ניסיונות לשלב את הנאשם במסגרות התואמות לצרכיו אך לא חל שיפור משמעותי בתפקודו במסגרות הלימודיות. גם ניסיונות לשלבו בטיפול רגשי לא הועילו.

הנאשם גויס לצבא ביחידת אית"ן (מסלול גיוס לאוכלוסיות מיוחדות) אך מספר חודשים לאחר מכן נדון למאסר בן 10 ימים בגין בעיות משמעת, שלאחריו שוחרר מהמשך השירות. הנאשם החל ללמוד לקבלת רישיון כמתווך נדל"ן אך לאור מעורבותו בפלילים לא השלים לימודיו. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות אולם התקשה להתמיד בהן לאורך זמן.

לחובת הנאשם גמר דין מבית משפט לנוער משנת 2017 בגין ביצוע עבירת אלימות.

עמוד 2



הנאשם נטל אחריות על המעשה המיוחס לו בכתב האישום המתוקן. לדבריו לא התכוון לפגוע במתלון באמצעות התער, והפגיעה התרחשה מבלי שהתכוון לכך תוך הסלמת הקונפליקט לאליויות פיזית הדדית. לתפיסת הנאשם הגיב באליויות כתגובה לאליויות שהופנתה כלפיו. עם זה כיום מבין את תוצאות פגיעתו ומביע אמפטיה כלפי המתלון וחרטה על התנהגותו.

רמת הסיכון במצבו של הנאשם הוערכה כבינונית.

הנאשם משתמש בסמים מסוג קנאבוס באופן מזדמן מאז גיל 17. הנאשם דחה את הצעת שירות המבחן לסייע לו בתחום זה. כמתואר בהרחבה בשלושת התסקירים הנאשם סיכל גם את הניסיונות לשלבו בטיפול מותאם לצרכיו האחרים, ובכלל זה הרושם כי הוא משתייך לחברה שולית. הנאשם לא גילה עקביות ורצינות בקשר עם שירות המבחן, ובסופו של דבר, למרות הזדמנות נוספת שנתנה לו, ניתק הקשר עם השירות, וזה נמנע מכל המלצה בעניינו.

6. בדיון שהתקיים ביום 31.10.2018 החליף הנאשם את בא כוחו וביקש להתיר לו לחזור בו מהודאתו לפני. בקשה זו דחיתי בהחלטה מנומקת באותו היום. טיעונים לעונש מטעם המאשימה נשמעו באותו יום, ולבקשת ההגנה שמעתי את טיעוניה במועד נדחה.

תמצית טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד דנית שושן, הגישה הצהרת נפגע עבירה, מסמכים נלווים וכן את גמר הדין של בית המשפט לנוער ונוסח ההתחייבות עליה חתם הנאשם באותו הליך. מהצהרת נפגע העבירה ומהמסמכים הנלווים עולה כי כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלון צלקות בפנים ובחזה והוא נפגע גם נפשית וסובל מ PTSD.

לדברי התובעת, תשעה חודשים לאחר גמר הדין של בית המשפט לנוער, שהיטיב עם הנאשם, הסתבך הנאשם פעם נוספת באירוע האלימות החמור המתואר בכתב האישום המתוקן. התובעת הגישה פסיקה מחמירה לעונש, התייחסה לאמור בתסקירים ובקשה לגזור על הנאשם את העונש המרבי במסגרת ההסדר, וכן מאסר על-תנאי, פיצוי למתלון ומימוש ההתחייבות.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד עזריאל פרידנברג, טען כי בסרטון שהוגש כחלק מן ההסדר נראים בבירור ארבעה אנשים מתקיפים את הנאשם טרם השתמש בתער. הסניגור המלומד הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם וביקש להימנע מלשלוח אותו לרצות עונש מאסר. הוגשה פסיקה מקלה לעונש.

הנאשם ניצל את דברו האחרון על מנת להתנצח עם ההחלטה שלא לאפשר לו לחזור בו מהודאתו. אין צריך לומר כי הנאשם לא הביע לפני כל חרטה על המעשה שעשה.

דיון והכרעה



9. במסגרת שהותו של הנאשם בתחנת דלק ברעננה התנהג הנאשם באופן פוגעני ואלים כלפי עובדי מכון השטיפה במקום.

הוא הטיל את מימיו בשטח שטיפת המכוניות וסירב להזיז את אופנועו מהמקום, באומרו כי לא יצא עד שיסיים לעשן סיגריה. במסגרת העימות שהתפתח בין הנאשם לעובדי המכון הוציא הנאשם תער מתא באופנועו, אמר למ' "אני רוצה לראות מה אתה יכול לעשות לי עכשיו". בהמשך, כשהרגיש מאוים, התגרה במתלונן באומרו "אני אדקור אותך עכשיו בוא תראה לי מה אתה יכול לעשות". בשלב זה החלו חילופי ידיים בין השניים ובמהלכם פגע הנאשם באמצעות התער בגופו של המתלונן - הכול כמתואר בכתב האישום המתוקן.

10. בהתאם להסכמת הצדדים צפיתי בסרטון האירוע. הסרטון מטושטש למדי אך ניתן להבחין בכך שבשלב מסוים מתפתחת תגרה בין הנאשם למספר אנשים אחרים, ורואים את האחרים מכים את הנאשם. מהסרטון לא ניתן לדעת באיזה שלב הופגה האלימות כלפי הנאשם ובעניין זה יש כמובן לקבל את סדר הדברים המתואר בכתב האישום המתוקן.

מתחם העונש ההולם

11. הערך החברתי שנפגע כתוצאה ממעשי הנאשם הוא שלמות הגוף. מידת הפגיעה בערך אינה מבוטלת. הנאשם עשה שימוש בתער בו הצטייד מראש על מנת לפגוע בזולתו. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן הנאשם היה זה שלכתחילה התנהג באופן פוגעני כלפי עובדי מכון השטיפה ומעשיו הם שדרדרו את הוויכוח לאלימות. יתרה מכך, הנאשם התגרה בעובדי המכון וברי כי התגרות זו תרמה להסלמת האירוע.

הנאשם פגע בזולתו. כעולה מהצהרת הנפגע ומן המסמכים הנלווים בשום פנים לא מדובר בפגיעה קלת ערך. המתלונן פונה אחר האירוע לבית החולים באמצעות אמבולנס. הוא נזקק לטיפול רפואי ותפירת החתכים. נגרמו לו צלקות מכוערות בפנים. הוא ספג פגיעה נפשית לא פשוטה וחווה גם כיום מצוקה וחרדה.

12. בתי המשפט מצווים לתרום את חלקם למאבק בתופעת האלימות הקשה הפושה במקומותינו וזאת על ידי השתתפות עונשים מכאיבים במיוחד על אלה הנוקטים בדרך האלימות [ע"פ 4173/07 פלוני נ' מדינת ישראל (2007); ע"פ 8991/10 מכבי נ' מדינת ישראל (26.10.2011)].

13. הנאשם צעיר לימים. לאחר שעיינתי בתסקיר נחה דעתי כי גילו, וכן מצבו האישי המורכב, השפיעו על האופן בו פעל במסגרת האירוע. מתחם העונש שאעצב בענייננו יהיה אפוא קל יותר מזה שהייתי קובע בעניינו של נאשם מבוגר יותר.

14. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, לרבות הסיבות שגרמו לנאשם לבצע את העבירה, לרמת הענישה הנוהגת המוכרת לבית המשפט (יצוין כי גזרי הדין שהגיש ב"כ הנאשם לא עסקו במקרים דומים לענייננו, ואילו גזרי הדין



שהגישה המאשימה עסקו במקרים חמורים פי כמה) ולטיב הפגיעה במתלונן, באתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נע בין 8 ל-16 חודשי מאסר בפועל, כעונש עיקרי.

15. מתחם העונש ההולם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, מושא תיק הצירוף, רחב יחסית ונע בין התחייבות, דרך של"צ ועד מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות.

גזירת העונש

16. מקרה זה אינו מתאים לחריגה ממתחם העונש ההולם לצרכי שיקום. לא בכדי לא המליץ על כך שירות המבחן, הגם שלפניו הנאשם כן ראה לנכון לקחת אחריות על מעשיו ואף הביע חרטה.

17. חרף גילו הצעיר הסתבך הנאשם טרם מלאו לו 18 בביצוע עבירת אלימות לא פשוטה שגרמה לתוצאות קשות ובית המשפט לנוער מצא לא להרשיעו אלא נקט כלפיו דרכי טיפול (תע/3). למרבה הצער זמן לא רב לאחר גמר הדין באותו הליך ביצע הנאשם את העבירות כאן.

18. בכף החובה זקפתי את העובדה כי זו הפעם השנייה שהנאשם מסתבך בביצוע עבירות אלימות חמורות שפגעו בזולת, וכן את הסכנה הנשקפת לציבור מפני הנאשם, כעולה לא רק מהסתבכותו הנוכחית וזו הקודמת אלא גם מהערכת שירות המבחן.

בכף הזכות אביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר חסכה בזמן שיפוטי, את גילו הצעיר של הנאשם, את השפעתו הצפויה של עונש מאסר - לראשונה בחייו - על הנאשם ועל בני משפחתו, ואת נסיבות חייו הקשות של הנאשם.

19. לאחר ששקלתי את אלה ואת אלה מצאתי לגזור על הנאשם עונש קרוב לתחתית המתחם. כזה שיותיר לו פתח לשיקום. נראה כי העונש לו עתרה התביעה במסגרת הסדר הטיעון מבטא נכונה במקרה זה את שיקולי הענישה השונים.

20. אני גוזר אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

· מאסר בפועל בן 10 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 8.10.2017 ועד ליום 11.10.2017.

· מאסר על תנאי בן 4 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת אלימות.



· מאסר על תנאי בן חודשיים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שנתיים מיום שחרורו לא יעבור עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

· אני מפעיל את ההתחייבות (תע/4) בסך 5,000 ₪ עליה חתם הנאשם במסגרת ת"פ 46456-09-16 של בית המשפט לנוער בפתח תקווה ביום 30.1.2017. ההתחייבות תופעל בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל ביום 1.2.2019 ובכל אחד בחודש שלאחריו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' טבת תשע"ט, 16 דצמבר 2018, במעמד הנוכחים