



ת"פ 20714/08/20 - רונן מנצור נגד מדינת ישראל ע"י תביעות נגב, טדלו קינדה, עידן קינדה

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 20714-08-20 מדינת ישראל נ' קינדה ואח'
תיק חיצוני: 487209/2020

מספר בקשה: 16

בפני	כבוד השופט אמיר דורון
המבקש	רונן מנצור
נגד	
המשיבים	1. מדינת ישראל ע"י תביעות נגב 2. טדלו קינדה ע"י ב"כ עו"ד א. דייגי 3. עידן קינדה ע"י ב"כ עו"ד חיימוביץ

החלטה

1. מר מנצור רונן (**המבקש**), עותר לקבלת עותק כתב האישום שהוגש בתיק שבכותרת (**כתב האישום**), לצורך הגשתו לוועדה במשרד השיכון וזאת על מנת לשפר סיכויי בקבלת דירת עמידר בקריית גת במקום הדירה בה מתגורר כיום בערד. לטענת המבקש, הנאשם שהינו בן זוגו לשעבר, נקט נגדו באלימות ובשל חששו לחייו מבקש הוא להעתיק מגוריו כאמור.

2. לאחר מספר החלטות של בית המשפט שמהותן בקשות הבהרה מהמבקש, הבהיר המבקש, תוך שצירף מסמך הממוען לו ונושא כותרת "**בקשתו לקבלת סיוע**" של משרד הבינוי והשיכון מחוז הדרום (**המשרד**) מיום 30.3.20, לפיו נוכח המידע שהיה בפני הוועדה, בקשתו לסיוע כאמור נדחתה.

3. הצדדים שהגיבו (למעט ב"כ הנאשם 2 שלא הגיב לבקשה), התנגדו לבקשה מאחר וכתב האישום בתיק 20714-08-20 מייחס לנאשם עבירה של החזקת סמים ואינה עוסקת בעבירות אלימות, לבטח לא ביחס למבקש. הצדדים לא התייחסו לכל נזק אפשרי שייגרם באם יקבל המבקש המבוקש על ידו.

4. נוכח העובדה שב"כ הנאשם 2 לא הגיב לאמור בבקשה, תחשב עמדתו לצורך החלטה זו, כמתנגד לבקשה.

5. המבקש הגיש תגובתו נוכח התנגדויות אלו, בה ציין כי בתקופה בה היה בקשר עם הנאשם, הציע לו עמוד 1



האחרון להתאבד יחד. כיום לנוכח מצב הנאשם, חושש המבקש שהנאשם יממש זאת, ירצח אותו ויתאבד. המבקש לא התייחס בתגובתו לכך שכתב האישום אינו מייחס לנאשם עבירות אלימות ולכך שהמכתב שצירף מטעם הוועדה במשרד השיכון אינו מתנה קבלת הדירה בהצגת כתב האישום כטענתו.

6. השאלה שעל הפרק: האם יש לאפשר למבקש לעיין ולהעתיק כתב האישום נוכח האמור, והגם שלכאורה לא הבהיר המבקש כי קיימת רלוונטיות בקבלת עותק כתב האישום לקידום בקשתו אל מול המשרד?

7. על הבקשה חולשות הוראות, תקנה 4(ד) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), **התשס"ג-2003** (להלן - **התקנות**) לפיה כל אדם רשאי לבקש עיון בתיק בית משפט ובלבד שהעיון אינו אסור על פי כל דין. "זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדין, אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו המשפטית המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. כידוע, פומביות הדין חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתרחש במסגרת ההליך השיפוטי" (רע"א 943/15 אלין קליין נ' בנק דיסקונט בע"מ (23.6.15)).

8. הליך הבדיקה הנדרש הנו תלת שלבי. בתחילה יש לבחון אם קיים בתיק חומר שהעיון בו אסור על פי כל דין (תקנה 4(א)). לאחר סינון ראשוני זה, על בית המשפט לתת "דעתו בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון".

9. הפסיקה קבעה, כי ככלל אין מבקש העיון נדרש להוכיח זיקה או עניין בחומר המבוקש, ואלו רלוונטיים רק מקום בו מוכחת פגיעה כתוצאה מהעיון, שאז יידרש איזון בין הזכויות (ע"א 3976/04 **בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קבוצת כרמלטון בע"מ** (25.10.2004)). כאמור, לא הוכחה פגיעה שכזו, ואף לא נטענה.

10. לאחר ששקלתי טענות המבקש ועמדת הצדדים, ומתוך היות הדין המשפטי בתיק שבכותרת פתוח לציבור (ראה והשווה האמור בפסק הדין בעניין רע"א 3863/15 **קרן טוליפ קפיטל נ' LIBERTY MUTUAL INSURANCE EUROPE LIMITED** (פורסם במאגרים) (28.2.16)) ולא הוכח כי החומר המבוקש חוסה תחת כל דין, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להתיר למבקש עיון בכתב האישום, כך שיוכל לקבל עותקו.

11. עם זאת בכדי למנוע פגיעה בפרטיות הנאשם מעבר לנדרש, המבקש יחתום על התחייבות לשמור על סודיות, כאשר השימוש בכתב האישום יעשה לצורך הגשתו לוועדה של המשרד ולצורך זה בלבד. מסמך המצהיר האמור, יוגש למזכירות בית המשפט עובר לקבלת כתב האישום לעיון.

12. אשר על כן, הבקשה מתקבלת. על העיון יחולו הוראות סעיף 6 **בתקנות** בתי המשפט ובתי הדין לעבודה



(עיון בתיקים), תשס"ג-2003.

13. אני מורה למזכירות בית המשפט להעמיד עותק כתב האישום בתיק שבכותרת לעיון וצילום המבקש או מי מטעמו. ככל וקיימת עלות ביחס לאמור, יישא בה המבקש.

14. המזכירות תודיע לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ' אדר תשפ"א, 04 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.