



ת"פ 20562/04/22 - מדינת ישראל נגד אביב בן חמו

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 20562-04-22 מדינת ישראל נ' בן חמו

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשם	אביב בן חמו

גזר דין

כתב אישום מתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן בעבירה של פציעה כשעברין מזוין - עבירה לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר המתלון ביישוב שלומי. בתאריך 2.4.22 בשעה 08:45 או בסמוך לכך טייל המתלון עם אשתו וכלבם המשותף ביער הסמוך ביישוב שלומי כשבאותו זמן שהה במקום מר דמיטרי מרגולין (להלן: "דמיטרי") עם כלבו של הנאשם. בנסיבות אלה נתגלע ריב בין כלבו של המתלון לכלבו של הנאשם ובעקבות האמור נוצר דין ודברים בין המתלון לבין דמיטרי וזאת מבלי שקיימת היכרות מוקדמת בין השניים. בהמשך לאמור מששב דמיטרי לביתו, בשעה 10:00 או בסמוך לכך, יצר קשר טלפוני עם הנאשם, סיפר לו על האירוע ושאל אותו לזהות המתלון. מיד ובסמוך, בירר הנאשם את זהותו וכתובת מגוריו של המתלון ונסע אל הבית ביחד עם שניים מחבריו (להלן: "החברים") כשבחזקתו אלה טלסקופית ממתכת ואלה מעץ.
3. משהגיעו הנאשם וחבריו אל הבית, יצא הנאשם מרכבו כשהוא אוחז באלה הטלסקופית והחל לקרוא בשם המתלון. למשמע קריאות הנאשם, יצא המתלון מהבית וניגש אל הנאשם ואז תקף הנאשם את המתלון באמצעות האלה באופן שהיכה אותו מספר פעמים בידו ורגלו ומכה אחת פגעה בראשו של המתלון ופצעה אותו בראשו. בעקבות המתואר לעיל, נגרם למתלון פצע באזור פריטאלי באורך של כ - 4 ס"מ בגינו נאלץ המתלון להתפנות לקבלת טיפול רפואי בבית חולים לשם תפירת הפצע.
4. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון לפיו הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות וכן לקבלת תסקיר של שירות המבחן והמאשימה טענה כי המלצות התסקיר לא יחייבו אותה.



תסקירי שירות המבחן

5. ביום 3.10.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, כבן 23 שוהה במעצר בתנאי אשפוז בבית סבו וסבתו. הנאשם התקיים מעבודות מזדמנות ומקצבת נכות מטעם הביטוח הלאומי על רקע היותו מאובחן כסובל בין היתר מהפרעות נפשיות ואובחן בעבר כנמצא על הרצף האוטיסטי. הנאשם מחזיק ברישיון לקנביס רפואי לצורך הקלה בתסמינים. שירות המבחן תיאר את ילדותו של הנאשם בשים לב לבעיות המורכבות מהן סובל. נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם תוארו בתסקיר בעמוד 2 פסקה שניה ובשל צנעת הפרט לא יפורטו. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד ששירות המבחן לא התפתחות האירוע. הנאשם הביע חרטה על התנהלותו ומסר שמדובר באירוע חריג בחייו ואינו מאפיין את התנהלותו הכללית. שירות המבחן התרשם שהנאשם מראה יכולת ראשונית להפקת לקחים בכך שמסר שכיום ימנע מנשיאת אלה. לאור מאפייניו של הנאשם נמצא שלא מתאים לטיפול במסגרת שירות המבחן ועל כן הומלץ לדחות את הדין בעניינו לצורך מציאת מסגרת בטעם אגף הרווחה אולם אמו של הנאשם התנגדה לכך והציעה את מסגרת "בית שי", שהיא מסגרת פרטית בה משולב בנה האחר. מבדיקה שנערכה התברר כי מדובר במרכז טיפולי הנותן מענה לילדים ובוגרים על הרצף האוטיסטי. לאור ההתרשמות שמסגרת זו יכולה להוות מענה טיפולי לצרכיו הייחודיים של הנאשם נמצאה המסגרת כמתאימה עבורו והומלץ על שילובו שם. ממידע עדכני שהתקבל, הנאשם נמצא בשלבים ראשוניים של תכנית הטיפול ועל כן טרם בשלו התנאים לקבל חוות דעת בעניינו של הנאשם. מהאבחון שנערך אודות הנאשם עולה רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות אלימה ברמת חומרה בינונית. לאור העובדה שהנאשם נמצא בשלבים ראשוניים בטיפול במסגרת שירות המבחן סבור שטרם בשלו התנאים לבוא בהמלצה בעניינו של הנאשם והמליץ על דחיית הדין בשלושה חודשים.

6. ביום 22.12.22 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן כי במהלך הדחייה המשיך הנאשם את השתלבותו בטיפול במסגרת "בית שי" בתוכנית הכוללת טיפול פרטני. מדיווח עולה שהנאשם מגיע לפגישות באופן עקבי ויציב. הנאשם מביע רצון לערוך שינויים בחייו באמצעות השתלבות מחדש בשוק העבודה, שינוי מגורים ובחשיבה על אפיקי התפתחות מקצועיים בעתיד. שירות המבחן מציין שלהתרשמותו המשיך הגעתו של הנאשם למפגשים טיפוליים עשויה להפחית מרמת הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד. על כן שירות המבחן המליץ להעדיף את הפן השיקומי ולהטיל עליו צו מבחן למשך 12 חודשים במהלכם יפקח שירות המבחן על התמדתו של הנאשם בטיפול. כמו כן המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

7. ביום 21.3.23 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף ובו ציין שבמהלך תקופת הדחייה המשיך הנאשם את השתלבותו במסגרת "בית שי" שבנהריה. מטעם גורמי הטיפול נמסר שהנאשם משולב במפגשים הכוללים ליווי של מאמן אישי, אליהם מגיע בתדירות של פעמיים בשבוע. הנאשם ממשיך להגיע לפגישות באופן סדיר ומרצון, מגלה מודעות לחומרת העבירה ומביע נכונות להימנע מחזרה על התנהגות דומה בעתיד. בנוסף למפגשים אלה, הנאשם שולב בטיפול רגשי על ידי עובדת סוציאלית המסגרת. במפגשים הביע הנאשם חרטה על מעשיו אך לא הביע חמלה כלפי המתלונן. שירות המבחן מציין שמעיון בדו"ח הפסיכיאטרי מטעם המרכז הרפואי "מזור" עולה שהנאשם בטיפול במרכז והומלץ על המשך מעקב וטיפול פסיכיאטרי ועל הקלה בעונשו בעבודות שירות לאור התרשמותם שבמצבו הנפשי והרקע שלו יתקשה לבצע עבודות שירות באופן מלא. לסיכום התסקיר המליץ שירות המבחן על צו מבחן



למשך 12 חודשים שבמהלכם יפקח שירות המבחן על התמדתו של הנאשם. כמו כן המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית של מאסר בדרך של עבודות שירות לצד עונש של מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

ראיות לעונש מטעם ההגנה

8. מטעם ההגנה העידה במסגרת הראיות לעונש אמו של הנאשם הגברת איילת חן בני אשר סיפרה על קשייו של הנאשם לאורך השנים. העד סיפרה על אבחון שנעשה לנאשם בו נקבע כי הוא מתפקד על הרצף האוטיסטי כמו כן סיפרה שהנאשם אובחן כלוקה בבעיות פסיכיאטריות. זאת ועוד ציינה העדה שהנאשם חוות התעללות מצד בן זוגה מנישואים שניים ואושפז בגיל 12. האם ציינה עוד שיש לה ילד נוסף שאף הוא אובחן על הרצף האוטיסטי. האם סיפרה בעדותה שהנאשם התנגד לטיפול אך לאחרונה יצר קשר טוב עם המטפל הנוכחי והטיפולים מסייעים לו. האם ביקשה מבית המשפט לעזור לשיקומו של הנאשם ולתת לו אפשרות לחיות חיים נורמטיביים.

9. במסגרת הראיות לעונש הוגשו מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם - **1/נ**.

טיעוני הצדדים לעונש

10. במסגרת הראיות לעונש הגיש ב"כ המאשימה תצלומים - **1/ת** כמו כן הגיש טיעונים לעונשכתב - **2/ת**.

בטיעונים טען ב"כ המאשימה כי נסיבות העבירות מלמדות על חומרה יתירה במעשיו של הנאשם ועל פגיעה בערכים חברתיים מוגנים. כמו כן טענה המאשימה כי יש לבכר שיקולי הגנה על הציבור. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 12 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של ארבע שנות מאסר ברף העליון. באשר לתסקיר שירות המבחן ציין ב"כ המאשימה כי תסקיר שירות המבחן מלמד שהנאשם לא לוקח אחריות על מעשיו וכי המסוכנות הנשקפת מהנאשם לא פחתה. לפיכך, המאשימה סבורה שבמסגרת מתחם הענישה שלו עותרת המאשימה יקבע עונשו של הנאשם לעונש "מעט מעל הרף התחתון". בנוסף, עתרה המאשימה לעונש של מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלונן וכן חיוב הנאשם בהתחייבות כספית להימנע מעבירה בעתיד.

11. ב"כ הנאשם טען כנגד מתחם העונש לו עותרת המאשימה וטען כי הפסיקה אליה מפנה המאשימה ישנה מתחילת שנות ה-2000 והפנה לפסיקה אחרת במקרים דומים שם נקבע כי מתחם העונש ההולם מתחיל מעונש של מאסר אותו ניתן לשאת בדרך של עבודות שירות. ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות והרפואיות של הנאשם והפנה למסמכים שהוגשו ואבחונים. מצבו הרפואי, כך נטען השליך על התנהלותו של הנאשם בעת ביצוע העבירות על אף שהוא כשיר לעמוד לדין. ב"כ הנאשם הדגיש את הרקע לאירוע בו כלבו של הנאשם וכלבו של המתלונן נקלעו לריב ובעקבות כך גם נתגלע ויכוח בין חברו של הנאשם שטייל עם הכלב לבין המתלונן. הנאשם, כך נטען הגיב באופן קשה ולא נורמטיבי. מאז האירוע ועד היום הנאשם עושה כל שניתן על מנת לתקן את דרכו. ב"כ הנאשם טען שהנאשם היה עצור במעצר של ממש ולאחר מכן שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני תקופה ממושכת בבית סבו וסבתו ללא חלונות התאווורות. ב"כ הנאשם טען כי מצבו של הנאשם הקשה על מציאת מוסדות טיפוליים המתאימים לו עד אשר אמו של הנאשם פנתה ל"בית שי". בעניינו של הנאשם טען הסנגור, יש מקום להסתפק בעונש של מאסר בדרך של עבודות שירות.



12. הנאשם בדברו אמר שהוא מצטער על מה שקרה ואמר שמאסר ישיב אותו לאחור לאחר ששולם בהליך טיפולי.

דין והכרעה

13. כתב האישום המתוקן, בו הודה והורשע הנאשם, מתאר אירוע אחד מתמשך. לפיכך, לפי מבחן "הקשר הדוק" (ראה ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14)) יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

14. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

15. **הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות הינו זכות המתלון לשלמות גופו ובריאותו ולביטחון האישי.

יפים לענייננו הדברים שנאמרו בע"פ 9630/09 **זוהר נ' מדינת ישראל** (20.7.10):

"כמעט ולא יעבור יום שלא נשמע בו על מעשה אלימות נוראי בו אדם תקף את רעהו, ופעמים רבות תוך שימוש בכלי נשק קר, כסכין. מעשי האלימות היו כמגפה הפושטת במדינתנו ומותירה אחריה חללים ופצועים ונראה כי אין יכולת לעמוד בפניה. על כן על בתי המשפט להרים תרומה לעצירת מגפת האלימות הנוראית. תרומה זו פירושה הוא הטלת עונשים חמורים על מי שנמצאו מדביקים אחרים ומסייעים למגפה להוסיף ולהתפשט".

16. נסיבות העבירות מלמדות על פגיעה שברף העליון בערכים החברתיים המוגנים. הנאשם בזעמו כי רב ובעקבות יכוח סתמי על ריב כלבים בירר את זהותו וכתובת מגוריו של המתלון ונסע אל הבית ביחד עם שניים מחבריו כשבחזקתו אלה טלסקופית ממתכת ואלה מעץ. ומשהגיעו אל הבית יצא הנאשם עם האלה מהרכב וקרא למתלון וכאשר יצא המתלון לעברו של הנאשם היכה אותו מספר פעמים בידו ורגלו ובראשו ופצע אותו. המתלון נאלץ להתפנות לקבלת טיפול רפואי בבית חולים לשם תפירת הפצע. מדובר במעשים חמורים שאין להקל בהם ראש.

17. בחינת מדיניות הענישה בעבירת פגיעה מלמדת כי מדובר במנעד רחב שהינו פועל יוצא של נסיבות העבירה. כאמור, אני סבורה כי נסיבות המקרה שלפנינו מעידות על חומרה משמעותית. לעניין זה ראו:



ת"פ (מח' י-ם) 19484-03-12 **מדינת ישראל נ' צלאח אזברגה** (ניתן ביום 8.7.2013) - הורשע נאשם בעבירות של פציעה, ניסיון פציעה ואיומים, הוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

עפ"ג (מח' י-ם) 24346-02-11 **מחמד אבו ג'ומעה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.5.11) - הורשע אדם בעבירת פציעה, הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (ב"ש) 58763-11-14 **מדינת ישראל נ' פתחי אבו עאבד** (ניתן ביום 28.1.15) - הורשע נאשם בעבירת פציעה, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (ראשל"צ) 39537-03-10 **מדינת ישראל נ' מיכאל כהן** (ניתן ביום 10.10.12) - הורשע נאשם בביצוע עבירת פציעה על רקע סכסוך שכנים, הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

רע"פ 2781/15 **יוסף מחאמיד נ' מדינת ישראל** (27.4.2015) - נדחתה בקשת רשות ערעור. במקרה זה הטיל בית המשפט השלום עונש מאסר בן 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות בגין עבירה של פציעה, גרימת חתך בראש המתלונן באמצעות סכין תוך שניתן משקל להמלצות תסקיר שירות המבחן והיעדר עבר פלילי. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל והעונש הועמד על 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

רע"פ 8716/13 **סלאח דיאב נ' מדינת ישראל** (13.8.14) - נדחתה בקשת המערער למתן רשות ערעור לאחר שבית המשפט השלום הטיל עליו עונש מאסר בן 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות בגין פציעת אדם אחד ותקיפת אחר ואילו ערעור המדינה בגין קולת העונש התקבל ורכיב המאסר הועמד על 8 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 3542-08-11 **מעודד נ' מדינת ישראל** (18.12.11) - נאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שהטיח את ידו ורגלו של המתלונן במשקוף דלת רכבו, אחז בצווארו בצורת חניקה וחבט באגרופיו בראשו והיכה אותו במקל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה והתחייבות כספית.

רע"פ 1601/14 **נדב פרץ נ' מדינת ישראל** (3.3.14) - נדחתה בקשת רשות ערעור של המערער בגין הטלת 10 חודשי מאסר בפועל בשל ביצוע עבירות פציעה בנסיבות מחמירות ותקיפה סתם. בית המשפט העליון מציין בהחלטתו כי הגם שעברו של הנאשם נקי אין בעונש שנפסק כדי חריגה לחומרה ממדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלו.

רע"פ 8405/08 **משה טיבולי נ' מדינת ישראל** (7.10.2008) - נדחתה בקשת המערער לקבלת רשות ערעור בשעה שבית המשפט השלום הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר שלא בעבודות שירות והפעיל מאסר מותנה בחופף לאחר שהנאשם הורשע על פי הודאתו בפציעת המתלונן במכת אגרופ וגרימת שבר באף (עבירת פציעה



שלא בנסיבות מחמירות). בית המשפט המחוזי דחה ערעור על חומרת העונש.

18. הצדדים הפנו לפסיקה התומכת לשיטתם בעמדתם העונשית. באשר למתחם העונש לו עותרת המאשימה הרי שעיינתי בפסקי הדין שהפנתה המאשימה בטיעוניה ומדובר בתיקים בהם נסיבות ביצוע העבירות חמורות יותר מענייננו ובכל מקרה מתחם הענישה לו עתרה המאשימה לא נתמך על ידי פסיקה המלמדת על מדיניות הענישה בשים לב למתחם זה.

כך למשל ע"פ 2047/07 מלסה הנוק נ' מדינת ישראל - מדובר בתיק שבסמכות בית המשפט המחוזי שם הורשע הנאשם בביצוע מספר דקירות בבטנו של המתלונן ומדובר בנסיבות חמורות יותר. כמו כן בע"פ 70115/08 מדינת ישראל נ' גיא נוראל מדובר באלימות כלפי בת זוג.

19. **בשים לב לכל האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את נסיבות העבירה נע בין עונש של 8 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של 24 חודשי מאסר ברף העליון.**

20. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם הענישה שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". בעניין זה נקבע כי "על קיומו של פוטנציאל זה, ניתן ללמוד, בין היתר, מעברו של הנאשם; משיתוף הפעולה שלו עם רשויות החוק ועם שירות המבחן; ומקיומה של תמיכה והתגייסות משפחתית לצידו של הנאשם." (רע"פ 7683/13 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.14)).

21. בענייננו אני סבורה כי בשים לב להליך הטיפול שהנאשם מצוי בו יש סיכוי של ממש שישתקם זאת בשילוב מענה רפואי ומעקב רפואי לצרכיו הייחודיים של הנאשם. סיכויי שיקום אלו מהווים הצדקה לסטייה ממתחם הענישה שקבעתי. מדובר בהליך שיקומי שכבר החל במסגרתו הותאם הטיפול לנאשם. אין להקל ראש במעשיו של הנאשם והפגיעה בערכים חברתיים מוגנים והתוצאה החמורה והנזק למתלונן. יחד עם זאת הענישה היא אינדיבידואלית ועיקרון זה מתחדד ביתר שאת בעניינו של הנאשם. עיינתי במסמכים הרפואיים של הנאשם ונוכחתי כי מצבו מורכב. מדובר במי שמצוי על הרצף האוטיסטי ואובחן כבר בגיל צעיר. מורכבות מצבו באה לידי ביטוי בתגובותיו למצבים מסוימים שנקרים בדרכו. יצוין, כי חרף זאת הצליח הנאשם שלא להסתבך בפלילים ועברו הפלילי נקי ואין לחובתו הרשעות קודמות. לפיכך, אני סבורה שבעניינו של הנאשם יש מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן אשר במקצועיותו לא הקל ראש בעבירות אותן עבר הנאשם והמליץ גם על ענישה מוחשית בדמות של מאסר בדרך של עבודות שירות.

22. הנאשם הופנה טרם מתן גזר הדין לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ובעניינו התקבלה חוות דעת ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים על אף קשייו לעבודות שירות.

18. **אשר על כן, במכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**



5 חודשי מאסר.

הנאשם יישא את המאסר בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של ממונה על עבודות השירות בבית החולים רמב"ם.

הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 15.5.23 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות .

מובהר לנאשם כי עליו לבצע את העבודות לשביעות רצון הממונה וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את העבודות מנהלית והוא יאלץ לשאת ביתרת התקופה בבית מאסר.

4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות ויורשע בה.

ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים במהלכם יעמוד הנאשם בפיקוח שירות המבחן. מובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו לבצע את צו המבחן בשיתוף פעולה עם שירות המבחן והגורמים המטפלים, שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בתיק זה.

פיצוי כספי למתלונן בסך של 3,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים שווים ורצופים מיום 1.7.23 ובכל אחד לחודש לאחר מכן. המאשימה תמציא למזכירות בתוך 7 ימים פרטי המתלונן, עד תביעה מספר 1. ככל שקיים פיקדון כספי הוא יקוזז לטובת הפיצוי ויתרת הפיקדון תושב לנאשם באמצעות אמו שתמסור למזכירות את הפרטים . מובהר כי השבת הפיקדון תהא ככל שאין כל מניעה אחרת על פי דין.

מובהר למען הסר ספק כי התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם מסתיימים עם סיומם של ההליכים המשפטיים.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מזכירות בימ"ש תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השרות ולשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ג, 13 אפריל 2023, בנוכחות הצדדים.