

ת"פ 20/01/20540 - מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נגד מאמון היבי

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 20-01-20540 מדינת ישראל נ' היבי(עוצר/אסיר
(בפיקוח)
בפני כבוד השופט אברהים בולוס
בעניין: מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז חיפה-
פלילי

המואשימה

נגד
מאמון היבי (עוצר/אסיר בפיקוח)
ע"י ב"כ עזה"ד אסף צברי
הנאשמים

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתווך הכלול שני אישומים.

באישום הראשון, בעבירה **הצתה** לפי סעיף 448(א) וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**); ובאישור השני, בעבירה של **סיווע להצתה** לפי סעיף 448(א) רישא + סעיף 31 לחוק העונשין.

על פי האישום הראשון - בלילה שבין 1.11.19 ל-2.11.19, בשעה 2:35 לערך, הגיע הנאשם יחד עם אחמד זידאן (להלן: **אחמד**) ופרננסיס יוסף (להלן: **פרננסיס**) סמוך לבניין מגורים בחיפה, בו מתגוררת המתלוונת יחד עם שני ילדיה הקטנים בדירה בקומת הקרקע (להלן: **הדירה**). הנאשם, אhammad ופרננסיס נשאו עימם מיכל בנזין, ובשעה שהמתלוונת וילדיה שהו בדירה. אhammad שפר את הבניין על קיר חיצוני של הבניין וכן ברוחבת הכניסה לבניין (להלן: **הרחבה**) והנאשם, שילח אש ברוחבה ובקירות הבניין באמצעות מצית, בזמן שפרננסיס עומד בסמוך על מנת לאפשר את ביצוע הצתה. מיד לאחר מכן נמלטו הנאשם, אhammad ופרננסיס מהמקום.

בuckבות הצתה נגרמו נזקי פich לרצפת הרחבה ולתקורה במבואה הכניסה לבניין.

במעשיו כמתואר לעיל, בצוותא חד עם אhammad, שילח הנאשם אש בזמיד ברוחבה ובקירות הבניין.

2. על פי האישום השני, בלילה שבין 8.11.19 ל-9.11.19, בשעה 10:30 לערך, הגיעו הנאשם, אhammad ופרננסיס

סמור לבניין כשהם נושאים עימם מיכל ובקבוק ובתוכם בנזין, כשבאותה עת שהו בדירה המטלוננת ולדיה. אחמד שפר את הבניין על קיר החיצוני של הבניין, בסמור לחalon הדירה ושילח אש בצד בקיר הבניין, באמצעות מצית, כשהנאשם ופרנאמס עומדים בסמור אליו על מנת לאפשר את ביצוע הרצפה. מיד לאחר מכן נמלטו הנאשם, אחמד ופרנאמס מהמקום.

בעקבות הרצפה נגרמו נזקי פich, שען ושריפה לקיר החיצוני של הבניין ולמנועי מגני הדירה וכן לתריסים וחולונות הדירה.

במעשיו כמתואר לעיל, סייע הנאשם לאחמד לשלה אש בצד בקיר הבניין, למנוע מגני הדירה, בתריסים וחלונות הדירה.

פסקין שירות המבחן

3. בתסקיר שהתקבל שירות המבחן סקר את מצבו האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 29 שנים ורוכך. הנאשם פרש מערכות החינוך לאחר 7 שנים לימוד והשתלב בתעסוקה על רקע מצוקה כלכלית במשפחה; לחובת הנאשם הרשעה פלילתית אחת; שירות המבחן התרשם, כי הנאשם עושה שימוש לרעה באלכוהול ועל כן נמצא ברמת סיכון למצבים של אי-בוד שליטה.

בתסקיר צוין, כי הנאשם השתלב בזמן מעצרו בקבוצה טיפולית והשירות שוקל להאריך את הטיפול שנתקטע עקב מגפת הקורונה. הנאשם תיחס לאירועים נשוא כתוב האישום והסביר כי הוא בילה עם חבריו שנסעו למקום הרצפה מבלי שידע אודות תכנונם, הוא הצית את האש באישום הראשון בהוראת אחמד ובairו שהתקיים שבוע לאחר מכן, הנאשם המתין לצד ולא היה מעורב. הנאשם קשור הסתבכות זו לעובדה שבשני האירועים היה תחת השפעת אלכוהול ולא הצליח לסרב לבקשת אחמד.

שירות המבחן התרשם שהנאשם מתבקש לזהות את הפסול במשעיו, בעל קושי בהצבת גבולות, כניעה פסיבית לדרישות הזרות, אינו נוטל אחריות על מעשיו, משליך הסתבכותו על חבריו וכן נעדר נזקקות טיפולית. על כן, הסיכוי להישנות עבירות בתחום האלים הינו גבוה ורמת המסתכנות גבוהה אף היא.

לסיכום, שירות המבחן נמנע מלבוֹא בהמלצתה בדבר חלופות ענישה או שיקום העשוויות להפחית מהסיכון להתנהגות הפורצת את גבולות החוק בעתיד.

4. בתחילת הדיון שהתקיים בפני ביום 15.9.20, ב"כ הנאשם הפנה לסתירה העולה מהפסקין בין כוונת שירות המבחן להאריך את הטיפול שנתקטע לבין מסקנותו הסופית שלא לבוא בהמלצתו כלשהיא ודרש קבלת הבחרות משירות המבחן. לבקשת זו נעתרתי ובעקבותיה הוגש תסקיר משלים ביום 11.10.20. שירות המבחן הבירר כי

שקל להאריך את צו הפיוקח, אולם בהתבסס על חמשת המפגשים בהם נכח הנאשם בקבוצה טיפולית, שירות המבחן התרשם כי השתתפות הנאשם במפגשים נבעה משיקולים פרגמטיים הנוגעים להילך המשפטי הנוכחי ולא מtower מוטיבציה אמיתית. כן צוין, כי הנאשם מתקשה לעורר התבוננות פנימית ראשונית ולהכיר בחלקים הביעיתיים באישיותו שתרמו להסתמכותו. נוכח התרשומות שירות המבחן כי קיים סיכון גבוהה להישנות עבריות אלימות, כן הנאשם אינו בשל לטיפול בעת הנוכחות וקיים אף ספק בנוגע ליכולתו להפיק תועלת מהילך טיפול ממושך יותר - שירות המבחן לא בא בהמלצתה שיקומית.

הראות לעונש

5. לדין שהתקיים ביום 20.10.20 המאשימה העידה את המתлонנת, אשר סיפרה כי ילדיה בטרואהמה מאז אירועי ההצתה. תיארה כי בעקבות האירועים ילדיה מפחדים להיכנס לחדריהם ולמטבח, חסרי כוח ולא עושים מטלותיהם בבית, הם מפחדים לצאת מהבית ובשל כך אינם מגאים לבית הספר למעט ימים ספורים. המתлонנת סיפרה, כי היא אינה מכירה את הנאשם באופן אישי ותיארה את חששה שהוא אכן הנאשם וכי הוא ביצע את מעשי ההצתה בביתו.
6. המאשימה הגישה תמונות המעידות על הנזקים שנגרמו לבניין בעקבות ההצתות וכן הגישה רישום פלילי של הנאשם הכלול הרשעה אחת משנה 2008 בגין החזקת סכין שלא כדין.
7. ב"כהנאשםהגי"ש ג"ד בתיק ת"פ 20542-01-20 ביהם"ש המחויז בחיפה שניתן כנגד המבצע אחמד מיום 7.6.20
8. הנאשם העיד מטעמו את אחותו אשר סיפרה כי הנאשם הינו אדם פשוט שאינו יודע לקרוא וכותב, נגרר אחרי אחרים, עובד מגיל צעיר וזה הפעם הראשונה שהוא עושה את המעשים שביצע.

סיכום הצדדים ודרכי הנאשם

9. לטענת **המאשימה** בטיעוניה בכתב, הנאשם ביצע עבריות חמורות בשני מקרים שונים של הצתה וסיווע להצתה. המאשימה הזכירה את החומרה המיוחסת לעבירות הצתה ובמיוחד בנסיבות בהן העבירה מבוצעתה בבניין מגורים.
10. לטענת המאשימה, הנאשם גרם למATALONNT וילדיה לנזק רכשי ונפשי; מעשי הנאשם בוצעו לאחר תכנון מוקדם, בצוותא, בשעת לילה מאוחרת, תוך הצבת חומרם טבעי ומצית; חלקו של הנאשם ממשמעתי ביותר כאשר באירוע הראשון הוא שהציג את האש ובאירוע השני עמד בסמוך לכך לאפשר את הצתה. לטענת המאשימה, הנאשם היה יכול להבין את הפסול במעשייו ולהימנע מביצועם ואין קרבה לאף סיג לאחריות פלילתית. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם וכן למסקורי המבחן שהוגשו מהם עוללה כי קיים סיכון גבוה להישנות העבירות. כן נטען, כי הנאשם לא הביע אמפתיה כלפי המתлонנת, התקשה ליטול אחריות על מעשיו ונטה להשליכה על חברי שביקשו ממנו לבצע את המעשים ועל צריכת אלקוהול בכמות גדולה טרם ביצוע המעשים.
- המאשימה הפנתה לפסיקה ועתה לקבוע מתחם ענישה בין 42-20 חודשים מאסר בפועל, תוך הטלת עונש ברף האמצעי עליון באותו מתחם, לצד מאסר מוותנה ופיצוי כספי למATALONNT.

11. מנגד ב"כ **הנאשם** טען, כי הנאשם הוא אדם פסיבי, נגרר באופיו, בעל רמה קוגניטיבית נמוכה, אינו יודע לקרוא וכתוב ונسبות חיים מורכבות שבಗיל צעיר מאוד יצא לעבוד. נטען, כי יש להתחשב בכך שהנאשם קיבל צו מבחן למשך חצי שנה שמתוכם ארבעה חודשים לא הייתה פעילות בשל מגפת הקורונה ולאחר מכן שביתה בת 3-2 שבועות בשירות המבחן. הנאשם מתקשה לשתף בחוויות פנימיות שלו ולכך תיאר בפני שירות המבחן את מעשיו בשפה דלה, ובשל מצבו היה מקום לאפשר לו לסייע את הטיפול הקבוצתי בטרם הגשת מסקנות סופיות.

כן Natürlich, כי יש להתחשב בכך שהנאשם הודה בהזדמנויות הראשונות וחסר בזמן שיפוטי; מຕאריך 10.2.20 הנאשם נמצא באזוק אלקטרוני; בעובדה שלו המבצע הנוסף אחמד (שהורשע בשתי הוצאות) הוטלו 21 חודשים מאסר בפועל ופראנס הופנה לממונה על עבודות השירות. באשר לעברו הפלילי של הנאשם Natürlich נטען כי העבירה היחידה הרשומה לחובתו התיישנה, והוא סבור כי העונש הראוינו הינו מאסר שירוצה בעבודות שירות.

12. בדברי הנאשם בפניו הוא הביע חרטה על מעשיו, הסביר כי נגרר אחרי חבריו ופועל לפי הוראותם. הנאשם ביקש להפנותו לקצין המבחן לקבלת עזרה.

דין והכרעה

13. כתוב האישום כולל שני אישומים בגין שני מעשים אשר בוצעו בסמיכות זמניות , באותו בנין, כנגד אותו הקורבן, באותה השיטה, עם אותו השותפים וחלוקת מאותה מסכת עברינית. לאור זאת, אני בדעה כי קיימים בין המעשים קשר ענייני הדוק, ואתם יש לראות כחלקם מאותו האירוע ולקבוע לגבייהם מתחם עונש הולם אחד (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל, פסקאות 6-5 לחווות דעתה של כבוד השופט ברק-ארץ (29.10.14); ראו גם ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל, פסקאות 11-12 (23.6.15); ע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל, פסקה 22 (3.9.15)).

14. רבות נאמר ונכתב אודות חמורתה של עבירות ההצתה, לאור פוטנציאלי התפשטותה של האש אשר עלולה לגרום נזקים חמורים (בע"פ 4311/12 מילאד סורי נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (8.11.12)); כן נכון המסר העברייני האלים העולה ממנה, שיש בו כדי להטיל אימה ופחד ולפגוע בתוחשת הביטחון של הציבור (ע"פ 5074/10 מרدادוי נ' מדינת ישראל, פסקה 31 (19.9.2012)). וגם בשים לב לערכים החברתיים אשר נגעים בשל ביצועה, כמו שמירה על החיים ושלמות הגוף, פגעה בתוחשת הביטחון של הציבור וכן הגנה על זכות הקניין: "UBEIRAT HAZTAH HAYA UBEIRA CHOMRAH BIOTER, VLA BEDIU HUNOSH HAMREBI BAGNAH UMDUD UL CHAMSHURA SHENOT MAASER. CHOMRATHA SHL UBEIRA NGZORT, BIN HA'SAR, MAHUBADA CI HAYA TOMNAH BACHOBBA SIKONIM RABIM L'GOVF V'LORCHOS" (ע"פ 10221/06 פיראוס ג'ורן נ' מדינת ישראל, פסקה 28 (17.01.2008); ראו גם בש"פ 6764/99 תייסר נ' מדינת ישראל (14.10.99)); שכן "BAHZTAH TEMUN NOKH RASNINI. ASH HAMTAPSHUT BAOPEN BALTI MIVOKER ZORAH HERSHT, VOMSCHEH AT HADAM V'AT HACHAI, AT HOGOF VAT HARCHOS. LA BEDIU UMDUD BIET MASHPET ZA UL CHOMRAT UBEIRAT HAZTAH, VODOMA CI AIN TZORR LEHACBIR BEDI MILIM" (ע"פ 2939/19 CHALFON N' מדינת ישראל, פסקה 6 (2.2.2020)); ראו גם בע"פ 4311/12 מילאד סורי נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (29.6.20) (להלן: עניין רבבי).

15. בשל כך, הכלל הוא כי יש להשיט על מבצעי עבירות הוצאה עונשי מסר מתחזק סורג ובריח אף לתקופות ממושכות, כמוון תוך בחינת כל מקרה על פי נסיבותו הפרטניות (בע"פ 1414/15 **מדינת ישראל נ' פדר**, פסקה 9 (15.4.15); ע"פ 7045/12 **אלטנאי נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (13.3.13); ע"פ 1727/14 **מיימון נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (6.1.15); ע"פ 4036/13 **אמארה נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (14.05.10); ע"פ 11/1463 **שלום ברדו נ' מדינת ישראל**, פסקה ח' (05.06.2012); ובשים לב למיקום המעשה במדד החומרה של עבירת הוצאה: "הוצאה של נכס בנסיבות שאין לחושש כי הוצאה תתפסת לרוכש אחר; הוצאה של נכס שעלולה להתפסת ולפגוע ברוכש אחר; הוצאה של נכס שיש בה פוטנציאלי לפגיעה בגוף ובנפש; הוצאה של נכס בנוכחותם הקרובה וה מיידית של אדם, מה שմגביר את פוטנציאלי הפגיעה בגוף ובנפש; הוצאה שגרמה בפועל לפגיעה בגוף ובנפש כמו ב מקרה דן. מובן כי בתוך מדרגי בינויים אלה יש לבחין בין נסיבות שונות לחומרה או לקולא, כמו ערך הרכוש שהוצאה או מספר האנשים שעמדו תחת סיכון של פגיעה." (ע"פ 13/4036 **אמארה נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (10.05.14)).

16. באשר למידיות הענישה הנהוגה, ולאחר שעניינו בפסקה עליה סמכו הצדדים אפנה למקירים דומים בהם הוטלו על נאים עונשיים כמפורט להלן:

א. ע"פ 18/2745 **אבו שארב נ' מדינת ישראל** (8.8.18) - הנאם הורשע על יסוד הוודאות בעבירה הוצאה. הנאם הגיע לפנצ'ריה הממוקמת בסמוך לבית מגוריים של משפחה עמה היה מסוכסך כחברשותו בקבוק המכיל חומר דליק אותו שפר ברחבי הפנצ'ריה. לאחר מכן הוציא את המქם והאש קלטה את הציוד והצמיגים. בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש הנע בין שנתיים לחמש שנים מסר בפועל והשיט על הנאם 24 חודשים מסר בפועל לנוכח גילו הצעיר, הוודאות והיעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון מצא, כי מתחם העונש משקף את חומרת המעשים, הערכיהם המוגנים שנפגעו ומידיות הענישה הנהוגת ואישר את העונש.

ב. ע"פ 2717/15 **חביבאללה נ' מדינת ישראל** (15.12.15) - הנאם הורשע על יסוד הוודאות בעבירה של הוצאה. הנאם הגיע לבניין מועצה מקומית בשעות העבודה שבידיו בקבוק המלא בbenzin, שפר את הבנזין והציתו, וזאת בעקבות הטלת עיקול על חשבונו בנק על ידי המועצה. נגרם נזק לרוכש. אין לחובת הנאם עבר פלילי. בית המשפט העליון העמיד את המתחם על שנתיים עד חמיש שנים מסר בפועל, והעמיד את עונשו של הנאם על 28 חודשים מסר בפועל.

ג. ע"פ 14/1951 **מקונן נ' מדינת ישראל** (15.2.15) - הנאם הורשע על יסוד הוודאות בעבירה של הוצאה. הנאם אשר נפגע מדברי המתלון, מילא דלק בשני בקבוקי פלסטיק ריקים ושפר אותם אל תוך חנותו של המתלון, הוציא את הדלק ועצב את המקום בעוד החנות עולה בלבהות. נקבע מתחם עונש הנע בין שנתיים וחצי לארבע וחצי שנים מסר. הנאם צער, נעדר עבר פלילי, אשר ביצע את העבירה בהיותו בגילוףין ופייצה את המתלון. נידון לעונש של 30 חודשים מסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאם על חומרת העונש.

ד. בע"פ 7887/12 **שאול נ' מדינת ישראל** (24.4.13) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעבירות הוצאה. בעקבות סכסוך עם המתלוון, ניגש הנאשם לתחנת דלק, ומילא דלק במיכל פלסטי. בהמשך, הוציא הנאשם שני בקבוקי פלסטי שבהם דלק, והשליך אותם לעבר מגרש. כתוצאה לכך, נשרף ציוד רב השיר למTELON ולשותפו, אשר אוחסן במגרש. בהתחשב בכך הפלילי המכובד של הנאשם, הודהתו ומצבו הנפשי הקשה ביהמ"ש המחויז הטיל עליו עונש מאסר למשך 30 חודשים. ערעורו של הנאשם שהוגש לביהם"ש העליון נדחה.

ה. בע"פ 8501/09, **אבי בוכרע נ' מדינת ישראל** (10.8.10) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעבירות הוצאה. הנאשם נכנס לחנות מכלת שהוא מצויד בשני בקבוקים בחומר דליק, שפרק את תכולתם אל תוך המכלות והוציא פיסת נייר והשליך אף אותה לתוך החנות. כתוצאה מעשיים אלה הוצאה אש ונגרם נזק רב לרכוש. כמו כן, נגרמו כוויות לכלבתו של המתלוון אשר שחתה במקום. למרות הודהתו של הנאשם, היעדר עבר פלילי ותסוקיר שירות מב奸 חיובי ביהמ"ש המחויז הטיל על הנאשם עונש מאסר למשך 22 חודשים. ערעורו הנאשם שהוגש לביהם"ש העליון התקבל נוכח סיכון השיקום המשמשים, אך שעונש המאסר הוועמד על 6 חודשים שהנאים ירצה בעבודות שירות.

17. במסגרת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה יש לתת את הדעת לכך שלעבירות קדם תכנון, כשהנאים ואחרים הגיעו לבניין כהם מצודים במיכל בנין ובמצית, העבירות בוצעו בנסיבות חדא עם שותפים וחילקו של הנאשם לפחות באישום הראשון היה מרכז.

אמנם בסופו של דבר נגרם רק נזק לרכוש, אלא שהנזק הפוטנציאלי במקורה זה היה משמעותי וככל את הסיכון שהאש תhapשת ותגרום לפגעות בגוף ובנפש. ההוצאה בוצעו בבניין דירות, והסיכון לח"י אדם במקורה זה היה ממשי שכן העבירות בוצעו בשעות לילה מאוחרת כאשר, כך סביר להניח, כל הדירות היו בדירותיהם ישנים, ועקב כך יכולתם להגב ב מהירות ולפעול לכיבוי שריפה הינה מוגבלת.

כן ההוצאות גרמו לפגיעה ברכוש. הנזק שנגרם בפועל באישום הראשון הוא לרכוש הכללי נזקי פich לרצפת הרחבה ולתקירה במבואה הכניסה לבניין ובאישור השני נזק לרכוש הכללי נזקי פich, שען ושריפה לקיר החיצוני של הבניין ולמנועי מגני הדירה וכן לתריסים וחילונות הדירה.

הסיבה שהביאה את הנאשם לבצע את העבירה בשני האישומים לא התרeroו כללו הנאים טعن בפני שירות המבחן כי פעל תחת השפעת אלכוהול ובהוראות חברי, אלא שנסיבות אלו, גם לו הוכחו, לעניות דעתו לא משליכות על קביעות המתחם הרואין.

18. בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה כאמור לעיל, במידת הפגיעה בו שבעניינו הייתה בנסיבות נמוכה עד בינונית, בעובדה כי באישום השני הנאשם לא הורשע בעבירות הוצאה אלא סיוע להוצאה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה - אני מוצא כי מתחם העונש ההולם במקורה זה הוא בין

גזרת העונש המתאים לנאשם

19. לחומרה שקלתי את עמדת שירות המבחן לפיה סיכוי שיקומו של הנאשם הינם נמוכים וכי קיימ סיכון לכך שהנאשם יוחזר ויבצע עבירות בתחום האליםות; נוסף לאמרנו נתתי את דעתך גם לעברו הפלילי של הנאשם הכלול הרשעה אחת משנת 2008 בגין ביצוע עבירה של אחזקת אגרוף או סכין שלא כדין.

20. ואילו לקולא שקלתי את הودאותו עוד מתחילת הדרך אותה מסר עם מעצרו ושיתוף הפעולה המלא במסגרת חקירותו. את הודאותו בפניי בהזדמנות הראשונה, נטילת האחוריות והבעת החרטה על מעשייו. לקולא גם "יחסות" משקל לתקופה הממושכת בה שהה הנאשם במעצר באיזוק אלקטרוני (כתשעה וחודשים), ולעקרון אחידות הענישה. כתוב אישום נפרד הוגש גם כנגד אחמד במסגרת ת"פ 20-01-20542 (מחוזי חיפה) בגין מעורבותו בשתי עבירות הצתה. אחמד הודה במינויו לו בכתב האישום ובג"ד שניית בענייננו ביום 20.7.6.20 הוטל עליו מאסר בפועל במשך 21 חודשים. אחמד הורשע בשתי עבירות הצתה וברור כי חלקו היה מרכז ומעורבותו עמוקה יותר מזה של הנאשם, אשר צ考ר הורשע בעבירת הצתה וסייע להצתה : "**עקרון אחידות הענישה מחייב גם שמירת מתאם הולם בין עונשים של מעורבים בפרשה אחת, לפי מידת מעורבותם ואשमם...**" (ע"פ 10/16 מדינת ישראל נ' תמייר טאהה, פסקה 9 (14.2.17)).

21. באיזון בין השיקולים השונים, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

. 10.2.20 16 חודשי מאסר בפועל בגיןימי מעצרו מיום 2.1.20 ועד 20.10.20.

הנאשם יתייצב לריצויו מאסרו בבית מעצר קישון בתאריך 20.11.20, עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כsharp;תו תעוזת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למין מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

עד התיאכבותו הנאשם לשם תחילת ריצויו המאסר בפועל, ימשיכו לחול אותם תנאים והוראות שנקבעו בתיק המעצר עד תום ההליכים.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי, אותם לא ירצה אלא אם תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

ג. מחייב את הנאשם לפצות את המטלוננת בסך 5,000 ₪, אשר ישולמו עד 1.1.21 באמצעות הפקדה בקשר ביהם"ש וווערו למטלוננת לפי פרטיהם שהמאשימה

תמסור.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"א, 02 נובמבר 2020, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד הגב' אילנה קוזמיןר, ב"כ הנאשם עו"ד אסף צברי והנאשם.