



ת"פ 20510/04/16 - מדינת ישראל נגד ניב מזרחי, עידן סינאי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 20510-04-16 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

לפני כבוד השופטת נעה תבור
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דניאל אשכנזי
נגד
הנאשמים 1. ניב מזרחי
ע"י ב"כ עו"ד דני גרינברג
2. עידן סינאי
ע"י ב"כ עו"ד אלוני

גזר דין - לנאשם 1

כללי

1. נאשם 1, יליד 1991, הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים ובהחזקת סם לצריכה עצמית, עבירות לפי סעיפים 6 ו-7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, כחודש לפני 18.04.15 נכנסו נאשם 1 ונאשם 2 ללא היתר בעלים לחדר שנאים הסמוך למבנה קופת חולים. שם גידלו השניים 16 עציצים של סם מסוג קנבוס בתוך אוהל שהקימו בחדר ולאחר שרכשו ציוד תאורה, סוגים שונים של מאווררים, צנרת השקיה, שנאים וכבלים לחשמל.

ביום 18.04.15 נתפסו הנאשמים כאשר הם מגדלים 16 עציצי סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 623.55 גרם נטו.

באותן נסיבות החזיק נאשם 1 ברכבו 0.47 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס לצריכתו העצמית.

2. בהתאם להסדר, הופנה הנאשם לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות. הוסכם כי בעניינו של נאשם 1 תגביל עצמה התביעה לעתירה לעונש של שישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ואילו ההגנה תעתור להארכת עונש מאסר מותנה בן 3 חודשים התלוי ועומד נגדו לצד חיובו בצו של"צ. לגבי יתר רכיבי הענישה יהיו חופשיים הצדדים בטיעוניהם.

3. מחוות דעת ממונה שהתקבלו בעניינו (מתאריכים 08.04.18 ו- 15.07.18) עולה כי נאשם 1 כשיר לביצוע מאסר בעבודות שירות.

התסקירים

4. שני תסקירים הוגשו בעניינו של הנאשם והם מלמדים על התפתחות ושינוי לטובה שחלו בגישתו.
5. בתסקיר הראשון מיום 11.04.18 התייחס שירות המבחן בפירוט לנסיבותיו האישיות של הנאשם

עמוד 1

ולהיסטוריה העבריינית (שלוש הרשעות קודמות בעבירות אלימות וסמים בין השנים 2009 ועד 2012).

שירות המבחן התייחס לכך שברקע לעבירה הנוכחית שימוש בסמים, שתחילתו צריכת סמים בנסיבות חברתיות ואחריתו צריכה על בסיס יום יומי. כן צוינה טענת הנאשם כי גידול הסמים נועד לחסוך בעלויות ולהימנע מקשר עם גורמים עברייניים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה להתייחס באופן ביקורתי לפסול בביצוע העבירות וטשטש אחריותו. בין גורמי הסיכון מנה שירות המבחן את השימוש לרעה בחומרים לאורך תקופה ארוכה, העדר הסתגלות למסגרות, נטיה להתנהלות אימפולסיבית ואלימה המסלימה תחת השפעת חומרים, חומרת העבירה והעובדה שעונש קודם לא היווה גורם הרתעה. כן ציין חשיפה לסביבה שולית וקושי בלקיחת אחריות. בין גורמי השיקום צוין כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים מושרשים, התגייס להליך טיפולי ונמנע מסמים בתקופה האחרונה. באותה עת שלל הנאשם נזקקות טיפולית וטען כי הפסיק לצרוך סמים לאחר הגשת כתב האישום בתיק זה. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול במסגרת היחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות ואכן שולב בקבוצה טיפולית אך החסיר מספר רב של מפגשים והשתתפותו בקבוצה הופסקה. בכל זאת המליץ שירות המבחן על נסיון נוסף לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית ועל דחיית הדיון.

6. בתסקיר המשלים מיום 28.08.18 דיווח שירות המבחן על שיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם ההליך הטיפולי. הנאשם הקפיד להגיע למפגשים ודגימות שותן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם. הגורמים הטיפוליים דיווחו שהנאשם מגלה אחריות ומסירות להליך הטיפולי וניכר כי קיים בו רצון אמיתי להעמיק ולהבין את התנהלותו ודפוסי התנהגותו. שירות המבחן התרשם מחיזוק גורמי השיקום והתייחס לכך שלא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים, לשמירה על יציבות תעסוקתית ולהימנעות מסמים. שירות המבחן היה בדעה כי עונש מאסר ולו כזה שירוצה בעבודות שירות יפגע בהליך השיקומי בו מצוי הנאשם ולכן המליץ להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו ולהסתפק בהעמדתו במבחן לצד ענישה קונקרטיה בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

7. במסגרת הראיות לעונש העיד אביו של הנאשם שסיפר על השינוי שערך בנו בחייו, על ההזדמנות שקיבל מהוריו בפעם האחרונה ועל שיתוף הפעולה עם הטיפול. כן הוגש מכתב המלצה ממעסיקו של הנאשם המתאר את הנאשם כעובד חרוץ ומסור, כמי שלוקח אחריות על חייו ופרנסתו ומודע לכך שאם ישוב ויסתבך יאבד מקום עבודתו. כן הוגשו שלושה תלושי משכורת.

8. ב"כ המאשימה הגיש את גיליון הרשעתיו הקודמות של הנאשם ואת המאסר מותנה בן 3 חודשים התלוי ועומד נגדו. בטיעונו פירט אודות הערכים המוגנים שנפגעו וביקש לקבוע מתחם ענישה שבין 4 לבין 10 חודשי מאסר בפועל. התובע הפנה לקיומן של 3 הרשעות קודמות ואישום נוסף שהסתיים ללא הרשעה ומנגד לתסקיר החיובי. עמדת המאשימה היתה להפעלת עונש המאסר המותנה ולגזירת עונש לתקופה של 6 חודשים אשר ירוצה בחופף. כן עתר לענישה צופה פני עתיד, לקנס משמעותי, פסילת רשיון נהיגה בפועל וצו מבחן.

9. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן. לטענתו מתחם הענישה בעבירת גידול רחב מאוד. עבירת הגידול כפי שבוצעה במקרה הזה מצויה ברף חומרה נמוך. מדובר בגידול של מספר עמוד 2

קטן של עציצים ובכמות קטנה יחסית של סם שגידלו שני הנאשמים. אביזרי הגידול שנעשה בהם שימוש פשוטים ואינם מתוחכמים. כן הדגיש שבמסגרת תיקון כתב האישום הורדה המילה "מעבדה". לא היו ראיות לכך שהגידול נעשה למטרת סחר. הסנגור התייחס לתסקיר שירות המבחן ולנתונים החיוביים העולים ממנו בדבר קבלת אחריות והירתמות להליך הטיפול. הסנגור התייחס לפער בין שני התסקירים והסביר שדבריו של בית המשפט בדבר אחריות הנאשם לתוצאות ההליך השפיעו על הנאשם ותרמו לשינוי החיובי שעבר. הסנגור התייחס לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (כשלוש וחצי שנים) ולכך שמאז לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. הסנגור לא התעלם מהרשעותיו הקודמות של הנאשם אך ציין שהרשעתו האחרונה משנת 2012 והעבירה מושא ההרשעה בתיק זה בוצעה סמוך לסיום תקופת התנאי. בשים לב להליך השיקומי שעבר הנאשם ביקש הסנגור לחרוג ממתחם הענישה, לא לפגוע בהליך השיקומי בו מצוי הנאשם וביציבות התעסוקתית ולאמץ את המלצת שירות המבחן לפיה יוארך עונש המאסר המותנה והנאשם יחויב בצו של"צ. לתמיכה בטיעוניו הגיש הסנגור פסיקה.

10. הנאשם עצמו פנה לבית המשפט וסיפר על השינוי שערך בחייו, על התרחקות מחברה שולית, על כך שלמד לחשוב אחרת, הפנים הפסול ופתח בדרך חדשה.

מתחם העונש ההולם

11. **הערכים המוגנים** - הערכים עליהם מופקדת פקודת הסמים המסוכנים הם הגנה על שלום הציבור ועל בריאותו. רבות נכתב על פגיעתם הרעה הישירה והעקיפה של הסמים ועל חומרת העבירות הנוגעות לגידולם. מדד לחומרה ניתן להסיק מהעונש המקסימלי הקבוע לצידן 20 שנות מאסר. בתי המשפט עמדו על נפיצותן של עבירות גידול הסמים עד כדי הגדרתן כ"מכת מדינה". ראו לדוגמא את הדברים שנאמרו בעפ"ג 12819-11-15 (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נגד גיא בן צבי**:

"לצערנו, איננו יכולות לומר דברים שלא נאמרו מפינו כבר בתיקים קודמים בנושא זה, לרבות האמירה כי אין בתקופה האחרונה שבוע דיונים שבו אין ניצבות לפנינו לפחות שתיים-שלוש מעבדות סמים הממוקמות במקומות שונים שמפיקות כמויות סמים גדולות. אותן כמויות סמים עלולות למצוא את דרכן לשוק הסמים, על כל התוצאות הנובעות מכך. תופעת מעבדות הסמים הפכה לרעה חולה שמדינת ישראל כנראה לא מצאה עדיין את הכלים הנכונים להתמודד עמה, בוודאי לא במלוא היקפה. הדרך להקמת מעבדת סמים כנראה איננה מורכבת ומסובכת במיוחד, ושמה משום כך מעבדות צצות כפטריות אחרי הגשם והיו למכת מדינה."

12. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים** - לביצוע העבירה קדם בענייננו תכנון וזאת לאחר שהנאשמים פלשו בצוותא חדא למבנה סמוך למבנה של קופת חולים, רכשו ציוד תאורה, אוורור והשקיה לצורך גידול 16 שתילי סם במשקל כולל של 623 גרם נטו. עם זאת ייאמר כי הנאשם טען שמטרת הגידול נועדה לשימוש העצמי ובמקום לא נמצאו כלים ייעודיים לאריזת הסם ולהפצתו. מבחינה זו חומרנו של מקרה זה נופלת מחומרנו של מקרים אחרים בהם הוקמו מעבדות לגביהן הוכחו מטרות הפצת הסם. בנסיבות אלה מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא **בינונית**.

13. **מדיניות הענישה - בעבירות מושא ההרשעה מושתים לרוב עונשי מאסר בפועל שאורכו משתנה בעיקר בהתאם לכמות הסם ולנסיבות ההחזקה והגידול.**

א. **רע"פ 314/16 גיא בן צבי נגד מדינת ישראל** (22.02.16) - המערער הודה והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן. המבקש הקים מעבדה בה נמצאו למעלה מ- 200 אדניות וצידוד הגידול היה בהיקף משמעותי. כתוצאה מגידול הסם החזיק הנאשם בקנבוס במשקל העולה על 2.5 ק"ג. בית משפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי גזר עליו **10 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור נדחתה.

ב. **רע"פ 1787/15 עמר נגד מדינת ישראל** (24.03.15) - המערער הודה והורשע בביצוע עבירות של גידול, הכנה וייצור סמים מסוכנים, החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המבקש החזיק בדירת מגוריו, 9 שתילי קנבוס במשקל כולל של 4.380 קילוגרם נטו. בנוסף החזיק המבקש בכלים המשמשים לגידול, הכנה וייצור סמים מסוכנים וכן נתפסו 45,600 ₪ וסכומי מט"ח. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל ובשים לב להליך השיקומי מוצלח הציב את עונשו בתחתית המתחם וגזר עליו **8 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלווים. ערעור על גזר הדין נדחה וכך גם בקשה לרשות ערעור.

ג. **רע"פ 4512/15 אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (06.07.15) - שם הורשע המבקש, עליסודא הודא תובמסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של גידול, יצור, והכנת סמים מסוכנים והחזקה ואשימוש בסמים שלא לצריכה עצמית. מעובדות כתבה האישום המתוקן, עלה כי המבקש הקים מעבדה לייצור סם מסוג מריחואנה במרתפו של בית פרטי אותו שכר. בחיפוש נמצאו 378 שתילי צמח קנבוס, במשקל כולל של 283.34 גרם נטו. **נקבע כי מתחם הענישה למעשיו של המבקש, נעבין של "צומא סרמותנה לבין 24 חודשי מאסר בפועל".** הטעים בית משפט השלום, כיהגם שכמותו "אינה גדולה באופן יחסי", הרישה פשיטה על המעבדה בוצעה זמן לא רב לאחר הקמתה, "כאשר השתילים עוד היו בגדר נבטים". מסיבה זו "אין ללמוד ממשקל הסם המצוי בכתבה האישום על נסיבות האירוע ועל חומרתו, אלא שיש ללמוד על כך ממכלול הנסיבות האופפות אותו". הנאשם נדון ל-10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך 5,000 ₪. חולטס כוס של 2,000 ₪. במסגרת הערעור הפחית בית המשפט המחוזי את עונשו של המבקש ל- **7 חודשי מאסר לריצוי בפועל**. יתרכיב גזר הדין נותר רוב עינים. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

ד. **רע"פ 4816/13 שלום מרדכי נ' מדינת ישראל** (09.07.13) - המבקש הורשע על פיה הודא תוב עבירות של גידול וסם מסוכן, החזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם. לפי כתבה האישום, בביתו של המבקש נתפסו 210 שתילי חישיב משקל כולל של 902 גרם, וכן שקיות ונוספות עם חישיב וזרע קנבוס. המבקש נדון ל- **4 חודשי מאסר בפועל**, עונש מאסר מותנה וקנס בסך 1,500 ₪. ערעור לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.

ה. **רע"פ 8146/17 אבישלו נ' מדינת ישראל** (מיום 14.11.17) - שם הורשע המערער על פי הודאתו בכך שגידל מחוץ לקרוון שבו חי 9 שתילי קנבוס ועוד 8 שתילים בתוך הקרוון במשקל

כולל של כ - 300 גרם נטו. בית משפט השלום השית על המערער, שלחובתו הרשעה ישנה ובלתי רלוונטית, חודשיים מאסר לריצוי בפועל (לאחר שנמצא לא כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות). בית המשפט המחוזי הקל מעט בעונשו בשל קבלת היתר לשימוש בקנביס רפואי והעמיד את עונשו **על 50 ימי מאסר לריצוי בפועל**. רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

י. **עפ"ג (מחוזי ת"א) 31126-05-14, מדינת ישראל נגד יהודה חריט (12.01.15)** -

המשיב הורשע בגידול 50 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל של 763 גרם ונתפסו כלים המהווים מעבדה לגידול סם. בית המשפט קמא הטיל על הנאשם של"צ, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס, ונמנע מהטלת רכיב מאסר בפועל כלשהו. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והשית עליו **6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות**, ביטל את השל"צ והותיר את יתר רכיבי גזר הדין על כנם.

ז. **עפ"ג (באר שבע) 5065-01-15 אור בר עם נגד מדינת ישראל (20.04.15)** - המערער

הודה והורשע בכך שגידל בשטח בקיבוץ, 13 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של כ- 330 גרם, וכן החזיק שלא כדין כלים להכנת הסם. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס, התחייבות וצו מבחן. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והעמיד את תקופת המאסר על **3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שרות**, והותיר את יתר רכיבי גזר הדין על כנם.

ח. **עפ"ג (מחוזי מרכז) 19714-08-17 אבוטבול נ' מדינת ישראל (11.02.18)** - הורשע

המערער על פי הודאתו בעבירות של גידול, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית וכן החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בביתו נתפסו שקית ובה 1,566 גרם וכן 28 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל של 33.98 גרם. שירות המבחן המליץ להטיל עליו צו של"צ בהיקף של 200 שעות. בית המשפט קמא קבע כי המתחם נע ממספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו **3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות** ועונשים נלווים. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

14. על יסוד כל אלו אני קובעת **שמתחם הענישה ההולם** בגין העבירות מושא כתב האישום נע בין **מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל**.

העונש המתאים לנאשם

15. שקלתי בכובד ראש האם יש מקום לסטות לקולה ממתחם הענישה בעניינו של הנאשם בשל שיקולי שיקום. בעוד בתסקיר הראשון צוינו מגוון גורמי סיכון ונראה היה כי הדגש על אלו, הנה בתסקיר המאוחר יותר, שנכתב כעבור מספר חודשים, חוזק הסיכוי לשיקום ושירות המבחן הביע חשש כי ענישה תחבל במאמצי השיקום. נקודת השינוי בין התסקירים התרחשה לראשונה בחייו של הנאשם, לאחר שכבר הורשע בהליכים פליליים קודמים וענישה לא היוותה גורם מרתיע עבורו. אין חולק כי חשיבות חיזוק נקודת המפנה ושימור ההישגים אף הם חלק מן האינטרס הציבורי. עם זאת במקרה הנוכחי, אינני סבורה שריצוי עבודות שירות יחבל בשינוי החיובי ובאפשרות להוסיף ולזכות בטיפול. בנוסף, האינטרס הציבורי הרחב יותר, זה הדן במיגור נגע הסמים, זה השומר על הציבור מפני מגדלי הסמים והמשתמשים בסמים, אינו יכול לסגת מפני הגיזרה הצרה יותר המציבה את הנאשם במרכז.

16. בענין הרוש שהוזכר לעיל, דן בית המשפט העליון בסוגיה זו ממש וקבע:

"אמת נכון הדבר, כי האינטרס שעניינו שיקומו של הנאשם, איננו אינטרס אישי של אותו נאשם בלבד, אלא שמדובר באינטרס חברתי כולל, לשקם את מי שסרו מדרכם ולהחזירם לדרך המוטב. יחד עם זאת, יש לזכור כי אינטרס זה מונח לצד יתר שיקולי הענישה העומדים על הפרק בעת שנגזר עונשו של הנאשם" (פסקה 9 והפסיקה המאוזכרת שם).

בית המשפט הוסיף וקבע:

"כאשר בעבירות סמים עסקין על בית המשפט לנקוט ביד קשה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מפני ביצוען [...] הענישה בעבירות מסוג זה נועדה קודם לכל לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו, שנית, על העונש להעביר מסר חד משמעי ל הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים ...".

17. בענין עמר שאף הוא הוזכר לעיל קבע בית המשפט כי ההליך השיקומי חייב למצוא מקומו הנכבד בשיקולי הענישה אך לא ראוי שיביא לחריגה מן המתחם. אם כך נאמר לגבי אדם שגידל מחוץ לקרוון שתילים בודדים, ללא אמצעי עזר, ללא שותפים וללא כל תחכום ובית המשפט התרשם מן המאמץ שעשה לשיקום ולגמילה, מקל וחומר לגבי הנאשם שפעל בצוותא עם אחר, השקיע משאבים ותכנון והשתלט על מקום לשם ביצוע הגידול.

18. עיינתי בפסיקה שהגיש לעיוני הסנגור אך לא מצאתי כי יש בה להכריע לטובת הנאשם. בענין עפ"ג (מרכז) 47293-04-17 **מדינת ישראל נ' ססי** (12.11.17) נדון המערער בגין גידול סמים במבנה נטוש ללא כל ציוד וללא מעורבות של אחרים. כמו כן עונש המאסר על תנאי שהוארך נגזר בגין החזקת גרם וחצי חשיש ובית המשפט קיבל בפועל הטענה שהעונש חמור מידי ביחס לעבירה ותוצאות הפעלת התנאי יסבו נזק ממשי. גזר הדין בענין ת"פ (רמלה) 7325-10-16 **מדינת ישראל נ' שמע** (11.5.17) סוקר פסיקה וקובע כי מתחם העונש ההולם מתחיל בארבעה חודשי מאסר ועד שמונה-עשר חודשים.

19. השינוי שחל בנאשם מבורך ומוערך ואני נותנת אמון בנאשם שישכיל להמשיך בנתיב זה למען עצמו ולמען עתידו. יש לזכור כי לא למען בית המשפט נערך השינוי אלא במעשיו הציל הנאשם את עצמו ופניו לקראת עתיד טוב בהרבה. שמעתי מאביו של הנאשם שוקל פניה ללימודים ואני נותנת אמון בנאשם שיתמיד בהליך השינוי ומעתה ידבוק בדרך של עבודה ולימודים ויתרחק מרחק רב מאנשים אשר מסיתים אותו מדרך הישר. בכך יבטיח לא רק שנה טובה וחדשה שעומדת עתה בפתח אלא חיים טובים וארוכים שממתינים להיפתח בפניו. אדגיש כי אלמלא ערך הנאשם שינוי ופנה לדרך חדשה, היה עונשו ברף העליון של המתחם ולא בתחתיתו. ביצוע עבודות שירות לא ימנע מן הנאשם המשך טיפול במסגרת בה הוא נמצא. בקביעת העונש המתאים לנאשם לקחתי בחשבון עברו הכולל עבירות מאותו תחום. מנגד שקלתי העובדה שמדובר בעבירות ישנות וכי גם מאז בוצעה העבירה בתיק זה חלף זמן רב ולא נפתחו תיקים נוספים. כמו כן שקלתי המלצת שירות המבחן, קבלת אחריות על ידי הנאשם, תיקון כתב האישום לקולה, גילו הצעיר של הנאשם, הנזק שיגרם לו מהפעלת עונש המאסר המותנה והפסקת רצף העבודה. כן שקלתי הודייתו והחסכון בזמן השיפוטי. כל אלו מביאים לכך שעונשו של הנאשם יגזר בתחתית מתחם העונש ההולם ואף אלך לקראתו באופן הפעלת המאסר המותנה.

20. אני גוזרת על נאשם 1 את העונשים הבאים:

א. **4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות.** הנאשם יבצע את עבודות השירות **במרכז יום חולון ברחוב דובנוב 17 חולון**, וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, 7 שעות עבודה ביום בערבי חג וחוה"מ יעסק כנהוג במקום העבודה, וגם אם לא עובד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם משום שהמקום סגור, יחוייב ביום עבודה מלא. תחילתן של ביצוע העבודות ביום **03.10.18** והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי רס"ב צ'יקו בני טלפון נייד 050-6095444.

על הנאשם להתייבץ לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז ברמלה ת.ד. 71.

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

ב. אני מפעילה את עונש המאסר המותנה לתקופה של 3 חודשים מת"פ (ת"א) 32977-04-12. העונש ירוצה בחופף לעונש המאסר שנגזר בהליך הנוכחי.

ג. 9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור עבירת סמים מסוג עוון.

ה. 6 חודשי פסילה על תנאי לקבל או להחזיק ברישיון נהיגה והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים.

ו. קנס בסך ₪ 5,000 שישולם בחמישה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים שהראשון שבהם 1.11.18 והבאים בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום אחד במועדו תעמוד יתרת הקנס לפרעון מיידי.

ז. אני מעמידה את הנאשם בצו מבחן לתקופה של 12 חודשים. **בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר אותו, שאם לא ימלא אחר צו המבחן או יעבור עבירה נוספת, יוכל בית משפט להפקיע את הצו ולשפוט אותו בשנית. הנאשם הביע נכונות למלא אחר הוראות צו המבחן.**

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

הסמים יושמדו. ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידי או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.



ניתן היום, י"א תשרי תשע"ט, 20 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.