



ת"פ 20489/06/14 - מדינת ישראל נגד אחמד אבן בררי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20489-06-14 מדינת ישראל נ' אבן בררי

בפני
בעניין: כב' השופט אילן סלע
מדינת ישראל

המאשימה באמצעות פרלקיטות מחוז ירושלים (פלילי),
ע"י עו"ד עינת בן יעקב
נגד

הנאשם אחמד אבן בררי
ע"י ב"כ עו"ד אחמד עומר

גזר דין

הכרעת הדין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], בעבירה של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בשתי עבירות של התחזות כאדם אחר לפי סעיף 441 רישא לחוק, בשתי עבירות של שימוש במסמך מזויף לפי סעיף 420 לחוק ובעבירה של הכשלת שוטר לפי סעיף 275 לחוק.
2. לפי המתואר בכתב האישום המתוקן, ביום 23.04.09 נפסל הנאשם מלהחזיק ברישיון נהיגה על ידי בית המשפט לתעבורה בבאר שבע למשך 30 חודשים, והנאשם הפקיד את רישיונו ביום 27.06.09.
3. במהלך שנת 2011, גמלה בלבו של הנאשם ההחלטה לזייף רישיון נהיגה/תעודת זהות. לשם כך, הוא לקח מאחיו את תעודת הזהות שלו ואת הרישיון הזמני שהיה על שמו. הוא מסר את תעודת הזהות לאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, תושב שטחים, כדי שיזייף אותה עבורו. הנאשם חזר על פעולה זו פעם נוספת במועד אחר. לאחר שקיבל את התעודה המזוייפת, נהג הנאשם בכלי רכב שונים כשהוא אוחז בתעודה המזוייפת, ולעיתים ברישיון הנהיגה הזמני של אחיו. בין היתר, כמספר חודשים עובר לחודש יוני 2012 פנה הנאשם לחברת "ELG אבטחה" בבקשה לעבוד כנהג בחברה בידעו כי הוא פסול לנהיגה. לשם קבלתו לעבודה הציג הנאשם לנציגי החברה את תעודת הזהות המזוייפת ואת רישיון הנהיגה הזמני של אחיו. על סמך מצג שווא זה הוא החל לעבוד עבור החברה ונהג במשך כחודש.
4. בנוסף, ביום 21.06.12 נעצר הנאשם לבדיקה שגרתית על ידי שוטרי יחידת כפיר כשהוא נוהג ברכב מסוג מאזדה בשער הגיא בידעו שהוא פסול לנהיגה. השוטרים ביקשו מהנאשם להזדהות בפניהם, והנאשם הציג עצמו כאדם

עמוד 1



אחר באמצעות תעודת זהות מזוייפת במטרה להונות את השוטרים. בחיפוש ברכב נמצא תעודת הזהות המקורית של הנאשם והשוטרים הבחינו כי מדובר בתמונה זהה אך הפרטים שונים.

5. במסגרת ההסדר סוכם כי המאשימה תעתור ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים, ביניהם פסילת רישיון נהיגה והנאשם יהיה חופשי בטיעונו.

תסקיר שירות המבחן

6. נתבקש והוגש תסקיר שירות מבחן ממנו נלמד אודות הנאשם. בין היתר עלה כי הנאשם עובד מגיל 14 כדי לסייע בפרנסת משפחתו אשר התמודדה עם מצב כלכלי קשה. בשנים האחרונות הוא עובד בתחום ההסעות. לדברי הנאשם העבירות בוצעו על רקע של מצוקה כלכלית, אך הוא הפיק את הלקח והביע בטחון כי לא יחזור על מעשיו. לצד זאת ציינה קצינת המבחן כי הנאשם עדיין מתקשה לראות במעשיו עבירה פלילית ואת ההשלכות האפשריות של מעשיו. הנאשם עסוק ומרוכז בהשלכות האפשריות של ענישה מוחשית עליו ועל משפחתו וכי קיים סיכון כי הוא ישוב להתנהגות עבריינית. עם זאת, ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות. בשולי התסקיר נתבקש לאפשר שילובו של הנאשם בהליך טיפולי. הבקשה נענתה בחיוב וביום 28.12.17 הוגש תסקיר משלים ממנו עולה כי הנאשם השתתף במספר מפגשים באופן פעיל וההתרשמות היא כי הוא חש מחויב להליך הטיפולי. משכך, באה קצינת המבחן בהמלצה לצו מבחן לשנה לצד ענישה מוחשית בעבודות שירות.

7. בדיון שהתקיים ביום 9.01.18 טען ב"כ הנאשם כי המלצת שירות המבחן על ענישה בביצוע עבודות שירות אינה עולה בקנה אחד עם תוכנו של התסקיר המלמד על השתתפות הנאשם בהליך טיפולי ונתבקשה הבהרה של שירות המבחן. ואכן, בתסקיר שהוגש ביום 8.03.18 כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית בראשית חודש דצמבר 2017 והוא הגיע לכל המפגשים בזמן. בשולי תסקיר משלים זה באה קצינת המבחן בהמלצה על צו מבחן לשנה ועונש של"צ בהיקף של 180 שעות. ענישה זו תהווה ענישה משמעותית מחד, ומאידך, תאפשר לנאשם להשלים את ההליך הטיפולי שהחל לצד הליך טיפולי נוסף ששירות המבחן מיעד לו בתחום התעבורה ותשמר את יכולתו לנהל חיי משפחה ופרנסה.

טיעוני ב"כ הצדדים

8. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על הערכים שנפגעו מהעבירות שיצע הנאשם, הזלזול בחוק והעדפת האינטרס האישי של הנאשם על פני ערכים אלו. היא עמדה על נסיבות ביצוע העבירה, ביניהן ביצועה ביחד עם אחר, לאחר תכנון ותוך שימוש באחיו באופן שיקשה לחשוף את ביצוע העבירה. לדבריה, מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי עבודות שירות למספר חודשי מאסר בפועל. נוכח הודאתו של הנאשם מחד ועברו הפלילי מאידך, נתבקש להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, פסילת רישיון לתקופה של שנתיים, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס.

9. ב"כ הנאשם ציין כי ב"כ המאשימה התעלמה מהאמור בתסקיר אודות הנאשם ומכך שהעבירות נעברו על ידו לפני 8 שנים וכיום הנאשם עובד ומפרנס את משפחתו, באופן שביצוע עבודות שירות ופסילת רישיון נהיגה יגדעו את מטה



לחמם. את העבירה ביצע הנאשם שעה שלא סבר כי הוא מצוי בפסילה, ומאז ביצוע העבירה לא ביצע עבירות נוספות. הנאשם הביע חרטה על האירוע, ואין מקום למצות עמו את הדין.

10. הנאשם ציין בדבריו בפני בית המשפט כי הוא מצטער על מעשיו וכיום הוא עומד על דרך אחרת.

דין והכרעה

11. העבירות שביצע הנאשם הן עבירות שנועדו להגן על סדרי השלטון. לא ניתן לקיים חברה מתוקנת כאשר אדם מחזיק במסמכים מזוייפים שיש בהם כדי להעלים את זהותו ולמנוע בכך את הפיקוח הנדרש. המעשים חמורים יותר שעה שהם שימשו כדי לעקוף את העונש שהושת על הנאשם בהליך קודם בו נשלל רישיון הנהיגה שלו.

12. לצד זאת, עבירת הנהיגה בזמן פסילה הינה מעבירות התעבורה החמורות שכן היא טומנת בחובה סיכון רב לציבור משתמשי הדרך. מדובר במי שרישיונו נפסל לאחר שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו. לא בכדי קבע המחוקק לצידה של עבירת הפסילה עונש מאסר בפועל וכי לשם הטלתו אין צורך בקיומו של מאסר על תנאי בר הפעלה (ראו: רע"פ 6115/06 **מדינת ישראל נ' אבו-לבן** (פורסם בנבו, 8.05.07)). בנסיבות אלו גם ביטוח החובה אינו תקף והסיכון שבו מעמיד הנאשם את הציבור בשל הטלת כובד הפיצוי על כלל החברה, גדל (רע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מדי** (פורסם בנבו, 24.01.11)). העבירה של נהיגה בפסילה גם מגלמת בתוכה זלזול מופגן ברשויות החוק שהטילו את הפסילה. על אחת כמה וכמה כאשר נלווית לעבירה ניסיון להסתיר את עובדת הנהיגה בפסילה בדרך של שימוש במסמכים מזוייפים והתחזות לאדם אחר.

13. ככלל, מי שנוהג בפסילה ומפר באופן בוטה את החוק ואינו מציית לו ראוי שייגזר עליו עונש של מאסר מאחורי סורג וברית, זאת כאשר נלוות לעבירה של נהיגה בזמן פסילה עבירות נוספות. רק במקרים יוצאי דופן ושהם לא נלוות לעבירת הנהיגה בפסילה עבירה אחרת, מוטלים במקרים מסוימים גם עונשים של מאסר מותנה. זאת לצד פסילה ממושכת לרוב מעל שנתיים ועד ל-6 שנים, בהתחשב בעברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם. במקרה זה, בהתחשב במכלול הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם, כלל נסיבות המקרה והפסיקה הנוהגת, אני סבור כי העונש לו עתרה המאשימה בהתאם להסדר הטיעון, הוא הרף התחתון ביותר שניתן לקבוע למתחם העונש ההולם. הרף העליון של המתחם יכול להגיע ל-18 חודשי מאסר בפועל. לצד זאת, המתחם כולל פסילה בפועל של רישיון הנהיגה לתקופה שבין 24 חודשים ועד 42 חודשים, קנס וענישה צופה פני עתיד, אשר יהא בה כדי להרתיע את הנאשם מלשוב ולבצע את העבירות אותן ביצע.

14. הנאשם יליד 1986, כיום בן 32, בעברו הרשעה בעבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות ושימוש במסמך מזוייף. הרשעה בעניין זהה לעבירה בה הורשע עתה. אכן, הוא הודה במיוחס לו ואף הביע צער על כך, ואולם שירות המבחן ציין כי הנאשם עדיין מתקשה לראות במעשיו עבירה פלילית, וקצינת המבחן עמדה על הסיכון הקיים להישנות העבירות בשים לב לדפוסי התנהגותו. גם לאחר השתלבותו בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, בו השתתף באופן פעיל, לא עלה כי הנאשם עבר שינוי משמעותי. גם קצינת המבחן באה בהמלצה להשית על הנאשם מאסר



בעבודות שירות באופן שיהווה עונש מוחשי מרתיע, לצד צו מבחן לשנה. לא נעלמו ממני טענות הסניגור בדבר השפעת עונש של מאסר בעבודות שירות על משפחת הנאשם התלויה בפרנסתו, ואולם שיקול זה אינו יכול לעמוד אל מול חומרת העבירה ושאר הנסיבות הקשורות לנאשם כפי שפורט.

בנסיבות אלו, אך בשים לב להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, ובשים לב לזמן שחלף ממועד ביצוע העבירות, יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון ולהסתפק במאסר בעבודות שירות.

בשים לב לכל האמור אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה ובכפוף לה.
- הנאשם יתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז דרום, באר שבע, ביום 15.07.18 עד השעה 9:00.
- הובהר לנאשם כי אם לא יבצע את עבודות השירות בהתאם לכללים ולשביעות רצונו של הממונה, עלולים להינקט כנגדו צעדים בכללם הפקעה מנהלית של עבודות השירות.
- ב. 4 חודשי מאסר אשר לא ירצו אלא אם כן הנאשם יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע בתקופה של 3 שנים מהיום.
- ג. פסילה מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.
- הפסילה בפועל תחל לא יאחר מיום 1.09.18 ועל הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט לא יאחר משעה 12:00 באותו מועד.
- מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.
- לא יופקד הרישיון, הנאשם יחשב כפסול מלנהוג מיום 1.09.18 אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.
- ד. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה.
- ה. צו מבחן למשך שנה.

ו. קנס בסך 2,500 ₪.



ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ו תמוז תשע"ח, 09 יולי 2018, במעמד המתייצבים.