



ת"פ 20430/03/15 - מחצבות חצץ ואבן טייבה בע"מ, צבי משה פייר, אילן פייר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 20430-03-15 מדינת ישראל נ' מחצבות חצץ ואבן טייבה בע"מ ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 17

1. מחצבות חצץ ואבן טייבה בע"מ
2. צבי משה פייר
3. אילן פייר

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי
מבקשים

נגד
משיבים
מדינת ישראל

החלטה

בפני טענות מקדמיות אותן העלו הנאשמים כנגד כתב האישום המתוקן בתיק דנן (במ/1). הנאשמים עותרים לביטולו של כתב האישום ולחלופין כי בית המשפט יורה על תיקונו בשנית.

השתלשלות ההליכים בתמצית

1. כתב האישום המקורי בתיק דנן הוגש בתאריך 9.3.2015.
2. בעקבות טענות מקדמיות שהוגשו על ידי הנאשמים, תוקן כתב האישום בפעם הראשונה, בנוסח שהוגש בתאריך 7.9.2016 (במ/1).
3. הנאשמים שבו וטענו טענות מקדמיות אף ביחס לכתב האישום המתוקן, כאשר לאחר מכן ניהלו הצדדים הליכי גישור (בפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו) וההכרעה בטענות אלה, הוקפאה.
4. משהליכי הגישור לא צלחו, השיבה המאשימה לטענות המקדמיות ואף הגישה כתב אישום מתוקן בשנית. הנאשמים השיבו לתשובת המאשימה ועמדו בתשובתם על מספר טענות מקדמיות שלא התקבלו בנוסח המתוקן בשנית. כמו כן, בשים לב להתנהלות המאשימה שלא השכילה כנטען לתקן את הפגמים בכתב האישום אף בפעם השניה דנן, עתרו לביטולו של כתב האישום, כדלהלן.



דין

5. אין חולק כי בטענותיהם הרבות של הנאשמים היה ממש וכפי שניתן לראות ליבת הטענות המקדמיות התקבלה, המאשימה תיקנה את כתב האישום פעמיים ובין היתר, בסופו של יום נמחקה עבירת גרימת זיהום אוויר. כל זאת, בחלוף זמן לא מבוטל מהגשת כתב האישום המקורי, שלא בעטיים של הנאשמים ואף ללא קשר להליך הגישור.
6. כאמור, אף לאחר תיקונו של כתב האישום בשנית, עומדים הנאשמים על מספר מצומצם של טענות מקדמיות אשר בשלב זה מצאתי לדחותן.
7. כך, לא מצאתי בכתב האישום עובדות אשר אינן מתיישבות עם העבירות המיוחסות לנאשמים, כאשר הלכה למעשה המיוחס לנאשמים פורט פרט היטב בכתב האישום המתוקן בשנית, באופן שסבורני כי אינו מונע מן הנאשמים להתגונן כראוי כנגד האישומים המפורטים בו.
8. אף באשר לתחולתן של תקנות 3 ו- 11 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת זיהום אוויר ורעש ממחצבה), תשנ"ח-1998, הרי שמצאתי בכתב האישום המתוקן בשנית, התייחסות לתקנות אלה אשר מאפשרת לנאשמים להתגונן כנגדן כראוי (ראו סעיפים 11.1 וסעיף 20.2). הסברי המאשימה בסעיפים 6 ו- 7 לתשובתה לטענות המקדמיות, מקובלות עלי במובן זה שאני סבור כי כעת, בשים לב לנוסחו של כתב האישום המתוקן בשנית, לנאשמים ידועה החזית עמה הם צריכים להתמודד.
9. בשים לב לאמור ולאור תיקונו של כתב האישום (פעמיים), לא מצאתי לחייב את המאשימה ליתן הצהרה כי לא תבקש להרשיע את הנאשמים בעבירות שלא נטענו במפורש בכתב האישום.

לסיכום

10. הטענות המקדמיות, שלא התקבלו על ידי המאשימה בכתב האישום המתוקן בשנית כאמור, נדחות.
11. הואיל והצדדים לא הגיעו להבנות, **ישיבת התזכורת הקבועה ליום 18.6.2017 בטלה.**
12. הצדדים יזמנו את עדיהם לשיבות ההוכחות שנקבעו.



13. הנני תקווה כי בפרק הזמן העומד לצדדים עד לשמיעת הראיות, בשים לב להליך הגישור הממושך, ישכילו הצדדים להשלים את המשא ומתן ולהגיע להבנות.

ניתנה היום, כ"ו אייר תשע"ז, 22 מאי 2017, בהעדר הצדדים.