

ת"פ 20430/15 - מ hatchbot חץ ואבן טיבת בעמ, צבי משה פיר, אילן פיר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בננתניה

ת"פ 20430-03-15 מדינת ישראל נ' מ hatchbot חץ ואבן טיבת בעמ ואח'
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

מספר בקשה: 17

בפני כבוד השופט עוז ניר נאו
מבקשים
1. מ hatchbot חץ ואבן טיבת בעמ
2. צבי משה פיר
3. אילן פיר
נגד
משיבים
מדינת ישראל

החלטה

בפני טענות מקדימות אותן העלו הנאים כתוב האישום המתוון בתיק דן (במ/1). הנאים עותרים לביטולו של כתוב האישום ולחלוין כי בית המשפט יורה על תיקונו בשנית.

השלשלות ההלילcis בתמצית

1. כתוב האישום המקורי בתיק דן הוגש בתאריך 9.3.2015.
2. בעקבות טענות מקדימות שהוגשו על ידי הנאים, תוקן כתוב האישום בפעם הראשונה, בנוסח שהוגש בתאריך 7.9.2016 (במ/1).
3. הנאים שבו וטענו טענות מקדימות אף ביחס לכתב האישום המתוון, כאשר לאחר מכן ניהלו הצדדים הלילי גישור (בפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו) וההכרעה בטענות אלה, הוקפהה.
4. משלהי הגישור לא צלחו, השיבה המאשימה לטענות המקדימות ואף הגישה כתוב אישום מתוון בשנית. הנאים השיבו לתשובה המאשימה ועמדו בתשובה על מס' טענות מקדימות שלא התקבלו בנוסח המתוון בשנית. כמו כן, בשים לב להתנהלות המאשימה שלא השכילהCentן את הפגמים בכתב האישום אף בפעם השנייה דן, עתרו לביטולו של כתב האישום, כדלהלן.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

.5. אין חולק כי בטענותיהם הרבות של הנאים היה ממש וכפי שניתן לראות ליבת הטענות המקדימות התקבלה, המאשימה תיקנה את כתב האישום פערם ובין היתר, בסופה של יום נמחקה עבירות גרים זיהום אויר. כל זאת, בחולף זמן לא מבוטל מהagation כתב האישום המקורי, שלא בעטיים של הנאים ואף ללא קשר להליך הגישור.

.6. כאמור, אף לאחר תיקונו של כתב האישום בשנית, עומדים הנאים על מספר מצומצם של טענות מקדימות אשר בשלב זה מצאתן לדוחות.

.7. כך, לא מצאתי בכתב האישום עובדות אשר אין מתיישבות עם העבירות המיוחסות לנאים, כאשר הולכה למשה המיוחס לנאים פורט פרט היטב בכתב האישום המתוקן בשנית, באופן שסבירני כי אינו מונע מן הנאים להתגונן כראוי כנגד האישומים המפורטים בו.

.8. אף באשר לתחולתן של תקנות 3 - 11 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת זיהום אויר ורעש ממחצבה), תשנ"ח-1998, הרי שמצאתי בכתב האישום המתוקן בשנית, התיחסות לתקנות אלה אשר מאפשרת לנאים להתגונן כראוי (ראו סעיפים 11.1 וסעיף 20.2). הסבירי המאשימה בסעיפים 6 - 7 לתשובה לטענות המקדימות, מקובלות עלי' במובן זה שאני סבור כי בעת, בשים לב לנוסחו של כתב האישום המתוקן בשנית, לנאים ידועה החזית עמה הם צריכים להתמודד.

.9. בשים לב לאמר ולאור תיקונו של כתב האישום (פערם), לא מצאתי לחיב את המאשימה ליתן הצהרה כי לא תבקש להרשיء את הנאים בעבירות שלא נטען במפורש בכתב האישום.

לסיכום

.10. הטענות המקדימות, שלא התקבלו על ידי המאשימה בכתב האישום המתוקן בשנית כאמור, לדוחות.

.11. הויל והצדדים לא הגיעו להבנות, ושivet התזכורת הקבועה ליום 18.6.2017 בטלה.

.12. הצדדים יזמו את עדיהם לשיבות ההוכחות שנקבעו.

.13. הנני תקווה כי בפרק הזמן העומד לצדדים עד לשמיית הראיות, בשימ לב להליך הגישור הממושך, ישכלו הצדדים להשלים את המשא ומתן ולהגיע להבנות.

ניתנה היום, כ"ז איר תשע"ז, 22 Mai 2017, בהעדר הצדדים.