



ת"פ 2040/04/20 - מדינת ישראל יחידת תביעות מחוז ש"י נגד שגיא רוזמרין

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 2040-04-20 מדינת ישראל נ' רוזמרין

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשם
מדינת ישראל ע"י יחידת תביעות מחוז ש"י	
שגיא רוזמרין ע"י ב"כ עוה"ד מאיר ארנפלד	

גזר דין (ללא הרשעה)

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בין הצדדים הוסכם כי הנאשם יופנה לתסקיר שירות המבחן אשר יבחן בין היתר, את סוגיית ההרשעה.
2. על פי הנתען בכתב האישום, ביום 30.1.20 בשעה 3:36 או בסמוך לכך, נעצר הנאשם במחסום שגרתי סמוך למחנה ישי בכביש 1 עת נהג ברכבו מסוג פורד, ל.ז. 80-612-11 (להלן: "הרכב") מכיוון כללי מעלה אדומים. באותן הנסיבות, החזיק הנאשם בדלת הנהג בסכין מתקפלת ומתקבעת.

תסקיר שירות המבחן

3. מתסקיר שהוגש ביום 5.7.22 עלה, כי הנאשם כבן 44, נשוי ואב לילד בן 10, מתגורר בהר אדר ועובד כשכיר ברפת. תואר כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שירת שרות צבאי מלא כלוחם ואף עד לפני מספר שנים המשיך לשרת במילואים, לאחר שירותו החל לעבוד ברפת עד היום.
4. באשר לעבירה, נמסר כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה והבין את ההשלכות הכרוכות בביצועה. לדברי הנאשם, הוא לא היה מודע לכך שלהסתובב עם סכין הינו דבר לא חוקי ואילו ידע זאת, לא היה משאיר את הסכין ברכבו מלכתחילה.
5. שרות המבחן התרשם מאדם אשר עלול לפעול באימפולסיביות ומתוך כך עלול לבצע עבירות ללא כוונת זדון אשר מהווים גורמי סיכון להישנות העבירה. מאידך, הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי ומתפקד בתחומי המשפחה,



החברה התעסוקה ונעדר עבר פלילי. בנוסף, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שרות המבחן והביע רצון לקיים אורח חיים נורמטיבי ללא מעורבות פליליים וכן התרשמו כי ההליך הפלילי היווה גורם מרתיע עבורו.

6. עוד נמסר, כי הנאשם שיתף כי משתמש לעיתים רחוקות באירועים חברתיים בסם הקנאביס, אך מעוניין להפסיק את השימוש בו ולהמשיך בקשר עם שרות המבחן. לאור כך, שרות המבחן ביקש דחייה של חודשיים לבחון את הקשר עם הנאשם.

7. בתסקיר שהוגש ביום 30.10.22 נמסר, כי לאחר שהנאשם ביטא רצון להפסיק את השימוש המזדמן שעושה בסם הקנאביס, הוא זומן למספר בדיקות לאיתור שרידי סם אשר בכולם נמצא נקי משימוש בסמים. נוכח זאת, שרות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות.

8. מאחר ושרות המבחן אינו התייחס בתסקיריו הקודמים לעניין ההרשעה, התבקש לעשות כן, וביום 29.12.22 הגיש תסקיר מסכם, בו המליץ שלא להרשיע את הנאשם, על אף שלא קיימת פגיעה קונקרטית בנאשם ותעסוקתו, אלא בדימויו העצמי כאזרח שומר חוק.

תמצית טיעוני הצדדים:

9. המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. בהתייחס לסוגיית ההרשעה צוין, כי לא הוכח שתהא פגיעה קונקרטית כתוצאה מההרשעה, ועבירות מסוג זה, אינן מאפשרות סיום הליך מבלי להרשיע את הנאשם, נוכח חומרתה, והצורך בהרתעה. על כן, עתרה להותרת ההרשעה על כנה, ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי לצד של"צ.

10. הסנגור ציין, כי מדובר בעבירה אשר בוצעה לפני כשלוש שנים, הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה והוא נעדר רישום פלילי. על פיו, נסיבות ביצוע העבירה הינן ברף נמוך של מעשים, ועל כן יש לקבל את המלצת שרות המבחן במלואה.

11. הנאשם ציין, כי ביצע את העבירה בתום לב ומבלי שידע שהשאריתה ברכב, מבססת עבירה. הנאשם מסר שכיום הוא מבין את הטעות שביצע, וביקש לחזור לשגרת חייו.

דין והכרעה:

12. לצורך הכרעה במחלוקת שבין הצדדים, הבאתי בחשבון את הנתונים הבאים:

א. הנאשם כבן 44 נשוי ואב לילד. הנאשם עבד בתחום הרפתנות משך שנים רבות.

ב. הנאשם נעדר רישום פלילי, נטל אחריות על מעשיו וזו הסתבכותו הראשונה והיחידה. מאז ביצוע העבירה חלפו למעלה משלוש שנים, ומאז לא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

ג. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, ומבלי להקל ראש בה, הרי שנסיבות האירוע מצויות ברף חומרה נמוך. בהתאם לכתב האישום, הסכין נמצאה בתא דלת הנהג. הנאשם מסר



בשרות המבחן, כי הותירה ברכב, מבלי שידע שאף בכך הוא עובר עבירה.

ד. התרשמות שרות המבחן מהנאשם הינה חיובית מאוד, כמי שמנהל אורח חיים נורמטיבי, ומתפקד בתחומי משפחה, עבודה וחברה. במסגרת תקופת הדחייה, מסר הנאשם בדיקות שתן לאיתור שרידי סם, כולן נמצאו נקיות. להתרשמותם, הנאשם מבטא אחריות ומוטיבציה, וההליכים הפלילים מהווים גורם מרתיע עבורו. המלצתם הינה לסיום ההליך באי-הרשעה, זאת נוכח התרשמותם כי להרשעה תהא השפעה על דימויו העצמי של הנאשם כאדם שומר חוק, ואפשרויות תעסוקה עתידיות.

13. אף בהתאם למבחנים הנוספים שנקבעו בפסיקה ניתן לטעמי לקבוע כי ניתן לסיים את ההליך באי-הרשעה, שכן על פי רוב ובמקרים דומים מוטלים על נאשמים עונשים צופי פני עתיד, ולעתים צו של"צ ו/או קנס כספי.

14. ממכלול הטעמים שהובאו לעיל, ראיתי לאמץ את עמדת שרות המבחן, ולהורות כדלקמן:

א. הרשעת הנאשם בדין מבוטלת, וההליך מסתיים באי-הרשעה, תוך קביעה שהנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ב. שירות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות במסגרת המנהל הקהילתי אשכולות בתפקידי אחזקה, מזכירות וסיוע כללי לצוות המקום. מובהר לנאשם, כי ככל שלא ימלא אחר צו השל"צ, ניתן יהיה להפקיעו, להרשיעו, ולגזור דינו מחדש.

ג. התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה נקבעה אשמתו וזאת למשך שנה מהיום. רשמתי את התחייבות הנאשם בע"פ.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשרות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה ניסן תשפ"ג, 16 אפריל 2023, במעמד הנוכחים.