



## ת"פ 20376/08/15 - משרד החקלאות - היועץ המשפטי נגד יצחק שרעבי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20376-08-15 משרד החקלאות - היועץ המשפטי נ' שרעבי  
בפני כבוד השופט דב פולוק

משרד החקלאות - היועץ המשפטי

המאשימה

נגד

יצחק שרעבי

הנאשם

### הכרעת - דין

בכתב האישום מואשם הנאשם בביצוען של העבירות הבאות: עבירה של עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה, לפי סעיף 218 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); עבירה של שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 418 ו-420 לחוק העונשין; עבירה של שיווק ביצים שלא כדין, לפי תקנות 2, 4, 6, 7 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (שיווק ביצי מאכל), תשנ"ד-1994 (להלן: "תקנות בריאות הציבור [שיווק ביצי מאכל]"), יחד עם סעיפים 22 ו-23 בפקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 (להלן: "פקודת בריאות הציבור [מזון]"); עבירה של הובלת ביצי מאכל לא מוחתמות וללא תעודת משלוח, בניגוד לכללים 15(ה) ו-45(1) בכללי המועצה לענף הלול (הסדרת ייצור, מיון ושיווק), תשכ"ח-1968 ("להלן: "כללי המועצה לענף הלול" (ייצור, מיון ושיווק)), יחד עם סעיף 69 לחוק המועצה לענף הלול (ייצור ושיווק), תשכ"ד-1963 ("חוק המועצה לענף הלול (ייצור ושיווק)").

המאשימה טוענת בכתב האישום שביום 22.12.2014 בשעה 20:30 בערב הוביל הנאשם ברכב מסוג רנו בעל מ.ר. 56-161-64 (להלן: "הרכב") כמות של 2100 ביצים ב-70 תבניות של 30 ביצים כל אחת. הביצים היו חתומות בחותמת "אביבים" הנחזית, לטענתה, להיות חותמת של קבלן מורשה לשיווק ביצי מאכל וזאת למרות שהביצים לא גודלו על ידי מגדלים מורשים בתנאי פיקוח וטרינרי ולא שווקו על ידי משווק מורשה כנדרש על פי החוק. הביצים לא נמצאו באריזה סגורה, לא מויינו בתחנת מיון, לא סומנו בתאריך אחרון לשיווק ולא היו מוחתמות בחותמת אוטנטית של קבלן מורשה לשיווק ביצי מאכל. הביצים האמורות גם לא עברו שיקוף ומיון מבוקר לבירור טריותן ולאיתור סכנות ונגעים כדוגמת חיידק הסלמונלוסיס אנטריטידיס המהווה סכנה מיידיית לבריאות הציבור (להלן: "הביצים המזויפות").

עוד מוסיפה המאשימה שהנאשם לא החזיק בתעודת משלוח של המועצה לענף הלול המאשרת את הובלת הביצים על פי החוק.



הנאשם מודה שנתפס כפי שנטען בכתב האישום ברכב עם כמות הביצים האמורה. אולם הוא מכחיש שביצע את העבירות בהן הוא מואשם. לטענתו, הוא לא ידע על הימצאותן של הביצים ברכב. שכן, הביצים שייכות לאחיו אברהם שרעבי (להלן: "אברהם"), ובשל שעת הלילה המאוחרת - 20:30 - בחודש דצמבר שבו הלילה יורד בשעה מוקדמת, לא ראה הנאשם את הביצים שברכב.

לאור האמור, סובר הנאשם שיש לזכותו מן העבירות בהן הוא מואשם שכן לא התגבש אצלו היסוד הנפשי הנדרש בעבירות אלו.

במהלך עדותו בפני בית המשפט מתאר הנאשם את האירוע כך:

**"יצאתי למכולת ... ברכב ששייך לאחי אברהם שרעבי, כשהתכוונתי לחזור לבית ניגשתי לרכב ופנו אלי מהפיצו"ח וביקשו ממני להראות להם מה יש ברכב. פתחתי את הבגאז' והראיתי להם שיש שם ביצים... אמרתי להם שהסחורה הזאת לא שייכת לי ולא ידעתי בכלל שיש שם ביצים ... זה הרכב של אחי שהוא משתמש בו לאחסון והובלה"**

(עמ' 15 לפרוטוקול הדיון ב- 27/11/2017)

הנאשם טוען להגנתו כי לא ידע על הימצאותן של הביצים ברכב וכי הרכב והביצים שבו שייכים לאחיו אברהם המשתמש בו לאחסון והובלה.

העד אברזון, פקח של יחידת הפיצו"ח, הציג בפני בית המשפט גרסה שונה לאירוע:

**"פעילות פיקוח שלנו בשכונת רמת שלמה בירושלים, הבחנו ברכב ... שעומד על הכביש ובן אדם מוציא מהחלק האחורי שתי תבניות והוא חש לבניין. ניגשנו לרכב. חיכינו לו שיחזור."**

...

**הבן אדם שפרק שתי תבניות ביצים מהרכב חזר. ניגשנו לרכב והזדהינו. מהבדיקה שלנו את הביצים עלה חשד שהן מזויפות. לקחנו אותו יחד עם הרכב לשירות הוטרנירי."**

(עמ' 9-10 לפרוטוקול הדיון מיום 19.11.2017)

מעדותו עולה שהנאשם נתפס במסגרת פעילות של יחידת הפיצו"ח כשהוא מוציא מהחלק האחורי שתי תבניות וצועד עימן אל הבניין הסמוך. מגרסתו של אברזון עולה בוודאות כי הנאשם ידע על הימצאותן של הביצים ברכב, שכן נצפה עם שתי תבניות בידיו.

עוד אוסיף כי עם מצרפים את עדותו של אברזון לעדות הנאשם עצמו, לפיהן בעת שנתפס על ידי יחידת הפיצו"ח הוא שם פעמיו אל מכולת סמוכה, עולה אף חשד כלשהו שיתכן שתבניות הביצים אף יועדו להעברה אל המכולת.

לאור השוני הקיים בין גרסתו של הנאשם בבית המשפט לבין גרסתו של הפקח אברזון נביא את הגרסה שמסר הנאשם בסמוך לאירוע במסגרת ההודעה שמסר במשטרה ביום 22.12.14 ושנגבתה על ידי העד חגי רוטמן (מסומן ת/1):



"יצאתי עם אחותי מהבית עם הרכב והביצים שבו והגעתי לרחוב החזון איש ויצאתי לדבר עם בן אדם והגעתי ...

לא היה לי כוונה לביצים יצאתי בלי קשר מהבית ...

הרכב לא שלי ...

ש. של מי הביצים שהיו ברכב ...?

ת. כנראה של אח שלי והשם שלו אברהם ... של אחי כי הרכב שייך לאחי ... אני לא יודע מה אח שלי עושה אין לי קשר אליו.

ש. ...נתפסו ברכב שבו אתה נוהג ... מ.ר. 64-161-56 ביצים בכמות של 70 תבניות 30 X ... חתומות אביבים האם אתה מאשר...?

ת. מאשר והביצים הם לא שלי ויכול להיות שהם של אחי אברהם ...

ש. כמה תבניות ביצים אתה מוביל ברכב?

ת. ... אני לא ידעתי שיש שם ביצים כשעליתי לרכב ראיתי שיש ביצים לא ידעתי כמה ...

...

ש. כמה פעמים בעבר נתפסת עם ביצים?

ת. הרכב הזה הוביל ביצים בעבר ואני הייתי עליו בזמן שהיו עליו ביצים 3 או 4 פעמים וכל הפעמים האלו שנתפסתי הביצים לא היו שלי.

ש. האם ידעת שרכישה והובלת ביצים החשודות שלא נחתמו בחותמת מיון מורשה והפצתן היא עבירה על החוק?

ת. כן ... ידעתי אבל הם לא בבעלותי ... הרכב הזה מוביל ביצים וכשאני נהגתי בו היו בו ביצים ונתפסתי ... הרכב רשום על שם יעקב, אחי הקטן, אבל מי שמשמש ברכב זה אברהם שרעבי"

מהודעתו של הנאשם במשטרה עולה שבעת האירוע הוא ידע על הימצאותן של הביצים ברכב. כמו כן מודה הנאשם שהוא כבר נתפס מספר פעמים עם ביצים ברכב האמור ושהוא יודע שהובלת ביצים החשודות כביצים מזויפות מהווה עבירה על החוק.

נראה על כן, שאף על פי שהנאשם הכחיש את הדברים בעדותו בבית המשפט הרי שגרסתו של הפקח אברזון והגרסה שמסר הנאשם בהודעתו במשטרה (מסומנת ת/1) אמינות יותר ויש מקום לסמוך עליהן יותר מגרסתו של הנאשם במהלך דיון ההוכחות. חיזוק נוסף למסקנה זו ניתן למצוא בכך שבמהלך הדיון, כאשר עומת הנאשם עם הודעתו במשטרה, הוא חזר בו מהכחשתו ובהמשך עדותו שב והכחיש את הדברים (עמ' 17 לפרוטוקול הדיון מיום 27.12.2017).



כמו כן, העובדה שהנאשם בחר שלא להביא את אחיו אברהם להעיד שהביצים שלו ושהוא לא ידע על הימצאותן ברכב גם היא מחזקת את גרסתו של הפקח אברזון לפיה הנאשם ידע על הימצאותן של הביצים ברכב.

**"שאלת בית המשפט - אחיך הגיע למשטרה למסור עדות**

**ת. לא. אבל הוא הגיע פעם קודמת שהיה דיון. הגענו ביחד לדיון**

**שאלת בית המשפט - הוא אמר שהביצים שלו ולא שלך**

**ת. נכון ... הוא אמר את זה רק לי**

**ש. מה שאתה אומר שאתה נסעת ברכב שלא שייך לך, לא ידעת שיש ביצים ברכב, וכששאלו אותך לתעודת משלוח ממילא לא היתה לך**

**ת. נכון"**

(עמ' 16 לפרוטוקול הדיון מיום 27.12.2017).

גם התמונות שצילם הפקח אברמזון בעת האירוע (מסומנות ת/3 יחד עם עדותו במהלך דיון ההוכחות לפיה התמונות צולמו בעת האירוע בעמ' 9-10 לפרוטוקול הדיון מיום 19.11.2017) מחזקות את הגרסה לפיה לא סביר שהנאשם לא ידע על הימצאותן של הביצים ברכב. מן התמונות עולה בבירור שהביצים היו חשופות לעין לכל אדם היושב ברכב. שכן, אין ברכב כל מחיצה אטומה המפרידה בין חלקו הקדמי לאחורי. כמו כן, מדובר על כמות גדולה של ביצים, כפי שעולה מדו"ח התפיסה (מסומן ת/2) שערך הפקח חגי רוטמן בעת האירוע לפיו הנאשם נתפס עם **"70 התבניות 30 X ביצים חתומים בחותמת 'אביבים' אשר חשודה שלא נחתמה בתחנת מיון מורשת"** וקשה לקבל את הטענה כי הנאשם לא הבחין בביצים אף אם היתה זאת שעת לילה.

לאור האמור הנאשם ידע על הימצאותן של הביצים ברכב בו נהג ולכל הפחות "עצם את עיניו" לאפשרות הימצאותן של ביצים מזוייפות המהוות סכנה בריאותית לציבור ברכב ועל כן מתקיים גם היסוד הנפשי הנדרש בעבירות בהן מואשם הנאשם בכתב האישום.

קעת נבחן האם הביצים שנתפסו על ידי יחידת הפיצו"ח בעת האירוע היו מזוייפות.

מעדותו של מר אבי ביטון, מנכ"ל מפעל ביצי משק אביבים במושב אביבים (להלן: "ביטון") עולה כי:

**"הובאה בפני ביצה שסומן עליה X-2-N - הביצה הזאת לא הוחתמה על ידינו ... יש לנו סימנים, בביצה שלנו מופיע לפני 'לשיווק' + (פלוס) ובביצה המזוייפת מופיע - (מינוס). אני מדבר על החותמת. במזוייף מופיע - (מינוס) ובחותמת אמור להיות 'כ+' ..."**

גם במילה "אביבים" בסוף אצלנו אין כלום ובחותמת המזוייפת יש סימון של מינוס. גם המכונה שמחתימה את הביצה למעלה והמכונה שמחתימה את הביצה למטה זו לא אותה מכונה בכלל. במזוייף זה ארוך ואצלנו זה יותר קטן



...

ש. אתה אומר שמדי פעם אתם משנים את החתימה במכון

ת. נכון ... רואים שזה לא המכונה שלי ואפילו לא הייתי צריך להתאמץ ... בתמונה של הביצה המזוייפת חתימה היא מוארכת ואצלי המכונה יותר מצומצמת ורואים שזה חתום על ידי מכונה אחרת

...

ת. המהירות שהביצים עוברות דרך החותמת ... גבוהה ... על ידי הזרקה

ש. ... הביצה תהיה ככל שתהיה גדולה או קטנה ובכל מקרה החותמת תהיה באותו גודל

ת. כן"

(עמ' 13-14 לפרוטוקול הדיון מיום 27.12.2017)

עדות של ביטון מחוזקת על ידי תמונות הביצים המוחתמות המקוריות שהוחתמו כנדרש בתחנת המיון של "אביבים" אל מול הביצים שנמצאו ברכבו של הנאשם, והחשודות כמזוייפות. את התמונות צילם הפקח תומר קובר ביום 25.12.2014 (מסומנות ת/5, ת/6) בתמונה הראשונה נראות ביצים שנלקחו מפס הייצור בתחנת המיון לצורך צילום השוואה ובתמונה השנייה נראות הביצים שנמצאו ברכב הנאשם, אשר הוחרמו ונלקחו לצורך השוואה. התמונות מדגימות היטב את ההבדלים שבין החותמת המקורית של אביבים לחותמת המזוייפת שבה, ככול הנראה, הוחתמו הביצים שנמצאו ברכב הנאשם.

לאור עדותו של ביטון והתמונות שהוצגו במוצגים וסומנו ת/5, ת/6 אני סבור שהביצים שנמצאו ברכב הנאשם לא גודלו על ידי מגדלים מורשים בתנאי פיקוח וטרינרי, לא שווקו על ידי משווק מורשה, לא מויינו בתחנת מיון ולא היו מוחתמות בחותמת אוטנטית של קבלן מורשה לשיווק ביצי מאכל. על כן הביצים האמורות היו סכנה חמורה ומיידית לבריאות הציבור.

כמו כן, כפי שעולה גם מן ההודעה שמסר הנאשם במשטרה (מסומנת ת/1), לא היתה בידו כל תעודה המאשרת את הובלת הביצים כנדרש על פי החוק:

"ש. יש לך תעודת משלוח על הביצים הנ"ל

ת. למה שיהיה לי תעודת משלוח על הביצים?

ש. כל נהג שנוהג ברכב ויש ברכב תוצרת חקלאית חייב לנסוע עם תעודת משלוח ו/או חשבונית בכדי להראות בזמן ביקורת מהיכן התוצרת ...

ת. יכול להיות שיש על הביצים תעודת משלוח ו/או חשבונית והיא לא הייתה באוטו"



כפי שעולה מן הדברים לא הציג הנאשם כל תעודה המאשרת את הובלת הביצים כנדרש על פי החוק.

סיכומו של דבר:

עבירה של עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה, לפי סעיף 218 לחוק העונשין - עצם הנסיעה ברכב שבו תבניות של ביצים החשודות כמזוייפות, בוודאי בכמות כה גדולה, מהווה לכל הפחות, עצימת עניים לאפשרות לגרום סכנה ממשית וחמורה לבריאות הציבור והפצת מחלות.

עבירה של שימוש במסמך מזוייף, לפי סעיף 418 ו-420 לחוק העונשין - באשר לעבירה זו אציין שביצה החתומה בחותמת מזוייפת, דינה כדין מסמך מזוייף על פי הגדרת סעיף 414 לחוק העונשין. הסעיף אוסר כל שימוש במסמך המזוייף כמו הגשת המסמך, הנפקתו או כל שימוש בו בדרך אחרת. ה"משתמש בדרך אחרת" בא להרחיב את תחולת העבירה על כל שימוש במסמך מזוייף ועל כל עשייה במסמך המזוייף על פיו או באמצעותו לכל תכלית אשר תהיה.

במקרה דנן, עולה מעדותו של הפקח אברזון שהנאשם נצפה עם שתי תבניות בידיו ונראה פורק אותם בבניין סמוך וחוזר לרכב בידים ריקות מה שמעיד, לכל הפחות, על עשיית שימוש כלשהו בביצים המהוות "מסמך מזוייף" על פי החוק ויתכן אף שהגשתם כ"מסמך מזוייף" לאחר.

בעבירה של שיווק ביצים שלא כדין, לפי תקנות 2, 4, 6, 7 לתקנות בריאות הציבור (שיווק ביצי מאכל), יחד עם סעיפים 22 ו-23 בפקודת בריאות הציבור (מזון) - התקנות מגדירות "שיווק" כהעברה לאחר בכל דרך מדרכי ההעברה. במקרה דנן הפקח אברזון העיד שכאשר תפסו את הנאשם, שנצפה קודם לכן כשהוא נכנס לבניין שם פרק שתי תבניות ביצים וחזר לרכב ובכך התמלא היסוד של "העברת הביצים לאחר".

בעבירה של הובלת ביצי מאכל לא מוחתמות וללא תעודת משלוח, בניגוד לכללים 15(ה) ו-45(1) בכללי המועצה לענף הלול" (ייצור, מיון ושיווק), יחד עם סעיף 69 לחוק המועצה לענף הלול" (ייצור ושיווק) - אשר הנאשם עצמו הודה בהודעה שמסר במשטרה (מסומנת ת/1) כי לא החזיק כל תעודה המאשרת את הובלת הביצים המזוייפות שהיו ברכב.

לאור האמור החלטתי להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ח, 22 אפריל 2018, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אורי סירוטה, הנאשם ובא כוחו עו"ד הרצל אברהם.