

ת"פ 2037/09 - מגדל חברה לביטוח בע"מ, לפידות תשתיות מים בע"מ נגד מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים, אלעד עמר

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 2037-09 מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים נ' עמר ואח'

בפני כב' השופט איתי ברסלר-גונן, סגן נשיאה
מבקשות
1. מגדל חברה לביטוח בע"מ 2. לפידות תשתיות מים
בע"מ ע"י ב"כ עו"ד מ. קפלן
נגד
משיבים
1. מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים
2. אלעד עמר

החלטה

1. בפניי בקשה לעיין בתיק בית המשפט.
2. ברקע הבקשה, כתב אישום שהוגש על ידי המשיבה 1 [להלן גם: "מח"ש"] כנגד המשיב 2 [להלן גם: "עמר"] ונאשם נוסף [שאינו צד לבקשה], ובו ייחסה מח"ש לעמר עבירות אלימות כלפי המתלוננים. ביום 7.9.2011 הורשע עמר ונגזר עליו עונש של שלושה חודשי מאסר על תנאי, צו שירות בהיקף של 160 שעות של"צ ופיצוי לאחד המתלוננים בסך של 3,000 ₪.
3. הבקשה דנן היא לאפשר למבקשת לעיין בתיק בית המשפט, לרבות באמצעות מערכת "נט המשפט". נטען בבקשה כי עמר הגיש תביעה אזרחית נזיקית כנגד המבקשות, בגין תאונת עבודה שעבר לטענתו בשנת 2011, וטען בהקשר זה לנזקים נפשיים ואחרים שנובעים מאותה תאונה. לטענת המבקשות, תקופות מאסר או מעצר בית רלוונטיות לטענת האבטלה של עמר וכך גם טיפולים שעבר. לכן, מבוקש לעיין בתיק בית המשפט לרבות בתסקירי שירות המבחן.
4. הבקשה הוגשה בחודש ספטמבר האחרון ומאז הוריתי על קבלת תגובה של מח"ש ושל עמר. תגובות אלו לא התקבלו לתיק, ולאחרונה הודיע ב"כ המבקשת כי לא הצליח ליצור קשר עם סנגורו של עמר אלא רק עם באת כוחו בתיק האזרחי שדרכה העביר לעמר את הבקשה והחלטתי המעניקה לו זכות תגובה.
- כך או כך, לא הוגשו עד כה תגובות, ומבחינת בית המשפט בוצעו מסירות כדין למח"ש ולעמר (ע"ס מסירה למח"ש ומסירת ההחלטה לבאת כוחו של עמר בתיק האזרחי). לא בוצעה מסירה כדין לנאשם 2 בתיק עצמו, למרות שהתבקשה כזו.
5. לטעמי, ניתן להיעתר לבקשה באופן חלקי.

אין מניעה לאפשר לב"כ המבקשות לעיין בפסק הדין של כב' השופט א. אדם מיום 7.9.2011. אני סבור כי פסק דין זה ממילא פומבי ואף מצוי במאגרי הפסיקה הפתוחים לציבור באינטרנט, והוא נותן מענה למרבית שאלות המבקשות. גם אין מניעה עקרונית לאפשר עיון בפרוטוקולים של בית המשפט, שאינם חסויים ואשר **מתייחסים**

לעמר, ואף אין מניעה לעיין בכתב האישום המתוקן.

עם זאת, אין מקום לאפשר את העיין בתסקירי שירות המבחן. תסקירים אלו חסויים בהתאם לסעיף 191 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 [להלן: "**החסד"פ**"] אפילו מהנאשם עצמו, וקל וחומר ממי שאינו צד להליך הפלילי.

מדובר בחומר חסוי שגם הנתונים שבבסיסו חסויים [ראו ע"פ 3472/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.9.2012)]. אני סבור שלא ראוי לאפשר לעיין בטיעונים לעונש הנוגעים ל**נאשם** 2 וזאת על מנת למנוע את הפגיעה בפרטיותו, במיוחד כשלא התקבלה עמדתו והנושא גם לא רלוונטי למבקשות.

סוף דבר:

6. ניתן לעיין בפסק הדין ובכתב האישום המתוקן במזכירות בית המשפט.
7. כיוון שהנאשם 2 אינו צד להליך, ולא התקבלה תגובתו, אני מורה שלא לאפשר עיין בפרוטוקול הטיעונים לעונש (מיום 12.7.2011) וכן אני אוסר על העברת הפרוטוקול בעניינו של הנאשם 2 מיום 17.2.2010. ביתר הפרוטוקולים ניתן לאפשר לב"כ המבקשות לעיין.
8. כאמור, אני אוסר על מסירת התסקירים.

המזכירות תודיע.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ז, 12 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.