



ת"פ 20191/08/13 - מדינת ישראל נגד י ח

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 20191-08-13 מדינת ישראל נ' ח

בפני
בעניין: כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
י ח

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שקד עזרא מפרקליטות מחוז מרכז ועו"ד אריאל פס מתביעות רחובות

ב"כ הנאשם עו"ד איתי בר עוז

הנאשם בעצמו

גזר דין

גזר דין זה עוסק בשלושה תיקים אשר צורפו בעניינו של הנאשם כדלקמן:

בתיק 20191/08/13 אשר הוגש על ידי לשכת התביעות ברחובות הורשע הנאשם על פי הודאתו ב- 96 עבירות של קבלת דבר במרמה, 96 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, 10 עבירות של נהיגה בזמן פסילה, 10 עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה בר תוקף, 2 עבירות של זיוף, 2 עבירות של שימוש במסמך מזויף ועבירה של קבלת נכס שהושג בעוון.

תמצית כתב האישום רחב ההיקף המונה 17 פרטי אישום היא כי במהלך שלושה חודשים בשנת 2012 וכחודש בשנת 2013 עבד הנאשם כנציג חברת הוט ובמסגרת תפקידו זה קיבל מהמתלוננים את פרטיהם האישיים לרבות מספרי כרטיסי האשראי שברשותם ועשה הם שימוש לרעה כמפורט להלן.

בכתב האישום המפורט על פרטי האישום השונים שבו תיאורים הכיצד הנאשם קיבל במרמה את הפרטים האישיים ואת פרטי כרטיסי האשראי של מנויי חברת הוט ולאחר מכן עשה בהם שימוש בעשרות הזדמנויות שונות, לרכישות שונות במקומות שונים. בחלק מן ההזדמנויות הגיע הנאשם למקום הרכישה של המוצרים



כאשר הוא נוהג ברכב, על אף שאותו זמן נאסר עליו לנהוג מכוח הוראות בתי משפט שונים שהורו על פסילת רישיון הנהיגה שלו.

באחת מן ההזדמנויות לאחר שהנאשם ביצע בבית עסק מסויים רכישות רבות בשיטה זו ועלה חשדו של הבעלים הוא ביקש מהנאשם תעודה מזהה, ואזי הציג לו הנאשם רישיון נהיגה מזויף על שמו, אותו זייף קודם לכן באמצעות אחר.

בשלהי שנת 2012 ביקש הנאשם לרכוש מאחר רכב שפרסה הלה כרכב למכירה, תמורת ₪ 17,000 הוא שכנע את מוכר הרכב למסור לו את הרכב בטרם יעביר את תמורתו. במשך למעלה משבועיים ובאמתלות שונות לא העביר הנאשם את תמורת הרכב למוכר ואזי על מנת להרגיעו הציג בפניו מסמך, לפיו חברת הביטוח של הנאשם משעבדת, כביכול, סכום השווה לתמורת הרכב, לטובתו של המוכר, שכן סכום זה הובטח לנאשם בגין פיצוי בשל תאונה. סוף דבר, לאחר כחודש נוסף ומשהכסף לא נמסר למוכר, הוא הגיע למוסך בו טיפל הנאשם ברכב ונטל את הרכב לרשותו.

בנוסף לכל אלה בתאריך 31/7/13 במהלך חיפוש שנערך בביתה של חברתו של הנאשם נמצאו ברשות הנאשם מסך טלויזיה, מערכת סטריאו, שרשרת זהב, מקלדת אלחוטית וערכת קריוקי אשר הושגו בעוון.

בתיק 13018/10/11 אשר הוגש על ידי פרקליטות מחוז מרכז בבית משפט השלום ראשון לציון ואשר אותו צרף הנאשם, הורשע הנאשם על פי הודאתו ב- 6 עבירות של התחזות כאדם אחר בכוונה להונות, 5 עבירות של שימוש במסמך מזויף, 3 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, 3 עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), בעבירה של זיוף מסמך הקשור לשימוש ברכב ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט.

כתב האישום בתיק זה הוגש במקורו נגד שני נאשמים ובעניינו של הנאשם מונה שמונה פרטי אישום כדלקמן:

במהלך שנת 2009 פנה הנאשם לנאשם האחר וביקש ממנו לזייף עבורו תעודות זהות הנושאת את תמונתו ואת פרטיו של מכרו. הנאשם האחר זייף עבורו שלוש תעודות זהות כאלה, כ אשר בכל תעודה נרשמה שנת לידה שונה.

בהמשך זייף הנאשם עצמו מסמכים שונים ובהם תלושי שכר הנחזים להיות כתלושים שניתנו למופיע בתעודות הזהות המזויפות, מסמך הנחזה להראות מסמך חשבון בנק של אותו אדם ומסמך הנחזה להראות כמסמך קופת גמל של אותו אדם.

המסמכים זויפו במטרה שהנאשם יקבל הלוואות מבנקים שונים תוך שהוא מתחזה למכרו.



כך פתח הנאשם חשבון בנק בשמו של מכרו, קיבל הלוואה, קיבל כרטיס אשראי ופנקסי המחאות וביצע עסקאות בבתי עסק שונים .

בהמשך שכר הנאשם דירה תוך שהתחזה באמצעות אחת התעודות המזויפות למכרו ומסר לבעלי הדירה 12 המחאות מחשבון הבנק שפתח כאמור לעיל וכן המחאה נוספת למשרד התיווך . ההמחאות חוללו.

כך התייצב הנאשם בבנק אחר והתחזה באמצעות התעודה המזויפת למכרו, פתח חשבון בנק וביקש הלוואה לרכישת רכב. בשל חשד שהתעורר בסניף הבנק, לא קיבל הנאשם סכומי כסף.

ניסיון נוסף עשה הנאשם בשני סניפי בנק נוספים ועזב את המקום לאחר שנתבקש להציג מסמכים מאמתים נוספים.

הנאשם רכש מכשירים חשמליים ופריטי ריהוט תוך שימוש בכרטיס האשראי שקיבל מהבנק ותוך שימוש בפנקסי ההמחאות. כן עשה מנוי לכבלים ורכש פוליסת ביטוח לרכב והכל תוך שהתחזה באמצעות התעודות המזויפות לאחר.

עוד זייף הנאשם בעצמו רישיון נהיגה זמני על שמו באופן ששינה את תוקף תקופת הרישיון הזמני שניתן לו ממשרד התחבורה והציגו במקום עבודתו על מנת לקבל רכב מחברת השכרה.

בתאריך 12/10/09 במהלך חיפוש שנערך בדירתו, השליך הנאשם שקית ובה מסמכים אותם זייף על מנת לשבש את החקירה.

עוד צרף הנאשם את תיק 35596/08/13 אשר הוגש על ידי פרקליטות מחוז תל אביב לבית משפט השלום בתל אביב ועל פי הודאתו הורשע ב- 2 עבירות של קבלת דבר במרמה , 2 עבירות של זיוף בכוונה לקבל דבר, 2 עבירות של שימו שבמסמך מזויף בכוונה לקבל דבר ועבירה של הונאה בכרטיס חיוב.

עובדות כתב אישום זה הן כי ביוני 2008 הגיעו בדרך כלשהי לנאשם פרטי כרטיס אשראי של המתלוננת ובאמצעותם הוא שכר רכב למשך שבועיים, ללא ידיעתה וללא אישורה. הנאשם זייף טופס של הזמנת רכב באמצעות כרטיס אשראי אותו קיבל מחברת ההשכרה בכך שחתם עליו חתימה הנחזית להיות חתימתה של המתלוננת. בתום תקופת השכירות ביקש הנאשם להאריך את התקופה בשבועיים נוספים ושוב זייף את חתימתה של המתלוננת על טופס ההשכרה ועשה שימוש במרמה בכרטיס האשראי שלה וכך קיבל את הרכב לשבועיים נוספים. הנאשם לא השיב את הרכב במועד לחברת ההשכרה והשיבו רק כחודש לאחר מכן כשהוא ניזוק.

בתיק 20191/08/13 פרטה התביעה את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו: קנינו של הפרט, הגנה



על חיי מסחר תקינים, הגנה על חייהם ושלמות גופם של המשתמשים בדרך ושמירה על תוקפם המחייב של צווי בית משפט.

התביעה הביאה מפסקי הדין של בית המשפט העליון על מנת להדגיש את החומרה הנעוצה בעבירות של הונאה ומרמה באמצעות כרטיסי אשראי וכן הביאה פסיקה באשר לערכים המוגנים אשר נפגעו בעבירות שעבר הנאשם על פי פקודת התעבורה.

בחינת פסיקה זו מצביעה, לטעמה של המאשימה, על כך שהפגיעה שפגע הנאשם בערכים מוגנים אלה היא משמעותית.

התביעה הפנתה אף אל רמת הענישה הנוהגת בעבירות מעין אלה בהן הורשע הנאשם והדגישה כי כל האמור בהם יפה שבעתיים לענייננו בשל ריבוי העבירות והיקפן המיוחד לנאשם.

התביעה ביקשה להדגיש עוד כי חלקו של הנאשם במעשים היה מרכזי, כי הנאשם הראה במעשיו כי הוא אינו ירא את החוק וכי היה במעשים משום תכנון ועורמה.

להלן מתחמי הענישה לטעמה של המאשימה:

פרטי אישום 1, 2, 7 ו- 8 - 8-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

פרט אישום 3 - 10-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

פרט אישום 4 - 7-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

פרטי אישום 5 ו-14 - 6-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרט אישום 6 - 8-16 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרטי אישום 9 ו-12 - 12-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת



האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

פרט אישום 10 - 14-28 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

פרט אישום 11 - 12-26 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרטי אישום 13,15 ו-16 - 7-14 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי, פיצוי לחברת האשראי.

פרט אישום 17 - ממאסר על תנאי וצו של"צ עד לשמונה חודשי מאסר בפועל, לצד קנס משמעותי ופיצוי לקורבן העבירה.

התביעה ציינה כי לזכות הנאשם יש לזקוף את הודאתו באשמה ואת החיסכון בזמן שיפוטי שהיה בכך, אך בצד זאת יש לזכור את הפגיעה הממשית שפגע הנאשם בקורבנות העבירות עת גילו כי נעשה שימוש בכרטיסי האשראי שלהם.

עוד הפנתה התביעה אל האמור בתסקיר שירות המבחן באשר לנאשם ולמסוכנות העתידית הנשקפת ממנו.

התביעה הדגישה כי בנוסף לכל אלה והגם שלנאשם ניתנה הזדמנות על ידי בית המשפט לפנות ולקבל טיפול פרטי במסגרת "התחלה חדשה", הנה על פי מסמך מאת ד"ר שני, בארכה שניתנה לו לצורך כך, הוא הגיע לשלוש פגישות בלבד. לטעמה של התביעה אין בטיפול זה, אליו נרתם הנאשם, לכאורה, כדי להביא להקלה בעניינו, כיוון שמדובר בשימוש מניפולטיבי שעשה הנאשם בטיפול זה.

לאור כל האמור לעיל ולאור היקף המעשים וחזרה עליהם, עתרה התביעה לגזור על הנאשם בגין תיק זה מאסר בפועל לתקופה שלא תפחת מארבע שנות מאסר, מאסר מותנה מרתיע, קנס בסכום של 15,000 ₪, פיצוי לחברות האשראי, ולקורבן העבירה בפרט אישום 13, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה של חמש שנים ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

נציגת הפרקליטות טענה לעונש באשר לשני התיקים שהוגשו על ידי פרקליטות מחוז מרכז ופרקליטות מחוז תל אביב ואשר צורפו כאמור לעיל, לתיק דנן.

לטעמה של התביעה, הרי בתיק 35596/08/13 מתחם הענישה הראוי נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד



12 חודשי מאסר בפועל והעונש שיש להטיל על הנאשם מצוי באמצעו של המתחם.

מתחם הענישה הראוי באשר לתיק 13018/10/11 סבורה התביעה כי מתחם העונש הראוי נע בין שנתיים וחצי ועד ארבע שנות מאסר בפועל, כאשר יש להטיל על הנאשם עונש המצוי באמצעו של המתחם.

התביעה הדגישה את הערך הכלכלי המוגן שנפגע ממעשיו החוזרים והנשנים של הנאשם במספר רב של הזדמנויות, שנמשכו ברצף בלתי נפסק, תוך שההליכים התנהלו בחלק מן התיקים.

עוד הדגישה התביעה כי גם כאשר מדובר בעבירות של ניסיון בהן הורשע הנאשם הרי אין זה בשל שהנאשם התחרט וניחם על מעשיו בטרם הושלמו, אלא בשל חשדות שנתעוררו אצל נפגעי העבירה. ויחד עם זאת לא היה בכך כדי להרתיעו והוא המשיך לנסות ולבצע את זממו שוב ושוב.

התביעה ציינה כי בתיק 35596/08/13 פיצה הנאשם את המתלונן, אך לא עשה כן בתיק 13018/10/11.

אף תביעה זו הפנתה אל תסקיר שירות המבחן ואל כך שהנאשם לא התמיד בטיפולים וכי אין המלצה טיפולית של שירות המבחן. עוד הודגש כי הגם שחרב המאסר מרחפת מעל ראשו של הנאשם ושאלף ניתנה לו ארכה לצורך הטיפול אצל ד"ר שני, הרי שהנאשם לא התמיד גם שם בפגישות כפי שנדרש ממנו.

התביעה ערה לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, אך הדגישה לצד זאת את התקופה הארוכה של העבירות וכי הנאשם לא עבר הליך טיפולי כלשהו. עוד ציינה התביעה כי היא ערה לחלוף הזמן אך יש ליתן דגש לכך כי כתב אישום אחד נמחק בשל חוסר היכולת לאתר את הנאשם וחודש לאחר מכן.

התביעה הציגה פסיקה ועתרה כי עונשי המאסר לריצוי בפועל בשני התיקים להם עתרה על פי המתחמים לעיל ירוצו במצטבר זה לזה.

שתי עדות הגנה העידו מטעמו של הנאשם בטיעונים לעונש:

יוליה מורדקוביץ, בת זוגו של הנאשם מסרה כי הכירה את הנאשם בשנת 2012, ואז היה מדובר באדם סגור שנהג לשקר הרבה ואולם מאז חל בו שינוי והוא נוהג לשתף אותה בכל ומעורב בחיי המשפחה ובחיי ילדתו. העדה הבהירה כי אם ייגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל, יפגע הדבר בילדתו ואף בעדה עצמה.

ליזה לוי, אמו של הנאשם מסרה כי התקשתה להתמודד נפשית עם מעצרו של הנאשם ועל כן פוטרה מעבודתה. לדבריה, סבל הנאשם מחרדות קשות בשל הגירושים שלה ושל אביו ולאחר מכן התקשה למצוא את מקומו בחברה ובחיים, כפי שתארה. לדבריה, לאחר שחרורו ממעצר, הבחינה כי חל בו שינוי עצום ובעיקר בנושא משפחתו. היא סבורה כי הוא אכן רוצה להשתנות ולהשתקם ולקיים חיי משפחה תקינים.



ב"כ הנאשם פתח את טיעוניו בתיאור נסיבותיו האישיות של הנאשם שהינו בן 28 ונעדר עבר פלילי, עד להסתבכותיו אלה. הנאשם רווק המצוי בזוגיות יציבה מזה מספר שנים ואב לפעוטה. חייו היו לא פשוטים ואופיינו בחוסר יציבות, כמתואר בתסקיר שירות המבחן. מזה שנים רבות הוא בטיפול בשל מצוקות נפשיות.

באשר לתיק ביהמ"ש השלום ת"א ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בתיק ישן מאוד ובמעשי משנת 2008 שכתב האישום בו הוגש בשיהוי של למעלה מארבע שנים. ניתן היה לבסס בשל כך טענה לביטול כתב האישום בשל הגנה מן הצדק, אך הנאשם בחר "לנקות שולחן" ולסיים את כל התיקים התלויים בעניינו. לאחר האירוע שולם מלוא הסכום לחברת ההשכרה ואף הציג קבלה על סכום של 8000 ₪, כך שלמעשה למתלונן בתיק זה לא נגרם נזק.

לגבי התיק שהוגש בבימ"ש השלום בראשל"צ, ציין ב"כ הנאשם כי מדובר באירוע משנת 2009 וכבת אישום שנמחק והוגש בשיהוי רב של למעלה משנתיים, הגם שהנאשם הודה במעשיו כבר בחקירה. בתיק זה הפנה ב"כהנאשם לשותפו של הנאשם לכתב האישום, אשר עניינו הסתיים באי הרשעה ובשל"צ. הגם שברי לו כי הנאשם הינו העבריין העיקרי בתיק זה, אין המדובר בפער כה גדול.

עוד טען ב"כ הנאשם כי הנפגעים הינם בנקים והגם שאין להקל בכך ראש, הנזק שנגרם להם קטן מנזק שיכול היה להיגרם למתלונן פרטי.

באשר לתיק שהוגש על ידי התביעות ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בכתב אישום מתוקן אשר תוקן גם לאור קשיים ראייתיים שנתגלו. עוד ציין כי מדובר במעשים שנעשו ללא תחכום ובעבירות המתייחסות לסכומים קטנים ובעיקר לצרכים יומיומיים, כגון רכישת מזון מהיר, תדלוק וכד'. הגם מדובר ב-16 מתלוננים בסה"כ, הרי שאלה פוצו על ידי חברות האשראי ועל כן הנזק נגרם לחברות ולא למתלוננים הפרטיים.

מתסקיר שירות המבחן ניתן ללמוד, כך טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הביע חרטה על התנהלותו וכי החל לעבור הליך טיפולי. עתה החל טיפול במסגרת פרטית ועולה מחוות הדעת של ד"ר שני כי הוא בעל מוטיבציה להרתם לטיפול.

ב"כ הנאשם ציין כי למרבה הצער לא יוכל לטעון בפרשה דנן באשר להעדפת האפיק השיקומי. הוא ציין כי הנאשם היה עצור עת ארוכה ולאחר מכן היה נתון במעצר בית תקופה ארוכה מאוד ועל כן אף התקשה להתמיד בהליך טיפולי. ב"כ הנאשם הביע חשש כי בין כתלי כלא לא יוכל הנאשם לקבל את הטיפול לו הוא נזקק.

ב"כ הנאשם הציג פסיקה בפני ביהמ"ש ובהתחשב בתקופת מעצרו של הנאשם עתר להטיל על הנאשם עונש שירוצה בדרך של עבודות שירות ולחלופין, עתר כי יוטל עליו עונש מאסר לריצוי בפועל לא ארוך ושיהיה עונש אחד וחופף לכל התיקים בהם הורשע.



מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי מדובר ברוק בן 28 החי בזוגיות יציבה והינו אב לילדה פעוטה. עוד צוין כי הנאשם אינו עובד. תואר חוסר יציבות לאורך כל חייו של הנאשם, לרבות במישור התעסוקתי.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם אשר מגיל צעיר סובל מבעיות רגשיות ומבעיות התנהגותיות אשר עומדות בבסיס קשייו להסתגל למסגרות ולתפקיד בצורה יציבה ותקינה. הנאשם חווה מצוקה במעצרו וגילה בעת מעצרו מוטיבציה לשתף פעולה עם גורמי הטיפול ולקבל סיוע והכוונה. על כן הומלץ לשחררו למעצר בית, על מנת לבחון מענה טיפולי מתאים.

במהלך תקופה זו נעשה ניסיון לשלבו הן בטיפול פסיכיאטרי והן בטיפול קבוצתי. הוא הגיע למספר מפגשים של הקבוצה בהם, לאור מצוקתו לנוכח המאסר הצפוי לו, התקשה להשתתף ולבחון את מעורבותו הפלילית באופן מעמיק. שירות המבחן סבור כי הפיק תועלת מצומצמת מתקופת פיקוח זו.

באשר לעבירות נשוא תיק זה, הסביר הנאשם את מעשיו על רקע קשייו לשמור על יציבות תעסוקתית ורצונו להרוויח סכומי כסף בקלות ולדבריו, התנהל מתוך מצוקה.

הנאשם הביע חרטה על התנהלותו.

שירות המבחן התרשם כי הוא מודה בביצוע העבירות באופן מילולי, אך מציג את התנהלותו באופן מיתמם וקורבני, תוך קושי להתייחס לשיטתיות, התכנון והתחכום הנשקפים ממעשיו. ניכר כי הנאשם פעל באופן מחושב על מנת לספק את צרכיו, בניתוק רגשי ממשמעות המעשים ומבלי לראות את האחרים בהם פגע. להערכת שירות המבחן הנאשם מרוכז בנזק אשר נגרם לו כתוצאה ממעשיו ומתמקד במצבו הנפשי באופן מניפולטיבי לצורך הבלטת חולשותיו באופן שעומד בפער להתנהלותו האסרטיבית, המתוכננת והשיטתית תוך ניצול האמון שנתנו בו הקורבנות, כפי שבא לידי ביטוי בעבירות שביצע.

שירות המבחן ציין כי בעקבות ההליך המשפטי המתנהל נגד הנאשם הוא פנה למרכז "התחלה חדשה" שהינו מרכז פרטי לטיפול ואבחון באוכלוסיה עוברת חוק. הועבר להם ממרכז זה כי הומלץ שתחילה יעבור הנאשם הפנייה לפסיכיאטר לצורך התאמת טיפול לצד טיפול פסיכולוגי ולאחר מכן ייכלב בטיפול פרטני במרכז.

שירות המבחן ציין כי מחד יש סיכוי לשיקום עקב העדר עבר פלילי והרתמות לטיפול ומנגד לא ניתן לשלול סיכון להישנות עבירות. עם זאת, לאור מצבו הנפשי של הנאשם והיותו ממוקד בחשש מריצוי עונש מאסר באופן שאינו מאפשר העמקה במעורבותו הפלילית, לא ניתן להפחית את הסיכון באמצעות שילובו בתכנית טיפולית בשירות המבחן ועל כן נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

כהמלצה עונשית סבר שירות המבחן כי יש להטיל על הנאשם ענישה מרתיעה ומוחשית אשר עשויה להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.



מאת ד"ר שני מהמרכז "התחלה חדשה" התקבלו שני מסמכים.

האחד מהם מיום 10/9/14 ובו תאר ד"ר שני את הבדיקות שערך לנאשם, על מנת לבדוק את התאמתו לטיפול. ניכרה בנאשם חווית כישלון, מצוקה נפשית גדולה ומצב דיכאוני וחרדתי. לא מן הנמנע כי בעת מצוקה רגשית וכלכלית ובחווית בדידות בולטת, פנה לביצוע עבירות שמטרתן השגת רווח כלכלי בכדי לספק את צרכיו הבסיסיים ובכדי לשמר את הזוגיות בה היה מצוי.

לאחר ביצוע העבירות ניכר כי עבר זעזוע לאור ההליך הפלילי, כאשר במקביל נולדה בתו.

היתה נכונות לקבל את הנאשם לטיפול במרכז זה במקביל לקבוצה טיפולית בשירות המבחן. הטיפול הצפוי תואר וצוין כי הנאשם מתמיד להגיע לטיפול בליווי המלווה ונראה כי הוא בעל מוטיבציה להיתרם ממנו. נתבקשה אורכה על מנת להמשיך ולעקוב אחר ההליך הטיפולי וכזאת ניתנה.

במסמך השני מיום 29/12/14 מציין ד"ר שני כי במהלך תקופת האורכה התקשה הנאשם שלהתייבב לטיפולים הן על רקע קשיי הגעה, בשל קשיי ליווי והן בשל קשיים כלכליים. בסה"כ התקיימו בתקופה זו שלושה מפגשים.

אמנם, בפתח הדיון בו הוגש מסמך זה, עתר ב"כ הנאשם למתן ארכה נוספת, אך דחיתי את בקשתו תוך שהפניתי להחלטה הקודמת בה ניתנה אורכה והובהר לנאשם כי יהיה עליו לשתף פעולה באופן מלא כיוון שאורכות נוספות לא תינתנה. הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ועל כן הוחלט שלא ליתן לו הזדמנות נוספת בעין זה.

פגיעתם של מעשי הנאשם בערכים המוגנים בשלושת התיקים קשה, חמורה ומשמעותית.

מדובר בפגיעה בקנינו של הפרט, בפגיעה בחיי מסחר תקינים, בבנקאות תקינה, שיש לה השפעה על הפרט ועל החברה כולה, בחדירה לפרטיותם של אנשים ושימוש בפרטים אישיים שלהם ללא אישורם למעשי מרמה והונאה. כמו כן היתה פגיעה בערכי שלטון החוק, אכיפתו, פגיעה ברשויות החוק ובציות לצווים המוצאים על ידי רשויות החוק והמשפט, כמו גם סיכון המשתמשים בדרך.

בתי המשפט התייחסו לא אחת לעבירות ממין אלה בהן הורשע הנאשם, שהן כעולה מן האמור לעיל רבות, שונות ומגוונות.

כך אמר בית המשפט העליון את דברו באשר לעבירות המבוצעות באמצעות כרטיסי אשראי:

"כאן המקום להדגיש, העבירות בהן חטא המערער קשות הן, גם אם יש ממש בטענה כי טוב ההנאה בה זכה אינה גדולה. השימוש בכרטיסי אשראי נפוץ בקרב הציבור ומעשיו של המערער והאחרים החוטאים בתחום זה

גורמים נזק לחיי המסחר, ועם כך אין להשלים".

ראה: ע"פ 10786/04 מ"י נ. אביעד

בעפ"ג 48029/06/12 של ביהמ"ש המחוזי מרכז אושר עונש מאסר בן 24 חודשים בפועל בגין ביצוע 71 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב ו-71 עבירות של קבלת דבר במרמה.

בעפ"ג 12105/01/13 של ביהמ"ש המחוזי מרכז אושר עונש מאסר בן 20 חודשי מאסר בפועל למי שהורשע בשמונה אישומים של גניבת כרטיסי אשראי ושימוש בהם.

באשר לנהיגה בזמן פסילה והמסוכנות העולה מכך, קבע ביהמ"ש העליון כך:

"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור - נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים שלבית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב (רע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 7.3.04; רע"פ 7019/04 אופיר נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 12.8.04; רע"פ 9399/04 קרקי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 30.1.05; רע"פ 3878/05 בנגוזי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 26.5.05; רע"פ 7523/06 מואסי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 25.9.06). על כן נקבע בסעיף 67 לפקודת התעבורה, כי "מי שהודע לו שנפסל מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה, וכל עוד הפסילה בתקפה הוא נוהג ברכב שנהיגתו אסורה בלי רישיון לפי פקודה זו ... דינו - מאסר שלוש שנים".

ראה רע"פ 6115/06 מ"י נ. אבו לבן.

ברע"פ 8013/13 מסעוד נ. מ"י אושר על ידי ביהמ"ש העליון מתחם ענישה של 7-20 חודשי מאסר בפועל באשר לנהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה בזמן פסילה ונקבע כי זהו מתחם ענישה הולם.

מתחמי הענישה אשר הוצגו על ידי נציגי התביעה השונים באשר לפרטי האישום השונים ראויים .

קריאת כתבי האישום בהם הודה הנאשם מעלה כי הנאשם לא בחל בדרך כלשהי על מנת להונות ולרמות את כל מי שנקרה בדרכו ולא בחל באמצעי כלשהו על מנת לעשות כן.



על מנת לקבל פרטים של בעלי כרטיסי אשראי, השתמש בתירוצים שונים ועשה כן תוך שהשתמש בחולשותיהם של בעלי הכרטיסים או בבעיות בהן נתקלו בעלי כרטיסים אלה במימוש זכויותיהם וכך קיבל לרשותו את פרטי הכרטיסים בהם עשה לאחר מכן שימוש לצרכיו הפרטיים.

לא יכולתי לקבל את הטענה כי הנאשם עשה כן מתוך מצוקה כלכלית ועל מנת לספק את צרכיו המידיים, כפי שאף עלה באחת מחוות הדעת שהוגשה בעניינו.

אמנם, לעיתים רכש הנאשם באמצעות כרטיסי אשראי אלה דלק ומוצרים אחרים, אך עיון בכתב האישום הרלבנטי לעבירות אלה מעלה כי הוא רכש מכשיר אייפון משוכלל במחיר של אלפי שקלים, כרטיסי טיסה לאילת במספר הזדמנויות, סיגריות במחיר של אלפי שקלים, הזמנת נופש באלפי שקלים, נסיעות במוניות, תכשיר והזמנות פיצה באלפי שקלים ועוד ועוד כמפורט בכתב האישום. ובסה"כ ביצע רכישות בסכום העולה על 69,000 ₪.

במספר הזדמנויות רכש הנאשם סיגריות באלפי שקלים ולאחר מכן מכר אותן לאחר.

הנה כי כן מדובר בתאוות בצע ונהנתנות, אשר הניעה את הנאשם למרמה, להונאה ולשימוש בכרטיסי האשראי.

הנאשם לא נתן דעתו כלל ועיקר לנזק שהוא עומד לגרום לבעלי הכרטיסים, בין כלכלית ובין בדרך של עוגמת נפש גם אם סוף דבר פוצו על ידי חברות האשראי. לא מצאתי, גם לייחס משקל לקולא, כפי שביקש ב"כ הנאשם לעשות בכך שהניזוקים בפועל היו חברות האשראי, הן בשל הפן המוסרי, שאין בכך כל היבט לקולא במעשים נפסדים מעין אלה והן בשל כך שסוף דבר כאשר ניזוקות חברות האשראי, ניזוקים גם לקוחותיהם.

מעשים אלה בוצעו על ידי הנאשם בעשרות הזדמנויות שונות לאורכה של שנת 2013, בשיטתיות ובתדירות גבוהה מאוד.

בפעמים רבות מתוך הזדמנויות אלה, עבר הנאשם בנוסף עבירות נוספות, דהיינו נהג ללא רישיון נהיגה ואף בזמן פסילה. יש בעבירות אלה, כפי שצוין לעיל כדי לסכן את עוברי הדרך באופן ממשי. נראה, כי מורא החוק אינו על הנאשם, אף בנושאים אלה ובפעולותיו אלה היה משום זלזול בוטה בהוראות בתי המשפט.

כתב אישום זה השתרע כאמור על פני שנת 2013 והעבירות האחרונות בו בוצעו ביולי 2013. כתב האישום בו הוגש באוגוסט 2013, הווה אומר לא חל כל שיהוי בהליך זה.

כתב האישום בתיק 13018/10/11 הוגש כאמור בשלהי שנת 2011 כשנתיים לאחר ביצוע העבירות הנזכרות בו. אכן בחלוף זמן, אולם יושם אל לב כי בעוד כתב אישום זה תלוי ועומד נגד הנאשם הוא המשיך בביצוע



עבירות בהיקף עצום ובתדירות גבוהה, כמתואר לעיל. דהיינו, לא היה בהליכי חקירה והעמדה לדין כדי להרתיעו כלל ועיקר מלחזור ולבצע עבירות שיש בהן יסודות של מרמה והונאה.

הנאשם לא נרתע מלזייף שלוש תעודות זהות ולשים בהן פרטיו של אחר, מכרו. אין צריך לומר איזה נזק עלול להיגרם מכך לאותו אחר, אשר בשמו נפתחים חשבונות בנק, שאין להם כל כסוי, המחאות מהם מחוללות, הבטחות שווא ניתנות וכיו"ב, ניסיונות להשגת הלוואות וביצוע עסקאות והכל תוך שהנאשם מתייצג בשמו של אותו אחר. נראה כי ליבו של הנאשם גס בנזק שהוא גורם לאחרים בדרכו לביצוע זממו ולהשגת רווחיו הקלים ברדיפת הבצע.

וכך פתח הנאשם חשבון בנק וקיבל במרמה כסף, כרטיס אשראי ופנקס המחאות ובאלה עשה שימוש מאוחר יותר והכל בדרכי מרמה והונאה, לרבות לשכור דירה. הנאשם עשה ניסיונות נוספים לקבל סכומי כסף נוספים מסניפי בנק שונים ואחרים ורק הודות לחשדות שנתעוררו בסניפי בנק אלה לא עלה בידו להשלים מזימתו. אולם גם לאחר שנתעורר חשד בסניף אחד, לא נתקרה דעתו של הנאשם והוא שב ופנה לסניפים אחרים בניסיון שמא תצליח דרכו במקום אחר.

בנוסף זייף הנאשם לעצמו רישיון נהיגה על מנת שבאמצעותו יוכל לקבל טובת הנאה נוספת וסוף דבר משנעשה חיפוש בדירתו אף שיבש את החקירה והעלים מסמכים וראיות.

התיק השלישי בעניינו של הנאשם - 35596/08/13 הוגש סוף דבר כאמור בשנת 2013 הגם שהוא עוסק בעבירות שבוצעו בשנת 2008 כיוון שכתב אישום קודם שהוגש בשנת 2012 נמחק בשל אי איתור הנאשם. עם זאת יש אכן לשים לב כי גם כתב האישום המקורי הוגש זמן רב מאוד לאחר ביצוע העבירות.

גם בענין זה כאשר ליבו גס בנזק שייגרם למתלוננת עשה הנאשם שימוש בפרטי כרטיס האשראי שלה וחתם חתימות הנחזות להיות חתימתה, על מנת לקבל לרשותו רכב מחברת השכרה ולאחר מכן להאריך את תקופת ההשכרה של רכב זה.

עינינו הרואות כי הנאשם לא בחל בעבירות שונות, רבות ומגוונות החל משנת 2008 ועד 2013 והכל על מנת לספק את רצונותיו ואת תאוות הבצע שלו.

היקף המעשים, נסיבותיהם ומידת הפגיעה בערכים המוגנים מביאים את ענינו של הנאשם אל הרף הגבוה שבמתחמי הענישה שהוצגו.

אני ערה לכך שהנאשם נעדר הרשעות קודמות, אולם קשה לייחס לכך משקל רב, שכן קשה לטעון בעניינו של הנאשם כי עברו נקי בעת שהנאשם מבצע מזה שנים רבות עבירות רבות ומגוונות באופן שיטתי.



הנאשם הודה במעשים, צרף תיקים וביקש לפתוח דף חדש בעניינו וזאת יש לזקוף לזכותו.

עם זאת יש לקחת בחשבון את האמור בעניינו בתסקיר שירות המבחן באשר למידת נטילת האחריות על ידו ומידת הפנמתו את המעשים וההשלכות שיש למעשים אלה.

אני ערה לכך ששותפו של הנאשם לכתב האישום שהוגש בבית משפט השלום בראשון לציון לא הורשע ועניינו הסתיים בשל"צ, אולם חלקו בכתב האישום היה קטן מאוד יחסית לחלקו של הנאשם דנן ונגדו אף לא היו תלויים ועומדים כתבי אישום נוספים ועל כן, אין כל מקום להשוואה בין השניים.

ועם זאת נתתי משקל מסויים לחלוף הזמן באשר לחלק מן העבירות כמפורט לעיל.

עוד נתתי משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שנסקרו בתסקיר שירות המבחן ולכך שהקים משפחה והוא מבקש להיות אב טוב לילדתו.

הנאשם הביע אמנם מוטיבציה לטיפול ולכך היה מקום ליתן משקל לא מועט, אלא שהנאשם עצמו לא נרתם באופן ממשי לטיפול אליו פנה ובכך אין לו להלין אלא על עצמו ועל כן יינתן לכך משקל מסויים בלבד.

לולא נסיבות אלה לקולה, היה העונש הנגזר על הנאשם חמור יותר מזה שייגזר עליו, שכן עניינו כאמור, נכנס לגדרם של המקרים המתאימים לרף העליון של מתחמי הענישה.

ועוד אציין כי בגוזרי את עונשו התחשבתי אף בכך כי זהו העונש הראשון הנגזר על הנאשם וממילא עונש המאסר לריצוי בפועל הראשון.

לא מצאתי לייחד לכל תיק ותיק עונש בנפרד, מתוך התחשבות בנאשם ומתוך כך שמדובר בעבירות מאותו סוג.

אני גוזרת על הנאשם בגין כל העבירות בהן הורשע בכל שלושת התיקים את העונשים הבאים:

55 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם :

בתיק 191/08/2013 - 1/1/14 - 1/8/13.



כן אני גוזרת עליו 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שיש בה מרמה, הונאה, או זיוף.

שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

שבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי נגד הרכוש.

אני גוזרת על הנאשם קנס בסכום של 15,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה עשר תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/4/15 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מורה כי הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 30 חודשים בפועל שמניינה מיום שחרורו ממאסר וכן ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 15 חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

בתיק 20191/08/13 הגם שהנאשם נטל פרטי כרטיסי אשראי של מתלוננים מסוימים הרי שהנפגעות בפועל היו חברות האשראי של כרטיסים אלה. בפרטי האישום השונים שבכתב האישום לא פורט לאיזו חברת אשראי מתייחס כל כרטיס וכרטיס ועל כן, ייפסקו פיצויים גלובליים לחברות האשראי, כאשר על התביעה להעביר לבית המשפט את הפירוט המפורט על פי פרטי האישום השונים, באשר לכל סכום מתוך סכום זה שיש להעביר לכל חברה וחברה.

הנאשם יפצה את חברות האשראי בסכום כולל של 70,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת ביהמ"ש ב-25 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/7/15 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועד יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

בתיק 13018/10/11 הורשע הנאשם, כמפורט לעיל, גם בכך כי נתן המחאות למשכיר דירה, מתוך חשבון שפתח באמצעות תעודות זהות מזויפת ואחת עשרה מתוך שתיים עשרה ההמחאות חוללו. על כן יפצה הנאשם את משכיר הדירה מר משה וולקוביץ, עד תביעה מס' 8 בכתב האישום בסכום חלקי של 5,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת ביהמ"ש בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/6/15 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.



מוצגים יוחזרו לבעליהם החוקיים ובהעדר בעלים, יעשה בהם על פי שיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ג' אדר תשע"ה, 22 פברואר 2015, במעמד הצדדים.