



ת"פ 20153/07/17 - מדינת ישראל נגד שמואל דטיאשוילי

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 20153-07-17

בפני כבוד השופט אתי כרייף

מאשימה

מדינת ישראל

נגד

נאשמים

שמואל דטיאשוילי (עציר)

החלטה

לפני בקשת הנאשם לזימון עדי הגנה, בהתאם לרשימה שהועברה על ידו של מי שהיה אסיר/עצור במועד הרלוונטי לאישום בכל רימונים.

כתב האישום

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת אימים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

בהתאם לעובדות האישום, ביום 9.5.17 סמוך לשעה 20:20, היה הנאשם אסיר בכלא רימונים (להלן: "הכלא"), בנסיבות אלה ועל רקע בקשתו לצאת מתאו למספר דקות, איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בסוהר חוסין סעד אשר מילא תפקידו כדין כסוהר ביטחון (להלן: "הסוהר") באומרו לסוהר "יא בן זונה, יא בן שרמוטה אני אזיין אותך. אני אשחט אותך. אני אפגוש אותך בחוץ". בכוונה להפחידו או להקניטו.

הנאשם כפר באופן גורף בעובדות האישום ועמד על בקשתו לייצג את עצמו חרף עמדת המאשימה להטלת מאסר

עמוד 1



בפועל. הסנגוריה הציבורית לא שוחררה מייצוג בדגש על מוגבלותו של הנאשם שהינו אסיר בניהול משפט הוכחות, אם כי הבהירה כי מדובר במי שאינו מעוניין בייצוג ועל כן נקבע מעמדה מסייע בלבד. הבקשה דנן הוגשה ביזמת הנאשם ובאמצעותו.

מענה לאישום

במענה לאישום ביום 7.3.18 הנאשם כפר וטען כי פירוט העובדות הם "שקרים וכזבים". כפירתו המפורטת נדחתה ליום 14.6.18 שאז טען הנאשם כי "כתב האישום הוא שיקי מסולף ומעוות ... הכל שקר וכזב". עוד נטען כי מדובר במערכת יחסים טעונה בין הסוהר לנאשם וכי הסוהר התנכל לו. הנאשם הוסיף ואמר כי "בסופו של דבר אני חושב שביהמ"ש ימצא אותי לקבל מדליה או פרס ישראל על זה שבפועל לא עשיתי משהו מהדברים שהוא מייחס לי ולא שחטתי את האפס הבן זונה שבמשך 11 חודש לא הפסיק להתעלל בי".

בדיון מיום 5.11.18 הבהיר הנאשם כי מדובר בפער "בלתי גשיר" ועל כן יש צורך בשמיעת הוכחות ובזימון עדי הגנה כמבוקש.

לאור עמדת הנאשם ועל מנת לסייע בידי מי שהנו אסיר וייצוגו על ידי הסנגוריה מוגבל, בהעדר התנגדות המאשימה, נדרש שב"ס להעביר לתיק בית השפט רשימת אסירים בתאים סמוכים ויוער כבר עתה כי לא מצאתי כל טעם והצדקה בדגש על כפירתו הגורפת של הנאשם לקבל, כבקשתו, רשימתם של כלל האסירים באגף.

לגופו של עניין, באדיבות קצין הכליאה ביס"ר רימונים נתקבלה רשימה ביום 18.12.18 המפרטת את שמות האסירים אשר היו בסמוך לתא הנאשם במועד הרלוונטי: עוותאלה חאזם, עביד אשרף ומנצור תאאר.

הנאשם נדרש לפרט זיקתו של כל עד לאירוע אלא שבתגובתו מיום 25.12.18 הלין במסמך מפורט וארוך על עצם הגבלת זימון אסירים מהתאים הסמוכים בלבד על דעת בית המשפט ובניגוד לבקשתו. נטען כי ברשימה שנתקבלה אין כל תועלת.

הנאשם טען כי האסירים ידידיה אלשווילי ואביעד מסיקה יוכלו לשפוך אור על הנעשה בפועל, הוסיף כי אינו מעוניין באסיר "דובי" ששה בתא, ובנוסף נמסרה רשימה של כ- 7 אסירים נוספים, המונה שם בלבד ללא כל פרט מזהה, המודעים לכאורה ליחסו המשפיל והמבזה של הסוהר כנגד הנאשם.

יוער כי כבר בהחלטה מיום 14.6.18 קבע כב' השופט עמית פרייז כי ככל שהנאשם אביעד מסיקה עודנו במשמורת שב"ס יש להביאו לדיון הבא כעד הגנה. תגובת המאשימה לבקשה זו לא הועברה.

דיון



כנקודת מוצא ובהתאם לסעיף 106(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסדפ") "בית המשפט יזמין, לבקשת בעל דין, כל אדם להעיד במשפט, זולת אם היה סבור שאין בהזמנת אותו אדם להועיל לבירור שאלה הנוגעת למשפט".

לאור השתלשלות העניינים המפורטת לעיל, בדגש על כפירתו הגורפת של הנאשם כי מדובר בהאשמה שקרית ובדויה וכי הסוהר הוא שאיים עליו במועד האמור, סברתי כי די בזימוןם של העדים ידידה אלהושווילי ואביעד מסיקה שאף הוזכרו במסגרת כפירתו המפורטת של הנאשם, כמי שראו ונכחו בשלב כזה או אחר את האירוע עצמו. בנוסף מדובר בעדים שניתן לזהותם באופן מלא, ואלה, עשויים לתרום להגנתו ולהועיל לבירור השאלה העובדתית שבמחלוקת.

אשר ליתר השמות שהוזכרו, מבלי להקל בעילה הנטענת, הרי שבהיעדר ביסוס לטענה, זיקה או רלוונטיות לאירוע הנקודתי המתואר באישום ממנו מתנער הנאשם מכל וכל - מצאתי כי מדובר בבקשה מכבידה בהיקף נרחב המטילה נטל בלתי סביר על ניהול ההליך משכך הבקשה נדחית.

בהקשר זה אפנה לקביעת בית המשפט המחוזי מרכז בעפ"א 7453-07-12 (מחוזי מרכז) מאיר ורדי נ' עיריית נתניה (3.4.2013) כי -

"בימ"ש קמא בצדק דחה בקשה נוספת של המערער להזמנת בעלי מגרשים סמוכים ואת יו"ר הוועדה תוך שקבע כי אין מקום להרחיב את יריעת הדיון אל מעבר להליך המצוי בפני בימ"ש קמא ... בימ"ש קמא ציין בצדק כי זימון עדים מצוי תחת ביקורתו ופיקוחו של בית המשפט הדין בנושא שלפניו והוא המוסמך שלא להתיר הזמנת עד אם סבור בית המשפט כי העדות אינה דרושה לצורך בירור העניין שלפניו (סעיף 106 לחסד"פ). בית המשפט רשאי על פי שיקול דעתו לסרב לבקשת זימון עדים, מקום שאין בעדות להואיל. ראה ע"פ 1280/06 רועי כרמלי נ' מדינת ישראל וכן בג"צ 4311/10 נילי וינברג נ' כב' הש' לימור מרגולין לעניינים מקומיים תל אביב (פורסם בנבו)".

לסיכום

הפועל היוצא מכל האמור לעיל הוא כי קצין הכליאה בשב"ס יבהיר לבית המשפט עד ליום 3.1.19 האם ידידה אלהושווילי ואביעד מסיקה עדיין במשמורת שב"ס. ככל שמדובר באסירים/ עצורים - שב"ס ידאגו להבאתם ביום 8.1.19 לצורך סיום פרשת ההגנה.

ככל ומדובר במי ששוחררו ממשמורת שב"ס - עד ליום 7.1.19 יועברו לתיק בית המשפט פרטיהם המלאים של השניים על מנת שהמזכירות תזמנם למועד נדחה שייקבע בדיון.

המזכירות תעביר עותק אל הנאשם באמצעות שב"ס, אל ב"כ הצדדים ואל הגורם האחראי בשב"ס.

תפ ביום 7.1.19

ניתנה היום, כ"ה טבת תשע"ט, 02 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.