



ת"פ 20099/09/14 - מדינת ישראל נגד משה פרץ, יוסף דהן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20099-09-14 מדינת ישראל נ' פרץ ואח'
תיק חיצוני: 260/12

בפני	כבוד השופט אביטל חן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. משה פרץ 2. יוסף דהן

החלטה

בפני בקשה לביטול כתב אישום בטענה של "סיכון כפול".

כתב האישום מייחס לנאשמים עברות שעניינן החזקת עותק מפר לשם מסחר והחזקת טובין שסומנו שלא כדין לשם מסחר בהם.

בעניינו של נאשם 1 נכללו גם עבירות של הפצת עותקים מפרים של יצירה בהיקף מסחרי והפצת טובין שסומנו שלא כדין בהיקף מסחרי.

נאשם 1 טוען כי כתב האישום מייחס לו עבירות מיום 28/12/10 עליהן נחקר במסגרת תיק פל"א 107845-11 (להלן "תיק החקירה")

עוד טוען הנאשם 1 כי בעקבות חקירתו במסגרת פל"א 107845-11 הוגש נגדו כתב אישום שמספרו ת"פ 5336-11-12, הוא הורשע ואף סיים לרצות את עונשו.

לדברי הנאשם 1, כתב האישום בת"פ 5336-11-12 לא כלל את האישומים והאירועים המיוחסים לנאשם בתיק שבכותרת, הגם שנחקר עליהם במסגרת החקירה בפל"א 107845-11 ומעבר לחקירה זו לא נחקר פרונטלית שוב.

לדברי סנגורו של נאשם 1, אין מקום להגיש כתב אישום נוסף בגין עבירות נוספות, עליהן תושאל במסגרת חקירתו בפל"א 107845-11 ואלו לא נכללו בכתב האישום נשוא תיק ת"פ 5336-11-12.

עמוד 1



ב"כ נאשם 2 הצטרף לדעתו של ב"כ נאשם 1 והוסיף כי מדובר בחומר חקירה אחד ש"הוליד" שני כתבי אישום, דבר המחייב מחיקתו של כתב האישום המאוחר, בתיק שבפני.

מנגד, טוענת התביעה כי טענת הנאשמים לפיה מדובר בחומר חקירה אחד, אינה מדויקת, שכן גרסתם של הנאשמים ביחס לאירוע נשוא ת"פ 5336-11-12 והן ביחס לאירוע בתיק שבכותרת אכן נמסרה באותו מועד, אך כידוע החקירה אינה מתמצה בגביית הודעותיהם של נאשמים והחקירה בעניין מעשיהם של הנאשמים נמשכה, **עד לאיסוף חומר נוסף** שהביא לגיבוש כתב אישום נוסף נגד הנאשמים, הוא כתב האישום בתיק שבכותרת.

בענין זה הוסיפה התביעה, כי לא נתקבלה כל החלטה בדבר סגירת תיק החקירה נשוא כתב האישום והנאשמים לא עמדו לדין בגין האירועים המיוחסים להם בכתב האישום בתיק שבכותרת.

דין והכרעה

לטענת ההגנה יש להורות על ביטול כתב האישום בטענה של "סיכון כפול".

משמעות טענת "סיכון כפול" היא **"שהנאשם עמד כבר בעבר ב"סיכון" של הרשעה בשל אותו "מעשה", אך בשל טעם כלשהו - "שאינו קשור בתביעה (דנ"פ 532/93) - הדיון לא הסתיים בפסק דין מרשיע או מזכה... ואימתי עומד אדם ב"סיכון של הרשעה" כאמור? כאשר מוגש נגדו כתב אישום, אשר אילו נתקיים בו הדיון עד גמירה, יכול היה להסתיים בהרשעתו, אך זה "נקטע" - מסיבה "שאינה קשורה בתביעה" - ללא הכרעה...**

(י' קדמי "על סדר הדין בפלילים" (שם, עמוד 1335) חלק שני "הליכים שלאחר כתב אישום א").

טענת "הסיכון כפול" דנה במצב בו הנאשם עומד פעם שניה בסכנה של הרשעה בעבירה, בה עמד לדין בגינה בעבר וההליך לא הסתיים בהרשעה או בזיכוי. טענה זו אינה רלבנטית לענייננו, שכן בכתב האישום בת"פ 5336-11-12 הורשעו הנאשמים בעבירות שונות מהעבירות המיוחסות להם בתיק שבפני, ובגין אירועים ומעשים שונים מאלו שבתיק שבפני, שבוצעו במועדים שונים.

מקובלת עלי טענת הנאשמים כי אולי עדיף היה לנהל הליך אחד, תחת כתב אישום אחד ולא לאלץ את הנאשמים לנהל הליך נוסף. עם זאת, אין לומר כי התנהלות המשיבה הינה חמורה עד כדי הצדקת ביטול כתב האישום שבפני. כתב האישום בת"פ 5336-11-12 התייחס לאירוע מיום 15/3/11 ואילו כתב האישום שבפני עניינו באירוע נוסף משנת 2010 בעבירות חמורות בגינו היה צריך להוסיף ולחקור, מעבר לגביית הודעותיהם של הנאשמים.

לפיכך, מורה על דחיית הבקשה לביטול כתב האישום. הנאשמים ישיבו לכתב האישום בישיבה הבאה, הקבועה ליום 3/2/16 בשעה 12:00.



החלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום, 15/12/1516 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.