



## ת"פ 20097/07/20 - מדינת ישראל נגד חאתם חוסין (עציר),

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 20097-07-20 מדינת ישראל נ' חוסין (עציר)

לפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

חאתם חוסין (עציר),

בשם המאשימה: עו"ד אמיר אליאל

בשם הנאשם: עו"ד עווד עבדאלחלים

### גזר דין

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר, שלא כלל הסדר אודות העונש, בביצוע עבירות של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) + 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ובפציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 + 335 (א)(1) + (2) + 29 לחוק העונשין.

2. הנאשם היה הבעלים של מאזדה לנטיס 323 בצבע לבן במועד הרלוונטי לכתב האישום. במועד כלשהו לפני ביצוע השוד סיכם הנאשם עם אדם אחר לשדוד בצוותא חדא בית עסק "סופר זול שעב" שבבעלות המתלונן, הנמצא בכפר שעב. בהמשך לכך, הנאשם והאחר הסירו את לוחית הרישוי מקדמת הרכב, כיסו את לוחית הרישוי האחורית והצטיידו בסכין וברעלה. ביום 19.6.20 בסמוך לשעה 22:18 הם נסעו ברכב והגיעו סמוך לכניסה לעסק, כאשר האחר נוהג. הנאשם יצא מהרכב כשפניו מכוסות ברעלה ועל ראשו כובע. הוא נכנס לעסק, שם שהו המתלונן ומספר לקוחות. הנאשם ניגש למתלונן שעמד ליד הקופה ובעודו אוחז בסכין באופן מאיים דרש ממנו להוציא כל הכסף מהקופה ולמסור אותו לידי המתלונן לא נענה מיידית לדרישתו וניסה להתגונן בכך שהזיז כיסא שהיה בסמוך כדי שיחצוץ בינו לבין הנאשם אך הנאשם הזיז את הכיסא חזרה הצידה, דקר את המתלונן בירך רגל שמאל באמצעות הסכין ופצע אותו. בהמשך, בעקבות חששו של המתלונן מפני הנאשם הוא הוציא מקופת העסק סכום של ₪ 1,800 ונתן אותו לנאשם. הנאשם נמלט מהמקום ברכב בו נהג האחר עם הכסף.

### תסקיר שירות המבחן:

3. בתסקיר פורט שמדובר בנאשם בן 24, רווק, תושב שעב שטרם מעצרו עבד באופן מזדמן כפועל



שיפוצים, אך מאז משבר הקורונה במרץ 2020 ועד למעצרו לא עבד. הוא הבן הבכור למשפחת מוצאו המונה אם חד הורית ו-4 ילדים. אביו ממוצא ירדני והקשר עמו נותק לאחר גירושי הוריו כשהיה בן 6 ודווח כי האב ניהל אורח חיים התמכרותי לאלכוהול והימורים. אמו עובדת במשק בית ונתמכת בהבטחת הכנסה.

4. תואר עוד שהאם התחתנה פעם נוספת אך סבלה מאלימות משך השנים וכיום סובלת מבעיות בבריאות הנפש. למשפחה קשיים כלכליים ותנאי מחייתם ירודים.

5. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות ועל פי מידע נחשב כנושר סמוי. לחובתו הרשעה קודמת בגין פריצה לבניין וביצוע גניבה משנת 2015. הוא נטל אחריות מילולית על מעשיו להערכת שירות המבחן.

6. שירות המבחן עוד העריך שהנאשם נאלץ לשאת בעול תמיכת משפחתו מגיל צעיר מדי, וזאת בהעדר מערכת תמיכה אחרת. הייתה התרשמות שהוא מתקשה לתת אמון בגורמי תמיכה וטיפול וזאת בהעדר דמויות משמעותיות יציבות בחייו. הייתה התרשמות שהעבירה בוצעה על רקע צרכים לגיבוש זהות אישית וגברית ובעקבות המצב הכלכלי של המשפחה.

7. לאור לקיחת האחריות המילולית בלבד, מורכבות אישיותו והתמקמותו בעמדה קורבנית וחוסר פניות רגשית ונפשית להליך טיפולי ניתנה פרוגנוזה נמוכה לשיקום. צוין סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד ולא ניתנה המלצה טיפולית.

#### עמדת המדינה לעניין העונש:

8. הודגשה חומרת העבירות שיש לצדן עונשים מירביים משמעותיים, והודגשה העובדה שנעשה שימוש בסכין. נטען שנפגעו הערכים המוגנים של פגיעה בגוף וסיכון החיים. נטען עוד שמדובר בהתנהגות ברוטלית ואכזרית שמהווה עוד מקרה של תת-תרבות הסכינאות.

9. נטען לתכנון מוקדם וכי חלקו של הנאשם משמעותי ביותר, כי נגרם נזק כתוצאה מביצוע העבירה, הן הרכושי והן פיזי, ושהנסיבות לא הצדיקו את ביצוע העבירה והנאשם היה יכול לדעת זאת מבעוד מועד.

10. באשר למדיניות הענישה, אוזכרו המקרים הבאים:

- ע"פ 8696/18 **מדינת ישראל נ' עדנאן מני** (18.4.19); שם הורשע הנאשם בשוד בנסיבות מחמירות, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין ונגזרו עליו 50 חודשי מאסר בפועל. הערעור התקבל והעונש הוחמר ל-62



חודשי מאסר.

- ע"פ 5430/16 **אברהם אפשטיין נ' מדינת ישראל** (1.8.17); המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בשוד בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לפשע, פציעה בנסיבות מחמירות והשמדת ראיה. באותו מקרה המערער ובנו קשרו קשר לשדוד משרד נסיעות והמערער נכנס עם סכין וחתך את צווארו של המתלונן ופניו ובהמשך נוהל מרדף. בערכאה הראשונה הוטלו על המערער 9 שנות מאסר, ובית המשפט העליון הפחית את תקופת המאסר ל-8 שנים.
- ע"פ 3658/14 **אלכסנדר יליסייב נ' מדינת ישראל** (23.1.15); בגין שוד בנסיבות מחמירות נידון הנאשם ל-4 שנות מאסר בפועל. הוא היה בעל עבר פלילי מכביד ובאירוע השתמש בסכין מטבח ארוכה וחדה ושדד עוברת אורח. נקבע מתחם ענישה שבין 3-6 שנות מאסר בפועל והערעור נדחה.
- ע"פ 5034/13 **דזלילוב נ' מדינת ישראל** (17.9.14); המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בשוד בנסיבות מחמירות והחזקת סכין. המערער שדד פיצוצייה כשהיה רעול פנים ומצויד בסכין ועשה שימוש באלומות (אם כי לא בסכין). הוא נידון ל-40 חודשי מאסר בפועל.
- ע"פ 4572/13 **אבו נאג'י נ' מדינת ישראל** (2.2.14); בגין שוד בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע הוטלו 6.5 שנות מאסר בפועל על הנאשמים שהורשעו על פי הודאתם. באותו מקרה נשדדו תכשיטים בשווי מאות אלפי שקלים מחנות תכשיטים תוך כדי שימוש בסכין ובגז מדמיע. הנאשמים היו נעדרי עבר פלילי קודם.

11. באשר לתסקיר נטען שמדובר בתסקיר שלילי.

12. המדינה טענה שיש לקבוע מתחם ענישה שבין 4-7 שנות מאסר ונטען כי יש לגזור על הנאשם עונש באמצע המתחם לאור גילו ולגזור עונשים נלווים נוספים.

### טיעוני הנאשם לעניין העונש:

13. ב"כ הנאשם טען שנחסך זמן רב על ידי כך שהנאשם החליט להודות ללא ניהול ההליך. הודגש כי הענישה אינדיווידואלית. נטען שלנאשם נסיבות חיים קשות באופן יוצא מן הכלל. נטען שביחס לעבירת השוד אין מדובר במקרה חמור למדי כיוון שלא נעשה שימוש בנשק חם ונטען שנגרם למתלונן פצע קטן ושטחי.

14. הוזכר שמדובר בנאשם שהוא בגיר-צעיר והסנגור הפנה לפסיקה בה הוקל עונשם של נאשמים שביצעו את העבירות על רקע מצב כלכלי קשה.



15. נטען שהתסקיר לא היה מוצלח לאור קשיי תקשורת בין הנאשם ושירות המבחן. נטען שמתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות עד ל-18 חודשי מאסר ושיש להטיל על הנאשם לכל היותר 9 חודשי מאסר בפועל כאשר צוין שהוא שווה מזה 8 חודשים מאחורי סורג ובריח.

16. אוזכרה הפסיקה כדלקמן:

- ת"פ 26016-02-12 **מדינת ישראל נ' דהן** (19.12.12); באותו מקרה בוצע שוד לפי סעיף 402(א) בחנות נוחות עם חפץ הנחזה להיות אקדח ובאישום שני עבירה נוספת שבוצעה לאחר מספר שעות בסניף דואר. נגזרו 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל על הנאשם, כאשר ניתן דגש לצרכים טיפוליים של הנאשם.
- ע"פ 6061/16 **מדינת ישראל נ' אריאל שניידמן** (20.7.17); התקבל ערעור על בית משפט קמא שגזר מאסר מותנה ומבחן באופן כזה שהוטלו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.
- ת"פ 64325-02-20 **מדינת ישראל נ' בדראן** (26.11.20); בגין עבירת שוד בנסיבות מחמירות באמצעות כלי הנחזה להיות אקדח הוטלו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, וזאת בעקבות תסקיר חיובי.

#### **דברי הנאשם:**

17. הנאשם ביקש סליחה על מעשיו וטען שהוא רוצה לשים את עברו מאחוריו. הוא אמר שהוא מאוד מתחרט על הטעות שעשה ושלמד לקח משהותו בכלא עד כה. הוא הוסיף שההוא משתתף בפרויקט שיקום למשך 5 חודשים בכותלי בית הסהר ומתמיד בו.

#### **דין:**

18. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו היו שמירה על הרכוש ושמירה על שלמות הגוף. היות שמדובר בשוד באמצעות נשק קר בו נעשה שימוש, מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים. הנאשם תכנן את צעדיו מבעוד מועד והכין עזרים לצורך ביצוע השוד. נראה שהוא היה הגורם הדומיננטי באירוע. למרות גילו הצעיר יחסית, הוא היה צריך להכיר בפסול שבמעשיו ולהימנע מהם.

19. יוער, כי עולה שמצבה הכלכלי הקשה של משפחתו היווה אחד המניעים המרכזיים לביצוע השוד, ועניין זה מהווה שיקול מקל.

20. מכל האמור, מתחם הענישה ההולם נע בין 20 - 48 חודשי מאסר בפועל.



21. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם, יוער כי מדובר באדם צעיר, בגיר-צעיר שבא מרקע סוציו-אקונומי קשה. הוא ללא עבר פלילי מכביד קודם. כמו כן, הוא הודה ולקח אחריות בגין מעשיו.

22. עוד יוער שבתסקיר משלים צוין שבהמשך לתסקיר הראשון התקבל עדכון מבית הסהר צלמון ממנו עלה שהנאשם משולב בתכנית "צומת דרכים" מאז אוקטובר 2020 ועד היום והוא משתתף בקבוצה באופן פעיל ונפתח להליך במהלך הזמן. צוין שניכר שהנאשם משקיע מאמצים בהליך טיפולי, יחד עם זאת צוין שמדובר בשלב ראשוני. שירות המבחן הכיר בחשיבות השתלבותו בהליך ראשוני בתוך כותלי הכלא, אך חזר על עמדתו שאין בהליך זה בשלב הנוכחי כדי להצביע על יכולת ארוכת טווח לעבור הליך טיפולי, ועל כן שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית.

לטעמי, יש מקום להתחשב כשיקול מקל בהשתתפות הפעילה של הנאשם בתהליך טיפולי במהלך מעצרו בקביעת עונשו.

23. אשר על כן, אני מטיל ענישה כדלקמן:

- 30 חודשי מאסר בפועל, כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת המעצר מיום 20.6.20 ועד היום;
- מאסר על תנאי בן 9 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות או רכוש מסוג פשע;
- פיצוי למתלון בסך 5,000 ₪, לתשלום עד ליום 31.12.21.

#### זכות ערעור תוך 45 יום הודעה לנאשם.

ניתן היום, י"א ניסן תשפ"א, 24 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.