



ת"פ 20083/02/11 - מדינת ישראל נגד חן בסה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 20083-02-11 מדינת ישראל נ' בסה

בפני	כבוד השופטת ניצה מימון שעשוע
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	חן בסה ע"י ב"כ עו"ד טלי גוטליב

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לרכב והחזקת כלי פריצה לרכב.

בהתאם לאמור בכתב האישום המתוקן, ביום 6.3.10 בשעה 17:37 לערך ברח' יסוד המעלה 2 פתח תקווה, ניגש הנאשם לרכבו של המתלונן, מסוג רנו מ.ר. 30-156-15, בעת שראה כי דלת הנהג ברכב פתוחה.

הנאשם התפרץ לרכב בכך שפתח את דלת הרכב בכוונה להיכנס פנימה ולבצע גניבה.

בהמשך ניסה הנאשם לקחת את מכשיר ה"רדיו דיסק" על ידי פירוקו וניתוק חוטי החיבור.

בנסיבות המתוארות החזיק הנאשם ברכבו 2 מברגים היכולים לשמש לפריצה לרכב מבלי שיש לו הסבר מניח את הדעת.

כן החזיק הנאשם ברכבו חפצים שונים כגון סמלי רכבים, שעונים, שרשרת כסף ומפתח לרכב מסוג פורד.

ביום 1.9.13 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום והורשע.

הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם מתן גזר הדין.

עברו הפלילי של הנאשם

לבית המשפט הוגש גליון המרשם הפלילי של הנאשם, לפיו לנאשם שלוש הרשעות נוספות.

ב 1/2013 הורשע הנאשם בשתי עבירות של גניבה מהשנים 2010-2011, ונדון למע"ת וקנס.

ב 9/2013 הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית מאוקטובר 2012, ונדון למע"ת וקנס.

עמוד 1



ב 12/2013 הורשע בעבירה של בעילת קטינה בת 14-16 שאינה נשואה לו, עבירה מפברואר 2012. בגין עבירה זו הוטל מאסר בפועל של 6 חודשים לריצוי בעבודת שירות, מע"ת ופיצוי.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות המבחן מיום 9.12.13.

בהתאם לאמור בתסקיר, לשירות המבחן היכרות קודמת עם הנאשם אשר הופנה אליהם לביצוע תסקירי מעצר בתיקים קודמים וכן לעניין העונש בגין ביצוע עבירה של בעילה אסורה בהסכמה.

בהתאם לתסקיר, הנאשם בן 22, סיים 12 שנות לימוד, שרת שירות מלא והוערך כחייל בעל משמעת עצמית ומוסר עבודה גבוה, כעולה מתעודת שחרורו וכן משיחה עם מפקדו. בנוסף הציג הנאשם תעודת הצטיינות מהצבא בגין היותו נהג מצטיין.

לנאשם אח תאום ואחות בכורה, הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 10.

קצינת המבחן התרשמה כי ברקע לגירושין התנהגותו האלימה של האב כלפי האם, וכי הנאשם גדל במערכת משפחתית לא יציבה.

במסגרת האבחון שנערך ע"י שירות המבחן לגבי עבירת בעילה אסורה בהסכמה, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לקח אחריות על התנהגותו וכי האירוע היווה נקודת ציון מכוננת מבחינת הנאשם אשר הניעה אותו לבחור בחיים נורמטיביים ולהשקיע בתפקודו בצבא, ולאור זאת הומלץ על העמדתו בצו מבחן לצד עונש מאסר בעבודות שירות וקנס.

הנאשם שולב בקבוצת הכנה לטיפול ייעודי לעברייני מין ובהמשך שולב בקבוצה ייעודית לעברייני מין אותה פקד בהתמדה אם כי בשלב ראשוני זה התקשה לבטא את עצמו ולקחת חלק פעיל כך שקצינת המבחן התקשתה להעריך יכולתו להשתלב ולהפיק תועלת מהטיפול.

בעניין העבירה הנוכחית הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו, התרשמות קצינת המבחן היתה כי העבירה בוצעה בתקופה בה חבר לחברה שולית מבלי שהייתה לו מסגרת שייכות חיובית ותומכת, אולם מעצרו בחודש 02/2012 שיקף לו את הצפוי לו והפנה אותו לבצע שינוי חיובי בהתנהגותו. בעקבות זאת שרת שירות צבאי מלא ונמנע ממעורבות פלילית וכן לא נפתחו נגדו תיקי מב"ד.

לאור השינוי החיובי שערך הנאשם הומלץ בתסקיר זה על ענישה צופה פני עתיד ולצידה הטלת צו של"צ. בהתחשב בענישה הצפויה לנאשם בתיק האחר אשר עשויה לשלול מהנאשם את האפשרות לביצוע של"צ, הומלץ על הטלת מע"ת בלבד.

בדיונים שהתקיימו לאחר קבלת התסקיר הראשון עדכנה ב"כ הנאשם כי על הנאשם נגזרו 6 חודשי עבודות שירות בתיק האחר.



לאור חלוף הזמן מקבלת התסקיר הראשון וכן לאור הענישה שהוטלה וקיומו של תיק נוסף, הוחלט על קבלת תסקיר משלים.

ביום 19.6.14 התקבל תסקיר משלים.

נמסר כי הנאשם מתמיד להגיע למפגשי הקבוצה הטיפולית לעברייני מין בה הוא משתתף, אך מתקשה בלקיחת חלק פעיל. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מתקשה במתן אמון וכי במצבי מצוקה רגשית הוא נוטה להתנתקות רגשית.

נמסר כי על הנאשם הוטל עונש עבודות שירות בגין העבירה של בעילה אסורה וכי הוא הושעה מביצוע עבודות השירות לאחר שנתפס מחתים כרטיס נוכחות של אחר שלא נכח במקום.

הנאשם מסר כי מדובר בטעות אקראית, אך לא ידע להסביר מדוע לא דיווח על טעות זו לממונים עליו.

באשר לתיק החדש שנפתח כנגדו ב-12/13, ובגינו הוגש כנגד הנאשם כתב אישום נוסף, הנאשם תלה מעורבותו באירוע בקשריו החברתיים הבעייתיים ובקושי בהצבת גבולות. קצינת המבחן התרשמה מדפוס התנהגות חוזר בו הנאשם מודע להתנהגותו הבעייתית, אך אינו בעל כוחות למניעת הסתבכותו.

במסגרת גיבוש ההמלצה נלקחו בחשבון השתלבות הנאשם בטיפול, שירותו הצבאי, והשתלבותו בעבודה לאחר שירותו הצבאי וכן ביצוע עבודות השירות כנדרש עד להפקעתם.

מאידך נשקלו פתיחת תיק חדש כנגד הנאשם מתנהלים הליכים פליליים אחרים, וההתנהגות שעמדה ברקע ההחלטה על הפקעת עבודות השירות.

לאור זאת, בהתחשב בקשייו של הנאשם לערוך שינוי בהתנהגותו ולאור הסיכון להמשך התנהגות עבריינית, כאשר מנגד מביע הנאשם רצון בעריכת שינוי חיובי, הומלץ על דחייה נוספת בת 3 חודשים לבחינת התנהלות הנאשם, ובפרט לאור המצב המשפטי החדש לאחר הפקעת עבודות השירות.

ביום 17.9.2014 התקבל תסקיר מסכם.

נמסר כי בתקופת הדחייה הגיע הנאשם למפגשים במסגרת הקבוצה הטיפולית, אולם התרשמות קצינת המבחן כי הנאשם עדיין מתקשה להטמיע את הטיפול לכדי שינוי בדפוסי התנהלותו וכי יכולתו של הנאשם להיעזר בטיפול בכדי להפחית הסיכון, נמוכה.

מאידך גיסא, נלקחו בחשבון תפקודו התעסוקתי היציב של הנאשם כמו גם השתתפותו בשירות המילואים במבצע "צוק איתן" והתמדתו להגיע למפגשים הקבוצתיים עם שיפור מה במעורבותו הרגשית בהם.

עם זאת התרשמות קצינת המבחן היתה כי ההליכים המשפטיים והטיפול לא הביאו להרתעה ולהפחתה בגורמי הסיכון.



בנוסף, חברתו לחברה שולית וקשייו לרסן את עצמו ולכבד גבולות המוצבים לו, בחירתו בפתרונות קלים ומהירים תוך התעלמות מההשלכות, אף בעת שמצבו המשפטי טרם הוסדר בעניין סיום ריצוי עבודות השירות, הביאו להמלצה כי אין די בענישה שיקומית וכי נדרשת ענישה מוחשית שתציב לנאשם את חומרת מעשיו מול עיניו.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי לנאשם, יליד 1991, הרשעות קודמות של בעילה אסורה בהסכמה, הפרת חובה חוקית וגניבה, כאשר בעבירה של בעילה אסורה בהסכמה נדון לעבודות שירות.

נטען כי במעשים נשוא כתב האישום פגע הנאשם בערך המוגן של שמירת רכוש הפרט.

נטען כי מתחם העונש לעבירות הנוכחיות הינו 4-8 חודשי מאסר בפועל וכי גם שירות המבחן בתסקירו ממליץ על ענישה מוחשית אשר תשקף לנאשם את מצבו.

ב"כ המאשימה טענה כי אין זה ראוי להטיל על הנאשם עבודות שירות, שכן המשיך לבצע עבירות גם אחרי שנדון בתיק זה.

לאור זאת עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל בתוך המתחם שהוצג, מאסר על תנאי וקנס.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טענה כי לנאשם נסיבות אישיות מורכבות לאור גירושי הוריו והפרדתו מאחיו התאום בגיל 14, אך על אף נסיבות אלה סיים שירות צבאי מלא.

נטען כי העבירה הנוכחית הינה פריצה לרכב עם דלת פתוחה, ללא גרימת נזק.

כן נטען כי מה שעומד בעוכרי הנאשם הינו כתב אישום תלוי ועומד שבו נדחו הטיעונים לעונש ומדובר בעבירה שבוצעה על ידי חבר של הנאשם, בחברתו שהה הנאשם.

ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם השלים את עבודות השירות בתיק בו הורשע בעבירה של בעילה אסורה.

נטען כי לאור הפסקה מנהלית בריצוי עבודות השירות, בעקבותיה הוגשה עתירה אשר התבררה בבית המשפט המחוזי, התפרשו עבודות השירות על תקופה של כמעט 10 חודשים.

לבית המשפט הוגש אישור על סיום ריצוי עבודות השירות ביום 26.2.15.

נטען כי הנאשם עבר כברת דרך מאז שנת 2010, מועד ביצוע העבירה, והיה על גבול הקטינות עת ביצע אותה.



כן נטען כי הזכרת תיק תלוי ועומד על ידי ב"כ המאשימה, והתייחסותה לנאשם כמי שכבר הורשע בתיק זה, הינו מעשה שאינו הוגן ואינו ראוי, שכן לנאשם עומדת חזקת החפות, בפרט כאשר טען מיד כשנעצר כי לא הוא ביצע את העבירה.

לאור האמור לעיל עתרה ב"כ הנאשם לעונש של של"צ בהיקף של 300 שעות, המהווה עונש ניכר, ולחילופין דחיית הדיון בעונש עד לקבלת חוות דעת הממונה.

ניתנה החלטה לפיה הנאשם יופנה לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות דעתו.

ביום 11.6.15 ניתנה חוות דעת הממונה על עבודות שירות בעניינו של הנאשם.

בהתאם לחוות הדעת לא ניתן למצוא לנאשם מקום להשמה בעבודות שירות לאור חוות דעת שניתנו בעבר לעניין אופן ביצוע עבודות שירות קודמות.

בחוות הדעת צוין כי הנאשם ביצע בעבר 4 חודשי עבודות שירות במשך שנה וחודש, במהלכם זומן ל- 3 שיחות בירור ואזהרה, הועבר ל- 4 מקומות עבודה ואף היה בהפסקה מינהלית.

בהתאם לחוות הדעת הנאשם הינו חסר גבולות, אינו בוגר, אינו מקבל מרות וסמכות ואינו בעל מוסר עבודה והרגלי עבודה.

נמסר כי הנאשם ניצל את ההתחשבות שזכה לה והמשיך בהתנהגות חריגה בחומרתה.

דין

נוכח חלוף הזמן הרב של חמש שנים מאז ביצוע העבירות, ונוכח היותו של הנאשם בעת ביצועו בן 18 שנים בלבד, כאשר לאחר מכן התגייס לצה"ל ושרת שירות צבאי מלא, הרי שחרף הסתבכויותיו המאוחרות וההתרשמות השלילית ממנו בעת ביצוע עבודות השירות בתיק האחר, איני סבורה כי יש מקום להטיל עליו כיום ענישה של מאסר בפועל. ענישה כזו, ולו לתקופה של מספר חודשים, היא ברף העליון של מתחם הענישה בעבירות מסוג זה בנסיבות בהן מדובר ברכב שהיה פתוח. זאת, כאשר לזכות הנאשם עומדות נטילת האחריות, העדר עבר פלילי בעת ביצוע העבירה, והיותו בגיר צעיר.

אני גוזרת על הנאשם 8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

4 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

קנס בסך 2,000 ₪ או שבועיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.9.15.

פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד יום 1.9.15.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.



ניתן היום, כ"ח תמוז תשע"ה, 15 יולי 2015, בהעדר הצדדים.