

## ת"פ 19/08/1993 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברוחובות

ת"פ 19-08-19936 מדינת ישראל נ' אבوعביד(עציר)

ת"פ 19-12-19 71491-12-19 ת"פ 71535-12-19 ת"פ

15221-12-19 71613 ת"פ 20-01-20 15221-12-19

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק

בענין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוזי ציון צדיק

נגד

פלוני

ע"י ב"כ עוזי נעמי כהן

הנאשם

המואשימה

### זכור דין

### מבוא

1. בהכרעת דין מיום 16.3.21 הנאשם הורשע, לפי הודהתו, בארבעה כתבי אישום שצורפו זה לזה.

2. בת"פ 19-08-19936 - הורשע הנאשם לפי הודהתו בכתב אישום מתיוקן, בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977, ובعبارة של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש (להלן - "כתב האישום הראשון").

לפי כתב האישום הראשון, כינויים לפני יום 20.6.19, במהלך ויכוח בין הנאשם והמתלוונת, משך הנאשם את המתלוונת לכיוון החדר. המתלוונת ביקשה מהנאשם שייעזב אותה, אולם הוא המשיך והיכה אותה בחזה. המתלוונת ניסתה להרחק את הנאשם ולהדוף אותו, ובתגובה, פגע בה באמצעות רגלו בבטנה, עת הייתה המתלוונת בחודש שביעי להריאונה. לאחר מכן, הוריד הנאשם את נעל הגוף שהיתה על רגלו ואמר למATALונת כי "תתקבל את הנעל בפרקופה". כתוצאה מהמתוואר נגרמו למATALונת חבלות בידה ובחזה.

3. בת"פ 19-12-19 71535 - הורשע הנאשם לפי הודהתו בכתב האישום, בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן - "כתב האישום השני").

לפי כתב האישום השני, ביום 18.6.20, ברחוב הרצל פינת רחוב בני משה ברוחובות, החזיק הנאשם סם מסוג קוקאין במשקל של 0.4772 גרם נטו.

4. בת"פ 19-12-19 71491 - הורשע הנאשם לפי הודהתו בכתב אישום מתיוקן, בעבירה של תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום השלישי").

לפי כתב האישום השלישי, ביום 13.10.18 בסמוך לשעה 23:01, על רקע ויכוח שתוכנו אינו ידוע במדויק, תקף הנאשם

את המתלוונת בכר שפגע בראשה וגרם לה לאדומות במצח.

5. **בת"פ 20-01-15221-1** - הורשע הנאשם לפני הודהתו בכתב אישום מתוון, בעבירה של תקיפה בת הזוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 2(ג) לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום הרביעי").

לפי כתב האישום הרביעי, ביום 14.2.19 בשעה 18:35 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית המתלוונת כשברטותו כלב וככלוב ברזל. המתלוונת ביקשה מהנאשם שלא יעלה את הכלב ואת הכלב לביתה, שכן "אין לי כוח לנ��ות כל היום". הנאשם השיב "אני לא שואל אותך", והחל ללכט לכיוון הבית. בסמוך לאחר מכן, תקף הנאשם את המתלוונת, בכר שהרים את הכלב ופגע באמצעותו בפניה. כתוצאה מעשייו גרם הנאשם חתק בשפה העליונה וכן מתנדנדת.

6. הסדר הטיעון כלל הסכמה עונשית באשר לכתב האישום השני בלבד.

### **טענות הצדדים לעונש**

7. באת כוח התביעה טענה, כי העבירות המפורטוות בכתב האישום הראשון, השלישי והרביעי הם בגדר איורע אחד, אשר יש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם אחד, ואילו כתב האישום השני הוא בגדר איורע נוסף.

8. לטענתה, כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגע הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופה של האישה ושלומה בביתה - מבצרה, לצד ההגנה עליה שלא יופנה כלפיו מללא מאיים. עוד נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על הציבור מפני נגעים הסמיים ועבירות הנלוות לשימוש בהם.

9. לטענתה, לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הפסיכה, מתחם העונש ההולם את העבירות של אלימות במשפחה, מושא כתב האישום הראשון, השלישי והרביעי ייחדיו נუ בין מאסר לתקופה של 18 חודשים ובין מאסר לתקופה של 36 חודשים.

10. עוד טענה, כי יש לנקוט בחשבון את הנسبות הבאות שאין קשורות ביצוע העבירות: לזכותו של הנאשם עומדת נסיבה אחת בלבד והוא הודהתו במיחס לו וחיסכון בזמן שיפוטי יקר; כל יתר הנسبות עומדות לחובתו, ובכללן, עברו הפלילי המכובד של הנאשם, הכולל 6 הרשעות קודומות, האחת מהעת האחורה, בעבירות אלימות כלפי בת זוג, הפרת צו שנועד להגן על אדם, עבירות רכוש, עבירות כלפי שוטרים ועוד. מכאן, כי המתלוונת סובלת מלחמת זרעו של הנאשם במשך שנים ארוכות.

11. עוד הוסיפה באת כוח התביעה, כי הנאשם נתון במאסר, נעדך כל אפיק טיפול או שיקומי ודבר אינו מרתייע מלבצע עבירות חוזרות ונשנות.

12. מכאן, עתירה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם, להפעיל המאסרים על תנאי התלוויים ועומדים במצוור וכן להפעיל התcheinבות. לצד זאת עתירה להשיט עליון גם מאסר על תנאי פיזי. בנוסף, עתירה להטיל על הנאשם בגין כתב האישום השני, כהסכם הצדדים, מאסר על תנאי וקנס.

13. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי בקיום מתחם העונש ההולם יש לנקוט בחשבון, כי האלים איננה במידה גבוהה ולמעט לפני כתב האישום הראשון, לא נגרם נזק. עוד טענה, כי לפני כתב האישום הרביעי, הנאשם ביקש להימנע מאלימות והחל להתרחק, בעוד המתלוונת המשיכה להחזיק את הכלב ובסופה של דבר כתוצאה מכך נפגעה.

14. לטענתה, המתחם שלו עטרה התביעה הוא מתחם חמור שאינו מתאים לנסיבות. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם נع בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של מספר חודשים.

15. עוד טענה, כי יש לקחת את הנسبות הבאות שאינן הקשורות לביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה בהזדמנות הראשונה; האירועים אירעו בסוף שנת 2018 ועד לאמצע שנת 2019 ומאז לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים נוספים שעניניהם אליליות כלפי המתלוונת; הנאשם צער, בן 25, וambilקש לחזור לידיו הקטינימ; על הנאשם הוטל לראשונה בחיו עונש של מסר ממושך אותו הוא מבצע CUT.

16. מכאן עטרה באט כוח הנאשם למקם את הנאשם ברף התחthon של המתחם. כן טענה, כי יש להפעיל את המאסרים על תנאי בחופף למסר שמבצע הנאשם CUT.

17. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על מעשי.

## דין והכרעה

### מתחם העונש ההולם

18. בהחלפת מבחן הקשר הבדיקה על נסיבות המקירה, כתבי האישום הראשון, השלישי והרביעי הם בגדר אירוע אחד ויש לקבוע מתחם ענישה אחד בגיןם, ולמעשה על כך אין מחלוקת. הצדדים הציגו הסכמה עונשית לגבי כתוב האישום השני ולפיכך הוא ידון בנפרד.

19. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי הנגע מביצוע העבירות, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

20. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופה, שלונות נפשה ובטחונה של אישת ביתה פנימה. הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף בינוני, לאור היקף העבירות, מהותן וטיבן. הנאשם תקף את המתלוונת בשלוש הזדמנויות ובשתיים מהן גרם לה חבלות של ממש. באחד מהמקרים התקיפה כללית בעיטה בבטנה של המתלוונת בהיותה בהריון מתקדם. במרקחה אחר גרם הנאשם למצלונות אדומות ובקירה ונוסף פגם בפניה באמצעות כלוב ברזל שהוא בידו, גרם לה חתך בשפה ולשן מתנדנדת.

21. מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאיורו הכלול שני עבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה, איומים ותקיפה, בסיבות העניין, מלבד על מנת ענישה שנע בין מסר לתקופה של 6 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלוית (ראו, למשל: רע"פ 538/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (04.02.21); רע"פ 7887/20 **ע Abedin נ' מדינת ישראל** (10.1.21); רע"פ 5227/20 **סעד עומר נ' מדינת ישראל** (22.4.12); רע"פ 6191/18 **דרואה נגד מדינת ישראל** (28.08.18); רע"פ 3132/12 **דוד נ' מדינת ישראל** (6.9.10); רע"פ 1923/11 **חטיב נ' מדינת ישראל** (10.3.11); רע"פ 4140/10 **אללה נ' מדינת ישראל** (7.2.21); ת"פ (נת') 56886-10-20 **מדינת ישראל נ' אגאריה** (17.2.21); ת"פ (רח') 47468-05-16 **מדינת ישראל נ' סהר** (7.2.18)).

22. לא מצאתי מקום להכליל במתחם פסיקה שאליה הפניה התביעה, אשר כללה נסיבות חמורות יותר באופן משמעותי, כגון לדוגמה, בת"פ (נת') 50924-05-20 **מדינת ישראל נ' בן דוד** (9.3.21) - כללו נסיבות המקירה, בין היתר, איורע חמור במהלך הכה הנתבע את המתלוונת בראשה וגבולה שוב ושוב, ואף נטל מקל מגב ופגע באמצעותו בירכה

ובזרועה. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו למחלונות חבלות, הטמונות, שפשופים בפניה גבה, כתפיה, רגליה זרועותיה ומأחוריו אזנה. כך גם באשר לת"פ (ראשל"צ) 30753-11-18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (4.11.20) - שם כתוצאה מעשיו של הנאשם, אל מול עיני הילדים, לרבות חביטה בראשו בקיר מספר פעמים, נזקקה המחלונות לאשפוז בבית החולים; בת"פ (פ"ת) 66870-01-20 **מדינת ישראל נ' אלעביד** (23.9.20) - הורשע הנאשם בעבירות של פיצעה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה, גניבה, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.שוב, גם במרקחה זה, התקיפה הייתה חמורה בהרבה וכן גם הפיצעה והחבלות שנגרמו; בת"פ (נת') 20-06-2019 **מדינת ישראל נ' קוציאו** (25.1.21) - הורשע הנאשם לצד עבירות האלימות גם בכליאת שואא, תקיפת קטין, שיבוש מהלכי משפט ועוד. מטיבם הדברים, מדובר בעבירות נוספות שאינן מתאימות לעניינו.

23. كان المكان لالعمر, כיأت قوهالنائب לא הגישה פסיקה כלשהי לתמיכة بمתחם المתחיל במאסר על تناي, שהוא מתחם מקל ובלתי הולם את מכלול נסיבות העניין ואת צירופם של כתבי האישום ייחודי.

24. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם הענישה ההולם את העבירות מושא כתבי האישום הראשון השלישי, והרביעי, בנסיבות העניין, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, והכל לצד ענישה נלווה.

#### העונש ההולם בתחום המתחם

25. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם ל乾坤 ביחסן את הנסיבות הבאות שאינן קשורות ביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הودאותו במילויו לארבעה כתבי אישום שצורפו, וכן ה比亚 לחיסכון משמעותי בשמייעת עדויות; הנאשם, צער ב 25, אב לשני ילדים קטינים והוא נתון במאסר; חלק מהאירועים ישנים יחסית;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי המכבד, הכול 6 הרשעות בעבירות אלימות במשפחה, עבירות מין, עבירות רכוש, עבירות כלפי שוטרים ועוד (עת/1). עברו הפלילי של הנאשם מלמד, כי ההלכים הפליליים נגדו אינם מרתייעים אותו. הנאשם נתון כעת במאסר בגין הרשעתו בעבירות מין. חומרה מיוחדת יש לכך שכבר ביצע עבירות אלימות כלפי אותה בת זוג, ובכל זאת חזר לבצע נגדה עבירות אלימות נוספת; הנאשם לא נרתם להליך טיפול כלשהו.

26. كان المكان لالعمر, כי התביעה בבקשתה למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם, וזאת בהתעלם מהודאותו של הנאשם, ואילו ההגנה בבקשתה למקם את הנאשם ברף התיכון של המתחם, וזאת בהתעלם מעברו הפלילי המכבד.

27. מכאן כי יש להטיל על הנאשם עונש המצרי מעלה מחציתו של המתחם, והוא כולל מאסר בפועל, מאסרים על תנאי ופיקוחים.

28. נגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים על תנאי. אחד, מת"פ (רח') 17-04-976 לתקופה של 2 חודשים (עת/2) והשני מת"פ (טב') 17-07-66906 לתקופה של 6 חודשים. אין מחלוקת כי יש להפעיל המאסרים על תנאי, אחד מהם אף חב הפעלה.

בයעדך הליך טיפול ונוכח עברו הפלילי, אין כל הצדקה לחיפוי מלאה של המאסרים על תנאי לעונש שהוטל ולעונש שאוות מבצע הנאשם, כעertia בתאחותו. עם זאת, נוכח הודאותו, יופעלו המאסרים על תנאי בחיפוי זה זהה ובחיפפה חיליקית לעונש המוטל כאן.

29. גם אין כל טעם מצדיך שלא להפעיל את ההתחייבות התלויה ועומדת נגד הנאשם מת"פ (טב')

17-07-66906 בסכום של 2,000 ₪.

30. מצאתי כי ההסדר בין הצדדים באשר לעונש שיטול בגין העבירה מושא כתוב האישום השני, הוא עונש מאוזן וראוי, נוכח העבירה שבוצעה, הودאותו ומכלול הנסיבות, ומכאן שיש לכבדו.

**סוף דבר**

31. לפיכך, אני גוזרת על הנואם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים.
- ב. יופעלו המאסרים המותנים מת"פ 17-04-976 לתקופה של 2 חודשים ומת"פ 17-07-66906 לתקופה של 6 חודשים, בחופף זה לזה, חלקם בחופף וחלקם במצטבר למאסר המקורי, וכך שורך הכל יוטל על הנואם מאסר לתקופה של 18 חודשים, בגין ימי מעצרו. עונש זה הוא במצטבר לעונש שאותו מבצע הנואם;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירות אלימות מסווג פשע;
- ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירות אלימות מסווג עוון;
- ה. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירות סמיים;
- ו. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם לא יואר מיום 1.10.21;
- ז. פיצויים למחלוננת, עדת תביעה 1 בכתב האישום הראשון, השלישי והרביעי, בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-4 תשלוםיו שווים ורצופים. הראשון לא יואר מיום 1.6.21 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדاري שלאחר מכן;
- ח. אני מפעילה את התחייבות מת"פ (טב') 17-07-66906 בסכום של 2,000 ₪, וזאת ב-5 תשלוםים, הראשון עד ליום 1.6.21, והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדاري שלאחר מכן.

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ד איר תשפ"א, 06 Mai 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה