



ת"פ 19848/11/14 - מדינת ישראל נגד יצחק שקד

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 19848-11-14 מדינת ישראל נ' שקד
לפני כבוד השופטת שירלי דקל נה
המאשימה
מדינת ישראל

14 אפריל 2016

נגד
הנאשם
יצחק שקד

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד סיון צדיק ועו"ד רונן גינגולד

הנאשם וב"כ עו"ד שי גבאי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה והכרעת דין

אני מתירה את תיקון כתב האישום, ולאור הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מרשיעה אותו בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי - לפי סעיף 216 א (1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ו, 14/04/2016 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נה, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי.

עמוד 1



לפי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 19.09.14 בשעת לילה, הנאשם השתתף באירוע רב משתתפים בחניון סופרלנד בראשון לציון, במהלכו הושמעה מוזיקה רועשת ונצרך אלכוהול על ידי המשתתפים.

באותן נסיבות הגיעה שוטרת למקום וביקשה מהנאשם לחדול לשתות אלכוהול כיוון שהדבר אסור, והנאשם השיב תשובה ממנה עולה כי הוא לא מתייחס להוראתה.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון, שבהתאם לו כתב האישום תוקן ומותן באופן משמעותי, כך שנמחקו ממנו הוראות החיקוק של העלבת עובד ציבור ותקיפת עובד ציבור, ובמקומן הורשע הנאשם בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי. כמו כן, הצדדים עתרו לעונש מוסכם של מאסר על תנאי והתחייבות.

באת-כוח המאשימה טענה כי נימוקיה להסדר הינם התיקון בכתב האישום, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, הודאת הנאשם, גילו הצעיר בעת ביצוע העבירה (כ-18.5 שנים) והעובדה שהנאשם יכול היה לצרף תיק זה להליכים משפטיים קודמים שהתנהלו בעניינו.

בא-כוח הנאשם הצטרף לטיעוני באת-כוח המאשימה וטען כי לו היה הנאשם מצרף תיק זה, סביר להניח שהתוצאה העונשית לא הייתה משתנה.

הנאשם ציין כי השתחרר ממאסר, כיום הינו אסיר ברישיון, עובד במאפייה ומשתתף פעולה עם גורמי הטיפול ברש"א.

מדובר בנאשם צעיר, כיום בן כ-20 שנים, שזו הפעם החמישית בה הוא עומד לדין, ועברו הפלילי הינו מכביד, יחסית לגילו וכולל עבירות אלימות, רכוש ועוד.

הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינו שמירה על הסדר הציבורי, וכיבוד החוק ונציגיו.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה ברף הגבוה.

מתחם העונש ההולם עבירה זו בנסיבותיה נע בין של"צ ברף הנמוך לבין מאסר על תנאי וקנס ברף הגבוה.

לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ואת טיעוני הצדדים, ובהם גילו הצעיר של הנאשם, עברו הפלילי, התיקון המשמעותי בכתב האישום, חלוף הזמן של כשנתיים מאז ביצוע העבירה, העובדה שהנאשם יכול היה לצרף תיק זה לשלושה הליכים משפטיים קודמים שהתנהלו בעניינו לאחר שהוגש כתב אישום זה, וסביר להניח שהתוצאה העונשית לא היתה משתנה באופן משמעותי, הודאתו של הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי יקר, ואת האינטרס הציבורי, ההסדר הינו סביר ועולה בקנה אחד עם מתחם הענישה ההולם והראוי.



לפיכך, מוצאת אני לנכון לכבד את הסדר הטיעון וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) מאסר על תנאי למשך חודשיים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך שנתיים מהיום את העבירה בה הורשע.

(ב) הנאשם יחתום על התחייבות בסך של 2,000 ₪ שלא יעבור בתוך שנתיים מהיום את העבירה בה הורשע. לא תחתם ההתחייבות תוך 7 ימים, ייאסר למשך 7 ימים.

ככל שהופקדו כספים במסגרת צווי הבאה בתיק זה, הם יוחזרו למפקידם, בכפוף לכל מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקולים.

הנאשם יפנה למזכירות בית-המשפט לקבלת שוברים לתשלום הקנס לחתימה על ההתחייבות.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום ו' ניסן תשע"ו,
14/04/2016 במעמד הנוכחים.
שירלי דקל נוה, שופטת