



ת"פ 19683/03/17 - מדינת ישראל נגד דוד שלמה ברוכיאן, ינון בודהנה - אינו מאותר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 19683-03-17 מדינת ישראל נ' ברוכיאן ואח'
ת"פ 24277-09-18

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י תביעות ירושלים
	נגד
	1. דוד שלמה ברוכיאן
	ע"י ב"כ עו"ד דוד הלוי
	2. ינון בודהנה - אינו מאותר
המאשימה	
הנאשמים	

גזר דין - נאשם 1

הנאשם 1 (להלן- **הנאשם**) הורשע על פי הודאתו בשני כתב אישום כמפורט להלן:

ת"פ 19683-03-17

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של **שימוש בסמים שלא לצריכה** עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן- פקודת הסמים) (להלן- **התיק העיקרי**). על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 12.7.2016 מסר הנאשם לנאשם 2 0.76 גרם קנביס. באותן נסיבות, החזיק הנאשם בתיקו 20.29 גרם קנאביס, משקל נייד אלקטרוני, וכן סך של 1,700 ₪.

ת"פ 24277-09-18

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום בביצוע עבירה של שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (להלן- **התיק המצורף**). על פי עובדות כתב האישום, ביום 25.8.2017 החזיק הנאשם 161.50 גרם קנביס ו-0.23 גרם חשיש.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו חמישה תסקירים.

עמוד 1



מהתסקיר הראשון עולה, כי הנאשם בן 21, נשוי ועובד בחברת משלוחים. הנאשם בעל 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית. עם סיום לימודיו התגייס לצבא אך במהלך שירותו נפצע, עבר טיפולים, אך בשל נזקי הפציעה והתסכול שחש בגינה, ערק מן הצבא ונשפט בבית דין צבאי. עם שחרורו החל לעבוד בעבודות מזדמנות, וכיום, כאמור, עובד בחברת משלוחים. לאחרונה נישא לבת זוגו והם מצפים לילדם הראשון. בינתיים נולדה בתם. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי בשנים האחרונות הוא משתמש בסמים מסוג מריחואנה כדי להתמודד עם פציעתו. מבדיקות לאיתור שרידי סם שנערכו בשירות המבחן, עולה כי ארבע בדיקות שמסר העידו על שימוש בסם מסוג מריחואנה. מעיון ברישומי הפלילי עולה כי לחובתו שתי הרשעות קודמות: האחת, בגין שימוש בסמים לצריכה עצמית משנת 2014, בגין נדון להתחייבות ללא הרשעה; השנייה, בגין שימוש בסמים לצריכה עצמית משנת 2016, עליה נדון למאסר על תנאי וקנס. ביחס לעבירה הנוכחית מסר הנאשם, כי בשנים האחרונות השתמש בסמים באופן תדיר ויומיומי כדרך להתמודדות עם הכאב שנגרם לו מפציעתו. הנאשם נטל אחריות למעשיו בתיק העיקרי, אך נקט עמדה קורבנית, כאשר הביע כעס רב כלפי הצבא והממסד. השירות התרשם כי הנאשם מתקשה להימנע משימוש בסמים לאורך זמן, ומגלה מצוקה רגשית סביב השימוש. לפיכך, ולאור הבעת התנגדותו להשתלבות בתהליך טיפולי או אבחוני, שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

מהתסקיר השני עולה, כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם מסר לשירות המבחן שהוא מעוניין להשתלב בהליך טיפולי או הליך אבחוני במרכז של"ם. כמו כן, ביחס לבדיקות לאיתור שרידי סם, בתחילה הצביעו אלה על שימוש בסם מסוג מריחואנה, אולם במהלך השבועות שלאחר מכן הנאשם מסר בדיקות נקיות. לפיכך, המליץ שירות המבחן על דחייה נוספת על מנת למצות את התהליך הטיפולי.

מהתסקיר השלישי עולה, כי במהלך תקופת הדחייה שולב הנאשם בתכנית טיפולית, כאשר לרוב, הקפיד להגיע לפגישות ושמר על קשר רציף תוך שיתוף פעולה עם הצוות. אולם מהתרשמות גורמי הטיפול עולה, כי הנאשם מצוי בהישרדות יומיומית כלכלית, ובשל כך מתקשה לגלות פניות לטיפול מעמיק. ביחס לבדיקות לאיתור סם עולה, כי הנאשם התמיד בהגעתו לבדיקות ומסר בדיקות נקיות. עוד ציין שירות המבחן, כי לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. ביחס לתיק המצורף, שירות המבחן התרשם כי הנאשם נטל אחריות למעשיו, ומסר כי החזיק את הסמים לצורך שימוש העצמי שלו ושל חבריו, כאשר היה בכוונתם לחלק את הכמות המתוארת ביניהם. הנאשם הביע צער על התנהלותו.

מהתסקיר הרביעי עולה, כי לדעת שירות המבחן, על אף נכונותו המילולית של הנאשם בהמשך השתלבות בטיפול במהלך תקופת הדחייה, הוא ביטא אמביוולנטיות וקושי להכיר בנזקקותו לכך. גורמי הטיפול העריכו כי בשלב זה אין צורך בטיפול אינטנסיבי בבעיית סמים, בין היתר לאור עמדתו של הנאשם. שירות המבחן ציין כי הנאשם התקשה בשיתוף פעולה עמם, וכי התקשה לזהות מצבי סיכון. לצד זאת, התרשם השירות כי ההליך הפלילי מהווה גורם מחדד גבולות עבור הנאשם והתנהגותו. לפיכך, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה.

מהתסקיר החמישי עולה, כי בשלב זה בחייו הנאשם הוא אינו בשל להבין את הערך שעשוי לצמוח עבורו מתהליך טיפולי. עם זאת צוין, כי לאורך השנה האחרונה ניכרת שמירה על ניקיון מסמים, וכיום מגלה הנאשם שינוי ראשוני בהבנתו את בעיית השימוש בסם. עוד הם התרשם השירות, כי תעסוקתו ופרנסת משפחתו של הנאשם מהווה עבורו גורם מייצב.



לבסוף, שב השירות על ההמלצה לפיה יש להשית על הנאשם מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

חוות דעת ממונה על עבודות שירות

הנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה סבר כי יש להטיל על הנאשם עונש של עבודות שירות וענישה נלווית.

מאידך, סבר הסניגור שיש להסתפק בעונש של מותנה לנוכח שיקומו של הנאשם.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה. בענייננו, מידת הפגיעה בערך המוגן היא בינונית-נמוכה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: בתיק העיקרי מדובר בעבירות מתוכננת, בוודאי לנוכח החזקת הסם יחד עם נאשם 2 ברכב, לצד החזקת משקל דיגיטלי וכסף מזומן, דבר המצביע על הכנה לסחר; גם בתיק המצורף, כמות הסם גדולה יחסית ויכולה להעיד על כוונת סחר; הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות הוא ניכר; בפועל, המעשים נקטעו באבם ולא בשל חרטת הנאשם; ככל הנראה, העבירות בוצעו על רקע רצון ברווח כלכלי; מדובר בנאשם בתחילת שנות העשרים לחייו, אדם בוגר שידע את הפסול שבמעשים וצריך היה להימנע מהם.

מדיניות הענישה הנוהגת - הפסיקה מגוונת בהקשר לעבירות מסוג זה. ת"פ (קרית שמונה) **14998-08-16 מ"י נ' כהן** (מיום 16.3.2017) מתייחס לנסיבות חמורות ממקורו הכוללות סחר, ושם הפניה לפסיקה הנוהגת. נקבע שם, כי מתחם הענישה יכול להתחיל בשל"ץ. ברע"פ 5478/19 **לוי נ' מ"י** (מיום 25.8.2019) הסתפק בית המשפט העליון בשל"ץ, בנסיבות חמורות יותר שכללו סחר בסמים ליותר מאדם אחד.

מתחם הענישה - במכלול הנסיבות, מתחם הענישה צריך להתחיל בשל"ץ נרחב ומאסר מותנה עד 6 חודשי מאסר



לרבות בעבודות שירות בכל אחד מהתיקים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר כשבעברו שתי הרשעות בהחזקת סמים לשימוש עצמי והוא מעולם לא ריצה עונש מאסר אף לא בעבודות שירות. לכן, שליחתו למאסר בפועל תהיה בלתי מדתית בנסיבות העניין ותפגע בו ובעיקר בפרנסת משפחתו הצעירה, שנטל פרנסתה מוטל עליו; הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות למעשיו. השירות התרשם, כי כיום הנאשם אינו מבין את השלכות הטיפול על חייו, אולם מסר בדיקות שתן נקיות כשבראש מעייניו הדאגה למשפחתו המתרחבת. גם אני, כשירות המבחן, חש שהנאשם עבר וממשיך לעבור תהליך בכיוון הנכון, בהקשר להבנת הנזק הנגרם משימוש קבוע בסמים.

המיקום במתחם - במכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם עד לאמצע המתחמים שקבעתי.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודש וחצי מאסר שירוצה בעבודות שירות, החל מיום 27.7.2020, אשר ירוצו בחברה קדישא בירושלים וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים שנתיים מסיום עבודות השירות;

ג. חודש מאסר שלא ירוצה אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים שנתיים מיום סיום עבודות השירות;

ד. קנס בסך 500 ₪, או יומיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.10.2020. הקנס יקוזז מכל הפקדה שקיימת בהקשר לתיק זה והיתר תוחזר לנאשם על אף כל הודעת עיקול.

מורה על השמדת הסמים.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ב' תמוז תש"פ, 24 יוני 2020, במעמד הצדדים.