



ת"פ 19654/04/19 - גיא רון נגד מדינת ישראל, ב.ל.ה. בדיקות ללא הרס בע"מ, אריה רוזן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 19654-04-19 מדינת ישראל נ' ב.ל.ה. בדיקות ללא הרס בע"מ ואח'
תיק חיצוני: חקר: 189316714

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

המבקש גיא רון

נגד

המשיבים

1. מדינת ישראל

2. ב.ל.ה. בדיקות ללא הרס בע"מ

3. אריה רוזן

החלטה

1. בפני בקשה לעיון מחדש בהחלטה מיום 1/3/20.

2. בהחלטה הנדונה נקבע דין להקראת כתב האישום ולדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ, תוך ציון העובדה, כי לנוכח תכני הדיון שבפני כב' שופטת המוקד א. קנטור, והעובדה שהסניגור הנכבד משמש כעד תביעה, נראה כי קיים קושי אתי והנאשם התבקש להגיע עם עורך דין אחר לשיבה זו.

3. ביהמ"ש סבר, כפי שכנראה סברה גם כב' שופטת המוקד (עמ' 2 שורה 29 לפרוט' הדיון בפניה), כי מקום בו משמש הסניגור הנכבד, עד תביעה, עלולה להתעורר עיבוד בעיה אתית. היותו עד תביעה, מקפלת בתוכה, הנחה לכאורית, שהראיות שנגבו מפיו, פועלות לחובת מרשו, הנאשם 3, אחרת לא היה עד תביעה ברשימת עדי התביעה שמפיהם מבקשת להוכיח המאשימה את אחריותו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום (כלל 36 (ב) עליו מסתמך הסניגור הנכבד, לא דן בסיטואציה בה הסניגור הוא עד תביעה, שנגבו מפיו, מבעוד מועד, טרם המשפט, ראיות, שהתביעה הפלילית, תעשה בהן שימוש, לחובת מרשו, אלא מקום בו הסניגור "נקרא להעיד בידי בעל דין יריב"; ראו גם כלל 14 לכללי האתיקה, האוסר ייצוג במצב של ניגוד אינטרסים).

4. מכל מקום משעומד הסניגור על הייצוג, ולא רואה כאן בעיה אתית, לא אמנע זאת. עם זאת, נוכח חובתי על פי הדין, אדרש לכך, במידת הצורך, בדיון גופו, ואשקול הפניית הדבר לוועדת האתיקה לקבלת חוות דעתה (דבר שראוי היה שהצדדים היו עושים כדי לסלק כל חשש לבעיה אתית, בהקשר זה, נראה כי הסניגור תמים דעים עם בית



המשפט. שכן, בפני כב' שופטת המוקד מסר דברים דומים, ובבקשה הנוכחית, הוא מוסר, כי פנה ושוחח, עם ראש וועדת האתיקה היוצא, עו"ד טל אבריאלי הנכבד, שצייד לטענתו, בעמדתו. אלא, שעם כל הכבוד, "שיחת מסדרון", לא די בה, ראוי שהדברים יהיו באופן מסודר יותר, וילוו בפניה ובתשובה בכתב, ממוסדות הלשכה).

5. אשר למוכנות הנאשם לדיון, עם כל הכבוד הראוי, לא מקובל על בית המשפט האולטימטום המצוין בסעיף 12 לבקשה. מצופה, כי הנאשם 3 לא יישב בחיבוק ידיים עד לדיון, וככל שהוא טוען, כי ישנם חומרים שהתקבלו/נגבו, עליו לעיין/לצלם חומר זה במשרדי התביעה כפי שקובע החוק (סעיף 75 לחסד"פ), החוק לא מחייב את התביעה לשלוח חומרי חקירה לנאשמים, כפי שנטען; ומצופה כי הסניגור הנכבד יגיע לדיון מוכן לדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ כפי שקבעה ההחלטה שבנדון.

6. למען הסר ספק, הנני מחייב את המאשימה להעמיד לרשותו של הסניגור, את כל חומרי החקירה שהתווספו, ללא יוצא מן הכלל, לרבות את רשימת החומר, כמצוות הוראות סעיף 74 (א) (1) לחסד"פ והוראות הדין; וככל שלטענת הסניגור ישנו חומר, שהוא לטענתו, חומר חקירה, מזכותו לעתור בפני מותב אחר, לקבלת חומרים אלה, ויואיל לפנות, לאלתר, בבקשה מתאימה, על מנת לברר זאת (סעיף 74 (ב) לחסד"פ), וככל שהוא זקוק לכל צו/החלטה מבית משפט זה, בדין זה, הוא מוזמן לפנות אליו בבקשה מתאימה.

7. אשר לדחיית הדיון, הנני נעתר לבקשה **ודוחה את הדיון ליום 6/4/20 שעה 08:30**, הסניגור יעשה להתייצבות הנאשם.

8. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אדר תש"פ, 18 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.