

**ת"פ 19/04/19654 - אריה רוזן, ב.ל.ה. בדיקות ללא הרס בע"מ נגד
מדינת ישראל - אגף מס הכנסה, גיא רון**

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 19-04-19654 מדינת ישראל נ' ב.ל.ה. בדיקות ללא הרס בע"מ ואח'
תיק חיצוני: חקר: 189316714

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופט שלמה בגין

אריה רוזן ב.ל.ה. בדיקות ללא הרס בע"מ ע"י עו"ד עובדיה
שלמה

המבקשים

נגד

המשיבים

1. מדינת ישראל - אגף מס הכנסה ע"י עו"ד ראם כהן
2. גיא רון ע"י עו"ד שולמית אשבל ואילת שושני
ה

החלטה

1. בבקשתה לביטול כתב האישום מטעמי אכיפה ברורנית והגנה מן הצדק.
2. על מנת לסביר את האוזן, אצין בהתמצית, כי כנגד המבקשים והמשיב 2 הוגש כתב אישום המיחס להם 4 עבירות של אי הגשת דוחות שנתיים במועד.
3. בבקשתה שבפני טוען הסניגור המלמד, כי היה מקום להגיש כתב אישום גם כנגד עו"ד יעקב בורובסקי, המשמש עד תביעה בתיק זה (**להלן: "בורובסקי"**).
4. בבקשתה מפרט הסניגור המלמד את הטעמים לכך, תוך שהוא מפנה למסמכים שונים.
5. עוד טוען הסניגור, כי המדינה לא מילאה אחר הנחיתת פרקליט המדינה מס' 11.6 וعليה להוסיף ולחזור בעניין, כדי לצרף את בורובסקי לכתב האישום, לא כעד, אלא כנאשם, לצד יתר הנאשמים.
6. לטענת הסניגור המלמד, בורובסקי נטל חלק פעיל בנאשמת 1, חב' ב.ל.ה., וככל שהמאמינה טוענת בכתב האישום לאחריות מרשו, הנואם 2, מכח היוטו מנהל פעיל בחברה, איז, יש לייחס אחריות דומה לבורובסקי, תוך הפניה לחומרים שונים, שאליבא דשיתתו של הסניגור, מבסיסים זאת (ראו: סעיפים 20-21 לבקשת ולחומרים אליהם מתיחסים הטענות המובאות שם).

- .7. המדינה מסרה את תגובتها לבקשה בה ביקשה לדחות את עמדת הסניגור והבקשה בכללותה.
- .8. נטען כי העניין נבחן על ידה, עוד בשלבי החקירה, והוא החלט שאין מקום להעמיד את בורובסקי לדין.
- .9. הוטעם כי השלמת החקירה לאחר הגשת כתב האישום, הינה חריג לכלל, היא ישימה לאותם מקרים חריגים, בהם מתגלים נסיבות חדשות, שלא היו ידועות ערב הגשת כתב האישום, ואין זה המקירה.
- .10. הגשת כתב האישום נעשתה ע"י המאשימה לאחר "בחינה עניינית ועמוקה" של חומר הראיות שברשותה, ולא נמצא מקום להגיש כתב אישום כנגד בורובסקי.
- .11. עוד נטען כי אף לאחר העיון בחומריהם אליו הפנה הסניגור, אשר לא היה ברשות המאשימה, אין מקום להחלטת חריג לכלל האמור, ואין מקום להשלמת החקירה. הודגש, כי החשדות כנגד בורובסקי היו ידועות למאשימה, הדבר נקל היבט "...ובכל זאת לא הוחלט על ביצוע חקירות נוספות לפני הגשת כתב האישום..." (סעיף 4 לtagובה).
- .12. לשיכום עמדת המדינה, השלמת החקירה, והגשת כתב אישום כנגד בורובסקי, במהלך המשפט, מתנגשת עם הנחית פרקליט המדינה, ואינה עולה בקנה אחד איתה.
- .13. לאחר שבchnerתי את תיק בית המשפט, הבקשה על צروفותיה, תגבות המדינה, ומכלול טענות הצדדים, נחה דעתן כי דין הבקשה לביטול כתב האישום, מהטעמים המפורטים בבקשתה, להידחות.
- .14. אין צורך להזכיר מיללים אודות אכיפה בררנית מכוכה של ההגנה מן הצדק, היא נגזרת מעקרונות של צדק והשווון בפני החוק, ושימה למקרים המתאים, לפי המבחן התלת-שלבי שהתווה בפסקה (ע"פ 8551/11 סלגי נ' מדינת ישראל).
- .15. במקרה דנן, מתבסס הסניגור על חומרי החקירה וחומרים נוספים שלא נכללו בחומר החקירה, כעולה מתגובת המדינה. לטענתו, יש בכך כדי לבסס את טענתו לאכיפה בררנית, או למצער, לחיבת המדינה להשלים את החקירה בחשדות שהטייח בבורובסקי.
- .16. מנגד, המדינה מצהירה, כי היא הייתה ערלה לחשדות אלה כנגד בורובסקי. היא בינה את חומר החקירה, ואת החומרה הנוספים שהגיעו לה הסניגור, ומסקנתה היא, כי אין מקום לפתח חקירה במהלך המשפט, וממילא אין מקום לצרף את בורובסקי לכתב האישום כנאשם נוספת.
- .17. שיקול דעת זה של המדינה, לצד האפליה הנטענת, הם הנמצאים בנקודת העניין. ברם, לעומת זאת, לא ניתן לקבוע

מצאים ומסמורות ביחס לשאלות עובדיות אלה, ללא שמיעה של מכלול הראיות.

18. הסניגור مستمر על פיסות שונות מחומר החקירה מבלי שמלוא חומר החקירה נפרש במלואו בפני בית המשפט, ומילא, לא נשמעו העדים הרלבנטיים. רק לאחר שמייעת מלאה הראיות, יוכל בית המשפט להידרש לשאלת האפילה הנטענת ולמחדליה הנטענים של המדינה בחקירה. עוד יש להזכיר בהקשר זה את הנטול הראייתי הרובץ לפתחו של הנאשם (ראו עניין **סלכני**, כב' השופטת ד. ברק-ארץ).

19. עוד מפנה הסניגור המלמד לפסיקה, וمبקש ללמידה על יסודה, בזיקה לחומר שצירף, את אחריותו המשפטית של בורובסקי, כ"מנהל פעיל" בנאשمت 1, בהתאם להוראות סעיף 22א לפק' מס הכנסה (סעיפים 17-18 לבקשה).

20. לא מצאתי כי יש בכך כדי לבסס זאת בנסיבות הקיימות, שכן, נדרש ליבורן עובדיית של השאלה העובדיות, הנוגעת לפעילותו של בורובסקי כמנהל פעיל וכונגשא משרה בחברה, הנאשمت 1, ככל שהייתה פעילות זאת מצדיו.

21. לבסוף, אזכיר כי לפי ההלכה הפסוקה, גם מקום שבית המשפט מוצא תחוללה להגנה מן הצדוק, אין פירוש הדבר, בהכרח, כי כתוב האישום יבוטל, ועל בית המשפט למוד לנאים שבפניו את הסעד הראי בהתאם לתכליות והשיקולים שבפניו, וכך שນפסק: "...מטרת החלטה של הגנה [מן הצדוק] היא לעשות צדק עם הנאשם, ולא לבוא **חboneן עם רשות האכיפה...לא כל מעשה נפסד שעשו הרשות החוקרת או המאשימה...יצדיק את המסקנה שדין האישום להתבטל...**" (ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורובי' (2005), שם, בעמ' 806-807).

22. לפיכך, מפתה השלב המוקדם בו מצוי המשפט, ובHUDR היכולת, בשל כך, לבחון לעומק את כל הראיות, ולזקק מתוכן מסקנות עובדיות, ביחס למכלול הטענות שהעלתה הסניגור, לא אוכל לקבל את הבקשה.

23. עם זאת, שמורה לסניגור הזכות לשוב ולטעון טענה זו, וכל טענת הגנה שבפיו, בשלב המתאים, לאחר הבאת מכלול הראיות בפני בית המשפט, שאז אדרש לעניין בשנית. בនตอน לכך הנני>Dוחה את הבקשה.

24. בשולי הדברים, ובשים לב להחלטת בית המשפט מיום 23/9/20, יוארו הצדדים לעדכן את בית המשפט ביחסם המתווה שגובל בהסרת המחדלים.

ניתנה היום, א' כסלו תשפ"א, 17 נובמבר 2020, בהעדר
הצדדים.