



ת"פ 19610/10/10 - אופקים א.ג. בע"מ נגד מדינת ישראל

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 19610-10-10

ת"פ 48367-04-15

11 פברואר 2016

לפני:

כב' השופט שמואל טננבוים, סגן נשיא

אופקים א.ג. בע"מ
מדינת ישראל

החלטה

בפני מספר בקשות: **האחת** - בקשת להורות למאשימה לעדכן הליכי חקירה. **השנייה** - בקשה לזימון עדים לעדות נוספת ו**השלישית** - בקשה לתיקון פרוטוקול.

1. כנגד המבקשת (ונאשמים נוספים) הוגש כתב אישום, שבו הואשמו בהעסקת עובדים רבים בניגוד להוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ו-1996.

2. במהלך דיון הוכחות שהתקיים ביום 19.11.15 ובו נחקרה העדה הגב' אנה פשייב הוגשו לתיק בית הדין שלושה מוצגים:

ת/88 - תצהירו של מר משה אביר ובו הוא מאשר כי מכתב מיום 14.7.08 עליו חתומה הגב' פשייב בשם "אופקים א.ג. בע"מ" נוסח, נכתב ונחתם על ידו ולא על ידי הגב' פשייב.

ת/87 - מכתב מיום 12.12.7 שכותרתו "הודעה על שינויים בחברה" חתום בידי הגב' פשייב.

ת/85 - מכתב מיום 11.7.08 למשרד התמ"ת החתום בידי הגב' פשייב.

4. במסגרת הבקשה הראשונה מתבקש בית הדין להורות למאשימה להסביר כיצד ת/85 הגיע לידי המאשימה; להציג בפני בית הדין והנאשמים את כל השיחות המזכרים התרשומות והפרוטוקולים שנערכו עם הגב' פשייב בנוגע למוצגים שלהלן ולהסביר כיצד מוצג ת/87 הגיע לתיק החקירה.



5. לאחר עיון בבקשה ובתגובת המאשימה להלן החלטתי.

6. **מוצג ת/88** - המדובר בתצהיר עליו חתום מר אביר ואשר במסגרת דיון ההוכחות שהתקיים ביום 19.11.15 העידה הגב' פשייב כי הועבר על ידה בפקס למשרד הכלכלה וזאת לאחר שזומנה לחקירה וביקשה להעביר את כל החומר שבידה תוך תקווה שהדבר ייתר את הצורך בחקירתה.

מיד עם קבלת התצהירים ומשעסקין בחלק מחומר הראיות (החקירה), פעלה המאשימה כדין והעבירה את התצהירים שקיבלה לידי המבקשת.

בכך יצאה המאשימה ידי חובתה. המאשימה אינה חייבת למסור רישומים פנימיים לרבות בענין הסדרי טיעון שנערכו בתיק בעקבות שיחות הכנה עם עדים שהיא מזמנת לעדות, שכן מדובר בתרשומות פנימיות שאינן חלק מחומר החקירה.

לא מצאנו כל פסול בכך שנערכה שיחה בין העדה הגב' פשייב לבין נציגי הפרקליטות בענין מוצג ת/88 וראה דברי המלומד י. קדמי לענין זה:

"לא זו בלבד שאין מניעה שהצד הקורא לעד יפגש עמו וישוחח עמו בקשר לעדותו, לרבות: ירענן את זכרונו ממסמכים, ואף יקרא בפניו הודעות חוץ שמסר, אלא - כאשר פרקליט מייצג את הצד הקורא לעד להעיד, זוהי חובתו " (ראה: י. קדמי "על סדר הדין בפלילים", חלק שני (ספר שני), עמ' 964).

7. באשר ל**מוצג ת/87** - במסגרת בקשה שהגיש מר אביר ביום 18.3.15 ביקש הוא מבית הדין כי יורה למאשימה להעביר לידי מכתב שנשלח להסדרה לפני ינואר 2008 ובו מפורט תפקיד הנאשם 1 בנאשמת 4 - (מכתב שכותרתו "הודעה על שינויים בחברה").

בהחלטת בית הדין מיום 24.8.15, התייחס בית הדין למסמך זה וביקש כי הגב' פשייב תביא עמה לשיבת ההוכחות הבאה הקבועה ליום 15.10.15 כל תכתובת שיש בידה ושניהלה עם אגף ההסדרה ולרבות המכתב האמור (ת/87).

המאשימה טוענת כי בהתאם להחלטת בית הדין פנתה לגב' פשייב בניסיון לברר עמה האם קיימים בידה מסמכים נוספים וזו השיבה בשלילה.

יצוין כי בדיון מיום 15.10.15 בעמ' 162 העידה הגב' פשייב כי המסמך ת/87 לא נכתב על ידה ובדיון מיום 19.11.15, בחקירתה הנגדית על ידי מר אביר, השיבה הגב' פשייב שת/87 נשלח על ידי מר אביר בעצמו לאגף ההסדרה (עמ' 189 ש' 25-27).



עוד יצוין כי במסגרת ההחלטה מיום 20.10.15 (סעיף 16 להחלטה) וכך גם בהחלטה מיום 5.11.15 (סעיף 13) נקבע כי ת/87 מצוי בידי הנאשם בוודאות עוד מיום 3.6.15 ואף קודם לכך.

8. **ת/85 -** המדובר במכתב שנשלח כביכול גם הוא על ידי הגב' פשייב ובו מפורטים תפקידיו של מר אביר באופקים וכן טענות חריפות כנגד אגף ההסדרה. ביום 15.10.15 העידה הגב' פשייב שלא נכתב על ידה. (עמ' 162 לפרוט').

במסגרת הבקשה שבפנינו מציינים הנאשמים כי לגבי ת/85 טוענת ב"כ המדינה שאם היא לא טועה המוצג מופיע בעדות גב' פשייב ושגלילי שאלה עליו בחומר החקירה - אלא שלטענת הנאשמים ב"כ המדינה כן טועה ואין כל עדות להמצאות השאלה ששאלה הגב' גלילי את הגב' פשייב בעניין ת/85.

אין בסיס לטענה זו.

עיון בעדותה של הגב' פשייב באגף האכיפה (ת/80) מגלה כי אכן נשאלה הגב' פשייב לעניין ת/85 וכך השיבה:

"אחרי המקרה משה אביר שלח למשרד התמ"ת מסמך חריף על הביקורת שלהם מכתב החתום בשם אנה פשייב אבל הוא לא נכתב על ידי ולא בהסכמתי. אז החלטתי בוודאות שאני צריכה לצאת מכל העניין" (עמ' 4 ש' 24-27).

עוד עולה כי ת/85 הועבר לנאשמים במסגרת עיון והעתקת חומר החקירה- ראה "דו"ח המסמכים בתיק " (נ/9) עוד בשנת 2010 לאחר הגשת כתב האישום. זאת ועוד, המסמך התקבל לתיק החקירה כנספח ט' לתביעות שונות שהגיש מר אביר בעצמו כנגד עובדי משרד הכלכלה.

9. לאור האמור, לא ברורה בקשת הנאשמת לעדכון הליכי חקירה. ניסיונה החוזר של הנאשמת להטיל דופי בהתנהלות המאשימה- דינו להידחות מכל וכל.

10. הבקשה השנייה - במסגרת בקשה זו מבקשת הנאשמת כדלהלן:

א. זימון הגב' יעל גלילי + תדפיס שיחות טלפון - בבקשה נטען כי ביום 15.10.15 העידה הגב' אנה פשייב בחקירה ראשית. לעדה הוצג ע"י ב"כ המדינה מכתב שנשלח מאופקים למאשימה שסומן ת/89 ובו תלונה על כך שהגב' גלילי גורמת נזקים לאופקים. העדה העידה כי לא היא שלחה את המכתב.



ביום 19.11.15 נחקרה הגב' פשייב בחקירה נגדית. בחקירה הוצג מסמך מיום 30.6.15 שכותרתו "דו"ח פעולה/זכרון דברים" (צורף כנספח 1 לבקשה) וממנו עולה שהגב' גלילי רשמה בכתב ידה, שהגב' פשייב התקשרה אליה בטלפון והתלוננה על כך שהגב' גלילי "הולכת ללקוחות שלה ועודה לה בעיות". בהמשך רשמה הגב' גלילי שהגב' פשייב אמרה ש"תפנה למשרדנו במכתב תלונה". מהעולה מהמסמכים שיחה זו נערכה ביום 30.6.08 ומכתב התלונה שסומן ת/89 נשלח יומיים לאחר מכן.

לטענת הנאשמים כאשר נחקרה הגב' גלילי לא הייתה להם כל אפשרות לדעת, שהגב' פשייב תכחיש את העובדה שהיא לא שחלה את המכתב ת/89 למאשימה. באמצעות זימונה של הגב' גלילי לעדות נוספת יוכלו הנאשמים לברר האם אכן שוחחה טלפונית עם הגב' פשייב והאם הגב' פשייב משקרת בעדותה. כמו כן מבקשים הם להורות לחברת סלקום להציג תדפיס שיחות מהטלפון הנייד של גב' פשייב שמספרו 052-4477242 מהתאריך 30.6.08 לצורך הוכחה האם שיחת הטלפון עם הגב' גלילי התקיימה בפועל.

ב. העדים אבי איילון והגב' נטליה קלביצקיה - ביום 24.8.15 ניתנה החלטת בית הדין במספר בקשות שהוגשו מטעם הנאשמים. בין היתר נדונה הבקשה מיום 22.1.15 אשר במסגרתה ביקשו הנאשמים כי יובאו לעיונם בין השאר, חומרים הנמצאים באגף ההסדרה באמצעות העדים רם קרן ואברהם נחמיאס - עובדי אגף ההסדרה.

במסגרת אותה החלטה נקבע כי ייקבע מועד דיון נוסף והמאשימה תדאג כי העדים רם קרן ואברהם נחמיאס יביאו עמם לדיון את גיליונות חקירת עדי המאשימה שנמצאים ברשות אגף ההסדרה לרבות פרוטוקולי החקירה של העדים שהעידו בישיבת ההוכחות מיום 31.12.14: הגב' נטליה קלביצקיה, הגב' עדי איילון ומר אבי איילון.

בהמשך ולבקשתה של המאשימה ביטל בית הדין את עדותו של מר קרן והורה לזמן את מר נחמיאס להעיד אודות האירועים בביקורת מיום 8.7.08.

נוכח החלטה זו טוענים הנאשמים נותרה עדותו של מר איילון חסרה וזאת משום שהמאשימה הפרה צו שיפוטי ולא הורתה למר איילון להביא את הפרוטוקולים כאמור בהחלטת בית הדין. בנוסף התברר לנאשמים שבידי העדה קלביצקיה קיים פרוטוקול נוסף של עדותה אצל הגב' גלילי אשר רשומות בו עובדות שאינן רשומות בפרוטוקולים שהוצגו.

הנאשמים מציינים כי ממכתבו של עו"ד חליל ב"כ המאשימה, מיום 13.7.15 עולה שהצליח לאתר 2 פרוטוקולים של חקירת מר איילון, בעוד הגב' מקובר טענה שקיימים 4 פרוטוקולים. לפיכך מבקשת הנאשמת להורות למאשימה להציג גם את כל המסמכים בתיק עב 74/09 אביגיל נ' מד"י המתנהל בבית הדין הארצי לעבודה. חב' אביגיל תבעה מבית הדין הארצי לבטל את מכתב ההסתייגויות ששלחה הגב'



מקובר לאביגיל מיום 8.12.08 ובו צוינו 4 פרוטוקולים שנחקר מר איילון במנהל אכיפה והסדרה וכולם בעניין המבקשת. יש להניח שלכתב ההגנה צורפו הפרוטוקולים הללו.

11. בהתייחס לזימונה של הגב' גלילי לעדות - הנאשמים טוענים כי באמצעות עדותה של הגב' גלילי יוכלו להוכיח כי הגב' פשייב היא ששוחחה עמה בטלפון, ובכך לסתור את גרסתה של הגב' פשייב בעדותה אשר הכחישה את השיחה עם הגב' גלילי. הנאשמים מציינים את העובדה כי המאשימה התנגדה להגשת המסמך (דו"ח הפעולה שרשמה הגב' גלילי) כראיה.

בתגובתה לבקשה טענה המאשימה, ובצדק, כי אין במסמך מיום 30.6.08 כדי לשנות את המצב הראייתי בתיק. הגב' פשייב נחקרה באריכות רבה בחקירה נגדית ועדות הגב' גלילי ממילא אין בה לשנות את עדות הגב' פשייב והתרשמות בית הדין מעדותה.

מכל מקום, שעה שעסקינן בהליך פלילי, על המדינה מוטל הנטל להוכיח ביצוע העבירות שבכתב האישום ממעבר לכל ספק סביר. לנאשמים נתונה הזכות לטעון בפרשת ההגנה ובסיכומים כי לאור הראיות והעדויות המצויות בתיק, לא עמדה המאשימה במשימתה להוכיח את האשמה.

זאת ועוד, במסגרת תגובתה נתנה המאשימה הסכמתה להגשת המסמך (התנגדותה של המאשימה להגשת המסמך במסגרת הדיון מיום 19.11.15 נעוץ היה בכך כי זה לא נערך על ידי העדה, הגב' פשייב והיא אינה יכולה להעיד על אמיתות תוכנו). כעת משאין התנגדות להגשת המסמך, יוגש הוא לתיק בית הדין ובכך מתייתר הצורך בזימונה של הגב' גלילי לעדות נוספת.

12. באשר לזימונם של מר איילון והגב' קלביצקיה - במסגרת החלטת בית הדין מיום 24.8.15 נקבע כדלקמן:

" נוכח האמור ושהנאשמים עומדים על בקשתם (ובהמשך להחלטתנו מיום 23.12.14 ומיום 7.5.15) ייקבע מועד דיון נוסף והמאשימה תדאג כי העדים רם קרן ואברהם נחמיאס יביאו עמם לדיון זה את גיליונות חקירת עדי המאשימה שנמצאים ברשות אגף ההסדרה, לרבות פרוטוקולי החקירה של העדים שהעידו בישיבת ההוכחות מיום 31.12.14: הגב' נטליה קלביצקיה, הגב' עדי איילון ומר אבי איילון (כפי שעולה ממכתבה של הגב' מקובר, מנהלת אגף ההסדרה למר אבי איילון מיום 8.12.09 אשר צורף כנספח נ/1 לבקשת הנאשמים השלישית, נחקר מר איילון לפחות ארבע פעמים, ומן המצופה כי יוצגו כל פרוטוקולי החקירה). בכך למעשה מתייתרת הבקשה הראשונה של הנאשמים לזמן עדים אלו שוב על מנת שיביאו עמם את פרוטוקולי החקירה אשר ברשותם וכן הבקשה השלישית לגילוי פרוטוקולי החקירה של מר אבי איילון עקב גילוי ראיות חדשות...".



בתגובתה לבקשה טוענת המאשימה כי תיקי אגף ההסדרה אינם מצויים במשרדי התביעה הפלילית וכי אגף ההסדרה הינו אגף נפרד לחלוטין מאגף האכיפה. על כך עמדו גם בית דין זה ובית הדין הארצי במסגרת ההחלטות השונות שניתנו בבקשות הנאשמים לגילוי חומרי חקירה המצויים באגף ההסדרה.

המאשימה מציינת כי בירור מאוחר יותר לדיון מיום 31.12.14, מול אגף ההסדרה, העלה כי קיימים שני פרוטוקולים של מר איילון בהסדרה ואלו נמסרו זה מכבר לנאשמים. עוד היא מוסיפה כי לאור החלטת בית הדין שלעיל, פנתה בשנית לאגף ההסדרה בדרישה לערוך בדיקה יסודית ולברר האם קיימים פרוטוקולים נוספים. בירור זה העלה כי קיים "דוח גבית עדות" מיום 8.1.09 וכן "דוח ביקור" מיום 11.12.08 ואלו הועברו לנאשמים.

13. לטענת המאשימה היא בדקה מול הגורמים הרלוונטיים באגף ההסדרה, מדוע עוד בחודש 12/14 כשפנתה המאשימה לאגף ההסדרה בעניין זה נמסר לה כי לא קיימים גיליונות חקירה נוספים ובתשובה נמסר לה כי המענה שניתן אז ניתן בשגגה.

14. מקום שאין חולק כי מדובר בחומר אשר לא נאסף על ידי הרשות החוקרת במשיבה ושכתב האישום לא הוגש על בסיסו, הרי שאין לבוא בטענות כלפי המאשימה.

המאשימה במסגרת התגובה הודיעה כי לפנים משורת הדין היא אינה מתנגדת לזימונו של העד מר אבי איילון לעדות נוספת, ככל שזו תוגבל ותתוחם לעניין מועד העברת פעילות הנאשמת לחברת אביגיל שירותי כוח אדם בלבד.

בתשובה לתגובה, הודיעו הנאשמים כי מקובל עליהם שמר איילון יחקר אך ורק על מועד העברת הפעילות מאופקים לאביגיל וכי במסגרת זו הם מבקשים כי מר איילון יבדוק בספריה של אביגיל את מועד תחילת הפעילות עם האוניברסיטה הפתוחה.

15. חרף עמדת המאשימה, אני דוחה את הבקשה לזימונו של מר איילון.

המאשימה מציינת, כי מתוך כתב האישום המונה 44 סעיפי אישום בגין 44 עובדים שהועסקו כל אחד במשך מספר חודשים על ידי מר אביר כקבלן כח אדם ללא רישיון באמצעות החברות הנאשמות, מדובר על עובד אחד בלבד אשר לגביו נטען שעבד מספר חודשים באופן כזה. מדובר בסוגיה שההשפעה שלה על האישומים המפורטים בכתב האישום הינה זעומה.

יצוין עוד, כי מר איילון נחקר ביום 31.12.14 ולא היתה כל מניעה, כי ישאל על אותם עניינים שהצדדים מסכימים בשלב זה לזימונו מחדש.

בהתחשב במכלול הנתונים שפורטו, אני דוחה את הבקשה לזימונו של מר איילון לעדות נוספת.



16. זימונה של הגב' נטליה קלביצקיה - גיליון חקירת עד מיום 28.11.05 מאגף ההסדרה נמסר זה מכבר למר אביר. הגיליון הינו ממועד המוקדם למועדים בהם מואשמים הנאשמים בעבירות כתב האישום. אין כל עדות לקיומו של גיליון חקירה נוסף הרלוונטי לכתב האישום.

17. הבקשה השלישית - במסגרת בקשה זו מבקשת הנאשמת אופקים א.ג. בע"מ לערוך שני תיקונים בפרוטוקול מיום 19.11.15 כדלקמן:

א. בעמ' 191 ש' 7 תירשם התנגדות ב"כ המדינה להגיש את המסמך (זכ"ד) מיום 30.6.08 כראיה, בזו הלשון: **"אני מתנגדת, העדה אינה קשורה למסמך ומכחישה את העובדות האמורות בו"**.

ב. בעמ' 195 ש' 25 נרשם מפיו מר אביר: **"אני מתנגד לשאלה הוא כבר השיב"** כאשר בפועל התנגד מר אביר לשאלה משום שכללה נתון שנוי במחלוקת ואשר לא היה ידוע לעד - העובדה כי העובדים הועסקו באמצעות אופקים נ"מ. ב"כ המדינה הכניסה לפי העד עובדה זו שלא הייתה ידועה לו. לכן מתבקש בית הדין לתקן הפרוטוקול כך שיירשם: **"אני מתנגד לשאלה. ב"כ המדינה מכניסה לפי העד נתון עובדתי שלא ידוע לו"**.

18. באשר למבוקש בסעיף א - כאמור לעיל, במסגרת תגובתה של המאשימה לבקשה השנייה, נתנה המאשימה הסכמתה להגשת המסמך מיום 30.6.08. במצב דברים זה אין משמעות לסיבת ההתנגדות שהובעה בדיון מיום 19.11.15. יצוין כי לטענת המאשימה היא אכן התנגדה להגשת המסמך משזה לא נערך על ידי העדה אנה פשייב ומשכך אין ביכולתה להעיד על אמיתות תוכנו, אולם למיטב זיכרונה לא אמרה שהעדה מכחישה את העובדות האמורות בו. לפיכך הבקשה נדחת.

באשר למבוקש בסעיף ב' - המאשימה בתגובתה מתנגדת לתיקון המבוקש ומוחה על הניסיון לייחס לה הכנסת מילים ונתונים לפיו של העד. לטענתה הדברים שמבקשת הנאשמת להוסיף לפרוטוקול כאילו שנאמרו על ידי מר אביר מעולם לא נאמרו בזמן אמת.

המאשימה טוענת כי אין כל פסול בשאלה ששאלה וזאת נוכח העובדה כי כתב האישום מתייחס למספר נאשמים ופרשות והצורך לשייך את העדים לנאשמים ולפרשות שבכתב האישום.

נוכח עמדת המאשימה לא ניתן לקבל את הבקשה.

אין להתעלם גם מכך, כי עיון בפרוטוקול מעלה כי לבד מהשאלה אליה מתייחסת המבקשת (עמ' 195 ש' 21) נשאל העד בעוד מספר מקומות קודם לכן אודות העסקת עובדים באמצעות אופקים נ. מ (ראה עמ' 193 ש' 7).



15, 21 וכן בעמ' 194 ש' 22-24) ולא הביע התנגדותו לכך. משכך, גם בקשה זו נדחית.

19. נוכח האמור, נדחות כל הבקשות.

20. אני קובע את המשך ההליך לשמיעת עדויות הנאשמים ליום 7.4.16 בשעה 09:00.

ניתנה היום, ב' אדר א' תשע"ו, (11 פברואר 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.