



ת"פ 19516/10/14 - מדינת ישראל נגד י' ע'

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 19516-10-14
23 יולי 2015

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל
נגד
י' ע'

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ליפז סימני

הנאשם בעצמו ובא כוחו עו"ד אקרם חסונה

[פרוטוקול הושמט]

מז דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון שהוצג לבית המשפט ביום 11.11.14, אשר כלל תיקון מהותי בכתב אישום והסכמה כי, אם שירות המבחן ימליצו להאריך מאסר מותנה התלוי נגדו והתסקיר יהא מיטיב תצטרף התביעה להמלצה של שירות המבחן. אם לא- ישובו הצדדים וידברו. כמו כן ביקשו שיתקבל תסקיר לבחון הקלה בתנאים.

נתקבל תסקיר ביניים ממנו עולה שהנאשם לא משתף פעולה. למרות זאת ניתנה לה הזדמנות נוספת.

הנאשם הורשע בכך שב- 9.10.14 בערב התגלה ויכוח בינו לבין ס' ע' אשתו, היות הטיפול בתינוקת בת השנה וחודשיים. במהלך הויכוח אמרה לו אשתו שנמאס לה והיא מבקשת לקחת את התינוקת להוריה. הנאשם אמר לה שהיא לא הולכת לשום מקום, שתמתין עד השעה 20:00 הוא עמדה על רצונה ללכת, הוא איים עליה באומרו, אני אאגרף אותך, תוך שהוא מניף ידו כלפיה, בכוונה להפחידה. בהמשך, בעת שהאכילה את התינוקת, נכנס לחדר ואמר לה: תעופי מהבית שלי, דחף את עגלת התינוקת לכיוון היציאה. בשלב זה לקחה המתלוננת את העגלה ואת התינוקת וירדה למטה, הבחינה בו יורד אף הוא כשבידו, חפץ חד שטיבו לא ידוע, תוך שאיים עליה, אני הולך לשבור לך את האוטו, לפנצ'ר לך את הגלגלים והשמשות, הוא אכן התקרב לרכב ודקר שני צמיגים אחוריים ברכב. עבירות של איומים וחבלה בזדון ברכב.



מהתסקירים הנוספים עולה כי הוא בן 24, עובד כשכיר בתחום הירקות, התקשה במסגרות פורמליות כולל בלימודים, ונשר כעבור 11 שנות לימוד. הוא שירת שירות חלקי בצה"ל אך נדון למאסר בגין עבירות סמים ועריקות.

הם התרשמו כי הוא סובל מקשיים ריגשיים וקושי בשליטה בכעסים, נורמות התנהגות לקויות, קושי בשליטה עצמית, פיתח זיקה להתנהגות עבריינית, ומשתמש לרעה בסמים ובאלכוהול.

הם התרשמו כי הוא מתייחס לבעיות במערכת הזוגית, כנעוצות במצב כלכלי קשה, ובכך שגרו עם ההורים שלו בצפיפות וללא פרטיות. שירות המבחן התרשמו כי ההתנהגות באה על רקע כעסים בשליטה עצמית, העדר בשלות ריגשית מספקת, והעדר כלים לפתרון קונפליקטים בתקשורת עם אשתו.

נעשה ניסיון לשלבו בהליך טיפולי, גם בעבר. ביחס לעבירה הנדונה, לדברי אשתו, מדובר בויכוח שהסלים. הנאשם טוען שהוא מבין את משמעות המעשים ומבטא צער וחרטה, מודה על התנהגותו כלפי אשתו, מתחייב להימנע מהתנהגות דומה בעתיד.

באשר לצריכת האלכוהול, שירות המבחן התרשמו כי הוא נוטה להפחית מרמת ההתנהגות וטוען כי האלימות המילולית נובעת מצריכת אלכוהול שעות ספורות קודם. הוא טוען שהוא לא סבור שיש לו בעיה, ומאלכוהול וסמים. אולם ישתף פעולה אם יופנה לטיפול, למרות זאת ניתן כל קשר איתם לכן לא הופנה לאבחון או טיפול.

שירות המבחן סבורים כי קיימת רמת סיכון בינונית, הישנות מהתנהגות עוברת חוק בעתיד, אשר ניתן להפחיתה רק בטיפול משולב, הן בבעית הצריכה של הסמים והאלכוהול והן בתחום שליטה בכעסים.

למרות נכונות מילולית לא יצר איתם כל קשר, לכן המליץ על עונש מוחשי מרתיע, מציב גבולות, מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה והתחייבות.

למרות זאת ניתנה לו הזדמנות נוספת לשתף פעולה עם שירות המבחן אך גם הפעם לא יצר קשר.

בשל המסוכנות הבינונית הנשקפת ממנו, ואי שיתוף פעולה הליך הטיפול עותרת התביעה למאסר בכלא, בעוד הסניגור מביע התרעמות על כך לטענתו באף שלב, התביעה לא אמרה כוונתה לעתור למאסר, כך נתנו לו ולנאשם להבין כי אם לא תהיה המלצה להארכת המאסר המותנה, ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות.

לחובת הנאשם, 5 הרשעות קודמות החל ממרץ 2007 עת נדון בגין חטיפת ארנקים, גניבה, נהיגה ללא רישיון והתפרצות בבית משפט לנוער. אך לא הורשע ובית המשפט הסתפק בפסילה מותנית ובכתב התנצלות. בשנת 2008 נדון שוב בבית משפט לנוער, בגין התפרצות הכשלת שוטר, תקיפה ותיגרה, לא הורשע ובית המשפט לנוער הסתפק, בקנס, התחייבות ופיצוי. בשנת 2011 נדון בבית דין צבאי למאסר של 64 יום בגין החזקת סם. כעבור מס' חודשים נדון בבית דין צבאי בגין היעדרות משירות צבאי.



בהרשעתו מ-4.7.12, בהיותו בגיר, עבירות של גניבה, היזק רכוש בזדון והסגת גבול, ביהמ"ש הטיל עליו מאסר מותנה של 4 חודשים, התחייבות על סך 1,500 ₪ שלא הומצאה לבית המשפט, ופיצוי בסך 800 ₪.

מעיון בפסק הדין עולה, כי היה מדובר בהסגת גבול לבית ספר גאולים וערכית שלושה מדחסים של מזגנים מהגג, שניים הושלכו מהגג, ונגנבו. כפי הנראה נתקבל תסקיר. מהתסקיר עולה כי לא שיתף פעולה איתם ולמרות הודעות שהושארו לו, למרות שבית המשפט הסביר לו שהאחריות ליצור עמם קשר, עוברת אליו. הסנגורית סברה שניתן לעתור להימנע מהרשעה, בנסיבות אלה כאמור, הורשע.

עתה תלוי נגדו מאסר מותנה של 4 חודשים שהוטל בגין, עבירות רכוש ועבירות בהם הורשע, לכן מופעל בגין גרימת הנזק בזדון.

באשר למתחם העונשי הראוי למי שמאיים על בת זוג בהווה או בעבר :

בע"פ 2037/92 יצחק בן דוד נ' מדינת ישראל, מיום 22.6.92 (לא פורסם) נקבע:

"בית המשפט מצווה לשרש את התופעה של אלימות שבתוככי המשפחה, שנעשית יותר ויותר למכת המדינה, וכן מצווה הוא להגן על הצד המוכה, שלא תמיד כוחו עומד לו להגן על עצמו. הרתעה זו צריך והינתן לה ביטוי על ידי השתת עונש מאסר משמעותי, למען ישמעו ויראו, הן מי שהורשע במעשה אלימות והן עבריינים בכח".

בברע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נגד מדינת ישראל, מיום 25.6.08, מדובר בנאשם שהגיע לבית בת זוגו, ממנה חי בנפרד, כדי להשיב בתם לרשותו, על-פי הסדרי ראייה, ואיים כי יפגע בה. הנאשם צירף שני תיקים נוספים בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים, הוטל עליו מאסר בפועל של שנה וכן מאסר מותנה של שנה למשך 3 שנים בגין כל עבירת אלימות כולל איומים, וכן קנס בסך 5000 ₪ והתחייבות בסך 5000 ₪.

על פס"ד זה הוגש ערעור לבימ"ש מחוזי שנדחה, וצוין שגם לענין העונש נשקלו שיקולים ראויים ואף שעברו של הנאשם נקי, מדובר בענישה שאיננה חריגה והיא משקפת מדיניות הענישה כלפי מי שתוקפים את בנות זוגם.

לדברי כב' השופט ג'ובראן בנסיבות אלה לא מצא סטיה מנורמת הענישה המקובלת וכי העונש הולם.

הערך החברתי המוגן, הראשון במעלה, לכשמדובר בעבירות אלימות כלפי בת זוג, בין מילולית בין פיזית, הינו הצורך להגן על שלומו ובטחונו של הציבור בכלל, והחלשים בחברה שאינם יכולים להגן על עצמם בפרט.

העונש ההולם מי שמרים יד על חלש ממנו, הנתון לחסדיו, מאיים עליו ומעמידו במצב שחש סכנה לחייו, הינו ללא ספק מאסר. ניתן להימנע ממאסר רק אם נסיבות העבירה ברף התחתון, והנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, מביע חרטה ואם צריך, משתלב בהליך טיפולי - שיקומי, שיש בו לצמצם במידה רבה המסוכנות הנשקפת ממנו.

אם מדובר באיום בנסיבות חמורות, קיימת נזקקות טיפולית, אך הנאשם לא מכיר בכך ודוחה כל הצעה טיפולית, וקיימת



אפשרות להסלמה באליומות, יש להחמיר עימו ואפילו אם מדובר במי שבעת העבירה עברו היה נקי.

בנסיבות חמורות, כשנלוות לאליומות המילולית ולאליומים, תקיפה הגורמת חבלות של ממש, על אחת כמה וכמה שיש להטיל מאסר, לתקופה שבין 10 עד 18 חודשים .

בגין עבירת איום הנעברת על ידי אדם שעברו נקי ואשר נסיבותיה אינן חמורות, המתחם העונשי נע בין אי הרשעה לעונש מרתיע. אולם, אם מדובר ברצדיביסט שלחובתו הרשעות דומות בעבירות אליומות, בעבירת איום הנעברת בנסיבות חמורות, החוזרת על עצמה והמאיום נמצא בסכנה, בעוד המאיים דוחה הצעה טיפולית, המתחם העונשי ינוע בין עונש מרתיע למאסר, בין בעבודות שירות, בין בכלא.

בנסיבות כאמור, מצאתי כי ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות יחד עם ענישה מרתיעה ממשית.

אני גוזרת על הנאשם לעונשים כדלקמן:

1. 4 חודש'י מאסר לתקופה של 4 חודשים.
2. הנני מורה על הפעלת עונש של מאסר מותנה למשך 4 חודשים כפי שנפסק על תנאי בבית משפט אשדוד ביום 4.7.12 בתיק מס' 49520-09-11 לריצוי באופן שחודשיים יחפפו וחודשיים יצטברו..
- סך הכל בעבודות שירות שישה חודשי מאסר בעבודות שירות במתנ"ס ה' באשדוד , וזאת 5 ימים בשבוע, 8 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיוע, מנהלה ושירותים בפיקוח אינדפורקר לבנה.
- תחילת המאסר מיום 11.10.15 ועליו להתייצב בשעה 08:00 במועד זה בפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש דרום ב"ש, ליד כלא ב"ש, (אוטובוס אגד מתחנה מרכזית בב"ש קו 46).
- על הנאשם לדווח לממונה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתובתו ובפרטיו.
- כמו כן, מוסבר לו כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכי כל הפרה תביא להפסקה מנהלית של העבודות ולנשיאה בעונש בין כותלי הכלא.
3. אני מטילה על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע.
4. קנס בסך 1,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ורצופים החל מה- 10.8.15.



הקנס ישולם תוך ימים.

אם לא ישלם אחד מן התשלומים במועד יעמוד כל הסכום לפרעון מידי.

5. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מהיום.

אם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 90 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה והודעה היום ז' אב תשע"ה,
23/07/2015 במעמד הנוכחים.
רובין לביא , שופטת בכירה**