



ת"פ 19496/09/18 - מדינת ישראל נגד זיד אבו זגילה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 19496-09-18 מדינת ישראל נ' אבו זגילה

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

זיד אבו זגילה

הנאשם

נוכחים:

התובעת עו"ד צליל משיח

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד אלעד קוטין

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 1.7.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן בשתי עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952.
לפי האישום הראשון, בבוקר יום 9.9.18 נהג הנאשם בטרקטור ברחובות כשאין בידיו אישור שהייה כדן.
לפי האישום השני, בבוקר יום 4.11.17 שהה הנאשם ברכב סמוך לגדרה כשאין בידיו אישור שהייה כדן.
2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית.

ראיות לעונש

3. מר אבי פלשר העיד לעונש ומסר, כי הוא מכיר את משפחתו של הנאשם 30 שנה ומלווה אותה. לדבריו, הנאשם הפך להיות בן בית, עובד אצלו במשך שנים רבות, וברוב הזמן היו לו אישורי עבודה. עוד הוסיף, כי הנאשם רציני, חיובי ומבצע את כל המוטל עליו.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים.



של שמירה על בטחון המדינה וסמכות המדינה לקבוע את הבאים בשעריה. לדבריה, הנאשם ביצע שתי עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק בהפרש של שנה.

5. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 5 חודשים.
6. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות דומות; הדיון בתיק נדחה מספר פעמים על מנת לאפשר לנאשם להשלים הליך איחוד משפחות, אולם טרם עלה הדבר בידיו.
7. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 45 ימים בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי וקנס.
8. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות החריגות ביותר של הנאשם ומשפחתו. לטענתו, הנאשם ביצע את העבירות בעיצומו של הליך איחוד משפחות והוא מצוי כיום בישראל כדין. בעניינו ניתן צו ארעי המונע גירושו מישראל (ענ/1) והוגשה בקשה לסעד ארעי בעניין זה (ענ/2).
9. לטענת בא כוח הנאשם, בנסיבות החריגות של העניין, ההלכה שנקבעה ברע"פ 3677/13 **אלהרוש נ' מדינת ישראל** (8.12.14) - אינה חלה.
10. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחד לו בהזדמנות הראשונה; לאחר ביצוע העבירות הנאשם שוחרר; הנאשם נמצא כיום בישראל באישורה של המדינה ולא נשקפת ממנו כל מסוכנות; לנאשם אין קשר עם גורמים עבריינים; לחובתו של הנאשם אמנם שתי הרשעות בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, אולם אחת מהן התיישנה והשנייה משנת 2015 בגינה הוטל עליו מאסר על תנאי; הנאשם עובד בישראל בחברת בנייה, אצל משפחה שאימצה אותו; הנאשם הקים משפחה עם אישה אזרחית ישראלית והם מתגוררים ברמלה, להם בן ואשתו בהיריון.
11. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להסתפק בהטלת מאסר כמניין ימי מעצרו לצד זאת להטיל עליו מאסר על תנאי מצומצם וקנס כספי.
12. בדברו האחרון מסר הנאשם כי כל משפחתו נמצאת בישראל וכי הוא נמצא בישראל בשל משפחתו ושלא על מנת לבצע עבירות פליליות.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

13. התביעה לא חלקה על כך שיש לקבוע מתחם אחד בגין שתי העבירות, ולאור מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד.
14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
15. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על סמכות המדינה לקבוע הבאים בשעריה. מידת הפגיעה בכל אחד מהאישומים היא נמוכה הואיל והנאשם נכנס כדי להיות עם משפחתו ולצורכי פרנסה.



16. לפי פסק הדין בעניין אלהרוש הנזכר, מתחם העונש ההולם עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, ללא עבירות נלוות, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 5 חודשים, ולצד זאת קנס הנע בין 0 ובין 2,000 ₪.

17. לעמדת, אין בסיס נורמטיבי לטענת בא כוח הנאשם, כי מתחם זה אינו רלוונטי לנסיבות המיוחדות של העניין. הלכת אלהרוש קובעת מתחם רחב שתחילתו במאסר על תנאי וכוחה יפה לכל הנסיבות הרלוונטיות לביצוע עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק. אמנם, בתמיכה לטענתו צירף בא כוח הנאשם פסיקה שעניינה באי הרשעה בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק (ת"פ (רמ') 41699-09-16 **משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' כחלות** (9.4.18); ת"פ (ק"ג) 19207-02-14 **מדינת ישראל נ' טל** (3.5.17)). אולם, התנאים לסיום הליך ללא הרשעה - לחוד - והתנאים לקביעת מתחם העונש ההולם - לחוד (ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997); ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13); רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07)).

18. יתר על כן, הואיל והלכת אלהרוש קבעה מתחם המתחיל במאסר על תנאי ממילא העונש שלו עותר בא כוח הנאשם מצוי בתוך המתחם.

19. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 5 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

20. בקביעת העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במעשיו בהזדמנות ראשונה ונטילת אחריות עליהם; הנאשם היה נתון משך 3 ימים במעצר בגין כל עבירה (6.12.17 - 8.12.17; 9.12.18 - 12.12.18); הנאשם עבד בישראל ברישיון במשך תקופה ארוכה והוא מנסה להסדיר את שהותו בישראל כדין מכוח איחוד משפחות (ענ/2). ביום 11.5.20 ניתן צו ארעי מטעם בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל (ענ/2); הנאשם עובד בעבודה מסודרת בחברת בנייה. מעסיקו, שמסר כי אמצו לבן, העיד לטובתו של הנאשם ומסר על אודות אופיו החיובי; לנאשם אישה ישראלית, להם בן ישראלי ואשתו בהיריון (ענ/3);

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכולל שתי עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, האחת מהן התיישנה והשנייה משנת 2015.

21. בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחד לו, נסיבותיו המשפחתיות הייחודיות ושהייתו בישראל כדין במשך תקופות בלתי מבוטלות. בכך יש גם כדי להעיד כי לא נשקף מהנאשם סיכון של ממש. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, אולם מדובר בעבר ישן.

22. מכאן, שבאיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא בחלקו התחתון של המתחם, אולם לא בתחתית המתחם. עונש זה כולל מאסר קצר, מאסר על תנאי וקנס.

סוף דבר

23. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 6 ימים בניכוי ימי מעצרו מיום 6 - 8 דצמבר 2017 ומיום 9 - 12 דצמבר 2018;



ב.מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע;

ג. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס ב-2 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.7.20 והשני לא יאוחר מיום 1.8.20.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ז סיוון תש"פ, 08 יוני 2020, במעמד הצדדים.