

## ת"פ 19447/04 - מדינת ישראל נגד ביקן הולדינגר בע"מ, חן חייה מסילתי

בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו  
ת"פ 16-04-19447 מדינת ישראל נ' ביקן הולדינגר  
בע"מ וachs'

בפני כבוד השופטת שרה מאירי  
בענין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד בריס סברדליק  
נגד  
1. ביקן הולדינגר בע"מ  
2. חן חייה מסילתי  
ה  
הנאשםת 2 ע"י ב"כ עו"ד דורון אלמוג  
הנאשמים  
המאשימה

### זכור דין

א. ביום 1.5.18 הורשעה הנואמת 2 בעבירות שייחסו לה בכתב האישום: אחראיות נושא משרה לפקח ולעשות כל שניית למניעת עבירה לפי סעיף 9(א) לחוק עובדות נשים, יחד עם סעיפים 14 ו-15.

ב. ביום 12.6.18 טענו בפנינו הצדדים לעונש:  
הנאשימה טענה כי יש להרשיע את הנואמת 1, חברת פירוק, שהכנ"ר הוודע עוד בדיון קודם כי אין עניין בניהול ההליך מטעמו להיות וקופת הפירוק ריקה. לפיכך, ביקשה כי הנואמת 1 תורשע וויטל עליה קנס לפי שק"ד ביה"ד.

באשר לנואמת 2 - זו ניהלה הליק מלא. החוק תכליתו להגן על האישה העובדת.

בקביעת מתחם הענישה יש להתחשב בערך החברתי הגבוה שנפגע מביצוע העבירה, בהתאם לסעיף 40(ג) בחוק העונשין.

יש לבחון האם יש מקום להחרגה מהמתחם שביקשה הנאשימה, כאשר יש צורך בהתרעת רבים, מה שיאseg בהחמרה בעונשן של הנואמות.

עמוד 1

הנאשמה מבקשת לקבוע מתחם בטוח בין 50%-70% מגובה הקנס המכסמי שהוא 75,300 ₪ לעבירה אחת.

בתוך המתחם בבקשתה המבקשת להשיט קנס עוני שבע 37,600 ₪ ועוד 52,710 ₪ ועטרה לקנס בגובה של 45,180 ₪.

כן עטרה להורות לנאשמת 2 לחתום על כתוב התחייבות שלא תעבור עבירה במשך 3 שנים מסוג העבירות שבכתב האישום, שאחרת תחייב בקנס המכסמי שלו.

כל שלא ישולם הקנס, בבקשת מאסר של 90 ימים עפ"י סעיף 71 לחוק.

**הנאשمت 2** טענה כי היא נורמטיבית כבת 37, עו"ס, גורשה ואם לתיוק בן 9 חודשים, מעולם לא עברה על החוק ולא הרשות. תכלית החוק ברורה לה ועוד בשלב חקירתה היבעה חרטה עמוקה, כשהרוויזיון מזלה הסתבכות עסquitת גרהה אותה להליך פלילי במשך 6 שנים לאחר ביצוע עבירה, שלא ידעה שבייצה.

העסק נסגר וכל העובדים, גברים ונשים חדלו ביום אחד מעובודה, כך שהעובדת לא פוטרה על רקע הרינויה, אלא עקב קרישת הנאשמת 1.

לא הייתה לנאשמת 2 כל דרך למניע הפיטורים ומהדלה, שלא בבקשתה היתר.

משמעותו מפרק נחסמה אפשרות לבקש היתר רטראקטיבי.

הנאשמת 2 ניהלה ההליך ע"מ לנשות ולשכנע כי לא מדובר בפיטורי עובדת בהרין, אלא גם הנאשמת 2 הייתה קורבן לקרישה, כשאין מקום להיתר במקרה בו העסק נסגר.

משחלפו 6 שנים מביצוע העבירה ומשהנתבעת 2 מנסה לשיקם חייה מאז, בבקשתה להתחשב בכך, כשבדעתה להמשיך בלימודים אקדמיים ולפיקר, להרשותה ללא רשעה.

כן בבקשתה לקבוע את מתחם הקנס ברף התחתון לאור הנסיבות, בטוח של 10-15% מהकנס, ע"מ לאפשר לה להמשיך לחייה, לאחר שנים ארוכות בהן היא נושאotaות קין של הליך פלילי, רק משטעתה בתום לב ללא ידיעה וכוונה לעبور על החוק.

הנאשמת מסכימה לחתום על התחייבות שלא לחזור על ביצוע העבירה.

הנאשמת טענה כי לא רצתה לפגוע באף עובד, ודאי לא באישה בהרין. לו הייתה מבינה שעשתה טעות יכול להיות שהיא מתקנת. החיים שלה קרסו והוא מנסה ל"הרין" עצמה.

ג. לאחר ש שקלתי את טענות הצדדים, נסיבות האישום כמו גם העובדה כי הנאשمت ניהלה הליך במלואו - אני קובעת את מתחם הענישה בין המתחם שבטייעוני המאשמה, למתחם שבטייעוני הנאשמת 2, ובין

הסר של 45,180 ₪ לסר של 12,295 ₪.

בהתחשב בכך כי עסקין בחיסול הנאשمت 1, אך שכלל עובדייה הופסקה העובודה, בכך כי הנאשمت 1 בהליך פירוק, בכך ששمحosalה הנאשמת 1 לא נהיר מה יכולת הממונה לקבוע בנסיבות ובכך כי הנאשמת 2 עברה מחד הליך אישי עמו התמודדה ומנגד, ניהלה הליך משפטית מלא, כמו גם שיקולי ההרתעה מחד ומайдן, משענקין בעסק שנסגר - בשוקלי כל אלה וכל טיעוני הצדדים, מצאתה להשיט על הנאשמת הקנס בסך של 18,810 ₪, סכום שישולם ב-10 תשלומים שוויים חדשניים ורצופים, החל מ-18.9.18.

כן תחתום הנאשמת על התחייבות שלא לעבור עבירה מסווג העבירות שבכתב האישום, לאחרת תשא בקנס המירבי שלצידה של העבירה.

**הנאשמת תחתום על התחייבות ומתבל שובי התשלום בפניתה למצוירות ביה"ד, לא יותר מ-19.7.18.**

ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ח, 12 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

ק: מيري ק.