



ת"פ 19381/01/21 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד ג.ד

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 19381-01-21 מדינת ישראל נ' ד'(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד טל נעים

המאשימה

נגד

ג.ד (עציר)
באמצעות ב"כ עוה"ד מוטי אדטו

הנאשם

גזר-דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו שני אישומים, כדלקמן:

באישום הראשון, עבירות של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977, תקיפת בן זוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק הנ"ל ואיומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בחודש דצמבר 2020 שוחרר הנאשם בהחלטת קצין משטרה בתנאים מגבילים, שכללו איסור יצירת קשר עם זוגתו המתלוננת.

בתאריך 6.1.2021, בניגוד להוראה הנ"ל, בשעה 16:19 שלח הנאשם באמצעות הטלפון הסלולארי של בנו רצף הודעות למתלוננת, כמתואר בעובדות.



בהמשך היום, בשעה 20:55, הגיע הנאשם אל המקום בו החנתה המתלוננת את רכבה, הוא ניגש אל חלון הנהג בו ישבה, פתח את הדלת, תפס אותה בצווארה, אחר שחרר אחת מידיו, נטל את מפתחות הרכב אשר היו במתנע, שב ותפס את צווארה בשתי ידיו, היא החלה לצעוק, הוא שחרר את האחיזה, ניסה למנוע ממנה מלהתקשר למשטרה, הוא זרק את מפתחות הרכב, אשר פגעו ברכיה, נטל בקבוק מים וזרק אל רגליה, ירק על פניה, קילל אותה, הכל כמתואר בעובדות.

באישום השני, ריבוי עבירות איומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בתאריך 31.12.20 בשעה 09:10 התקשר הנאשם מטלפון חסום אל המתלוננת קילל אותה ואיים עליה כמתואר בעובדות, שיעשה לה "מוות כל החיים", שיחזיר אותה לאדמה, שיראה לה מה הוא מסוגל לעשות, שיענה אותה וכיו"ב.

ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר עבירות האלימות והאיומים אותן ביצע הנאשם הם ההגנה על גופה, בטחונה, שלומה ושלוות נפשה של המתלוננת, ואילו ביחס להפרת ההוראה השיפוטית של קצין המשטרה השמירה על שלטון החוק ועל החלטות ואוכפי החוק והסדר במדינה.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר עבירות האלימות, האיומים ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לכלל האירועים המתוארים בכתב-האישום נע בין חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל.

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי הדין הבאים עם דגש על עבירות האיומים:

רע"פ 2564/11 קטנור נגד מדינת ישראל (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירת איומים, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר שירצח אותה והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר", נדון **לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות**.

רע"פ 1293/08 קורניק נגד מדינת ישראל (25/6/08):

נאשם **בעל עבר פלילי ל-12 חודשי מאסר** בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.



עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפ"ש נגד מדינת ישראל** (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה **(אירוע בודד) בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.**

ע"פ 7032-05-16 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד מושקוביץ** (31/5/16):

נאשם שהורשע בעבירת **איומים אחת** כלפי זוגתו, שירצח אותה, **נעדר עבר פלילי**, היה עצור כחודש, נדון **למאסר מותנה** ול- 5,000 ש"ח קנס.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון **ל- 9 חודשי מאסר בפועל**.

ע"פ 3255/14 **ביטון נגד מדינת ישראל** (16/3/15):

הנאשם זוכה מעבירת ההצתה ונדון ביחס לעבירת איומים לחודשיים **מאסר על תנאי**.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 40105-03-16, **מדינת ישראל נגד אלבליה** (8/5/17):

שתי עבירות איומים, בעל עבר פלילי, 4 ימי מאסר יחד עם **ענישה צופה פני עתיד**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 **צרויה נגד מדינת ישראל** (10.8.20):

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי, שכולל הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו** שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל- 3 **חודשי מאסר ויום**.



ע"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קוזנצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגין נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 27225-12-20 **שוורץ נגד מדינת ישראל** (21.2.21):

7 חודשי מאסר בגין אמירת איומים, לבעל עבר פלילי, וכן הופעלו 3 חודשי מאסר מותנים, סה"כ 10 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

הנאשם ביצע רצף מעשים חמורים.

בניגוד לצו קצין המשטרה הוא יצר קשר עם המתלוננת, שלח אליה רצף של הודעות שכללו דברי איום, הגיע אליה, תקף אותה ברכבה באחיזה בשתי ידיו בצווארה, זרק את מפתחות הרכב על רגליה, השליך עליה בקבוק מים, ירק על פניה.

במועד אחר, איים עליה בשיחות טלפון, ברצף אמרות מאיימות תוך שהוא משרבב קללות פוגעניות.

מעשים חמורים אלה מחייבים לגזור את עונשו של הנאשם באופן המשיב לו כגמולו והמרתיע אותו מלשוב ולבצע מעשים שכאלה וזאת במסגרת הנחיית בית-המשפט העליון להחמרת הענישה בעבירות של איומים ואלימות כלפי בן זוג.

מנגד, ומבלי להקל ראש בחומרת המעשים, כתב-האישום אינו מציג מסכת של איומים ואלימות מן הרף העליון, ללא חבלות וללא שימוש באמצעי.

בעת הטיעון לעונש הציג ב"כ הנאשם רקע נוסף אשר הוביל למעשים והדגיש את מעשיה של המתלוננת, אולם מאחר



והדברים לא מצאו ביטוי בראיות או בעובדות כתב-האישום ומאחר והמאשימה לא הסכימה שכך הם פני הדברים איני מביא טיעונים אלו בחשבון.

(2). עבר פלילי:

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל 10 הרשעות קודמות (במ/1).

יחד עם זאת, רוב הרשעותיו של הנאשם הן בעבירות רכב, רכוש וסמים ולמעט עבירת איומים אחת אין לחובתו עבירות מתחום האלימות.

עיון בגיליון ההרשעות הנ"ל מלמד כי הנאשם לא נדון בגין עבירות אלה לעונש מאסר בפועל, הגם שמדבריו וממסמך במ/5 למדתי כי בעבר כנראה לפני שנים רבות שהה מאחורי סורג ובריח.

(3). שיקולים מקלים:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו וחסך זמן ציבורי ניכר.

נמסר מידע נוגע ללב אודות בנו הקטין של הנאשם, אשר ביצע מעשה של ייאוש עקב הריחוק מאביו ומשום שמדובר בקטין לא אפרט מעבר לכך (במ/2).

הוצגה ראייה המלמדת, כי הוגשה נגד זוגתו תביעה לפינוי מן הדירה המושכרת על ידה (במ/3).

האזנתי בקשב רב לעדות האופי של זוגתו ושל בן עמי מכלוף. זוגתו מסרה על קשיי היום-יום, ובעיקר מול בנם, נוכח מעצרו של הנאשם (עמוד 11 שורה 5 והלאה). בן עמי מכלוף מסר, כי הנאשם ניהל עבורו עסק והוא ממתין לשילובו המחודש בניהולו (עמוד 10 שורה 21 והלאה).

במילותיו האחרונות הביע הנאשם צער על המעשים והבטיח: "אני כבר לא במקום הזה...אני רוצה להרוויח את הילדים שלי ואת המשפחה שלי...הבנתי את מה שעשיתי ואני מתנצל ולא רוצה להיות במקום הזה"

ד. מסקנה:

מכלול השיקולים דלעיל מלמד, כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם בצורה מידתית בתוך מתחם הענישה בהתאם



לפסיקה שהוצגה לעיל, וזאת נוכח חומרת המעשים ועברו הפלילי ובהעדר תסקיר המלמד על אופק שיקומי.

המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש "שלא יפחת מ - 18 חודשי מאסר" ואילו הנאשם עתר להסתפק בתקופת מעצרו.

אני סבור, כי עמדת המאשימה בנסיבות תיק זה מחמירה מדי נוכח הפסיקה הנוהגת כפי שהובאה לעיל ומנגד אין להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, כעתירתו.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי מיום מעצרו ה- 7.1.21.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה שיש בה יסוד של אלימות, למעט איומים.

ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת איומים או הפרת הוראה חוקית.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, במעמד הצדדים.