



ת"פ 19359/08/13 - מדינת ישראל נגד עידן בן שטרית

בית משפט השלום ברחובות

02 אפריל 2014

ת"פ 19359-08-13 מדינת ישראל נ' בן שטרית

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
עידן בן שטרית

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי ועו"ד אריאל פס

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שרית מרום מהסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום ב' ניסן תשע"ד, 02/04/2014 במעמד הנוכחים.

עינת רון, סגנית נשיאה

[פרוטוקול הושמט]



גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

עוד ביום 17.11.11 ניתנה החלטה מבית משפט השלום ברחובות על שחרורו של הנאשם בתנאים מגבילים כלשהם כמפורט בכתב האישום.

בתאריך 13.2.13 ולבקשת הנאשם, התקיים דיון בעניינו ותנאי מעצר הבית הוקלו כך שאופשר לו לצאת לעבודה בשעות מסוימות והיה עליו להישאר במעצר בית מעבר לשעות אלה, בימות השבוע מהשעה 18:00 ואילך וביום ו' מן השעה 16:00 ואילך.

חרף החלטה זו נמצא הנאשם ביום 19.2.13 בשעה 3:00 כשהוא נוהג ברכב בלוד. דהיינו, מפר את ההוראה שניתנה על ידי בית המשפט ואינו שווה במעצר הבית.

הצדדים טענו כל אחד מטעמו באשר לנסיבות האופפות את העבירה לחומרה ולקולא, אולם כתב האישום מדבר בעדו.

כל שעבר על הנאשם בין נובמבר 2011 למועד ביצוע העבירה והובא על ידי הצדדים, אינו רלוונטי למעשה. שכן ביום 13.2.13 כאמור בכתב האישום התקיים דיון בעניינו של הנאשם והתנאים בו שונו. ויחד עם זאת, נותרו שעות ביממה בהם היה על הנאשם להיות במעצר בית ובפיקוח.

לפיכך לא יכול היה הנאשם לטעון בדרך כלשהי ביום 19.2.13 - 6 ימים לאחר מכן - כי הוראות הצו שניתן על ידי בית המשפט לא היו ידועות לו, או לא הובנו על ידו כראוי וכיוצא באלה טענות.

מדובר בהפרה ממשית של ההוראה שניתנה על ידי בית המשפט ועוד בטרם יבשה הדיו על ההחלטה.

הנאשם צבר לחובתו 4 הרשעות קודמות שאחת מהן היא בתיק העיקרי שהוא הבסיס לתיק זה. טענה באת כוחו על כך שהתיק לא צורף לתיק העיקרי ויש ליתן את הדעת על כך. איני יודעת את הטעמים לכך ומדוע לא נעשה כך על ידי הנאשם, אך אכן ראוי ונכון היה לצרף את התיק הנוכחי שאכן נלווה לתיק העיקרי לאותו תיק עיקרי.

כך או כך, עתרו הצדדים במשותף להטיל על הנאשם עונש צופה פני עתיד והסכמתם זו נראית סבירה בנסיבות הכוללות של העניין ויש לכבדה.

נחלקו דעות הצדדים באשר לרכיב נוסף שבענישה, כאשר התביעה עתרה בנסיבות שהזכירה, להטלת עונש קונקרטי נוסף בדמות קנס שיש בו כדי לשרת הן את נסיבות העבירה והן את ההרתעה.

ב"כ הנאשם סברה כי משלא נהנה הנאשם מצירוף התיקים ובהתחשב בכלל נסיבותיו, לרבות הכלכליות, יש מקום להימנע מהטלת קנס ולהסתפק בהטלת התחייבות.



אני גוזרת על הנאשם 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע.

לאור נסיבות ביצוע העבירה כפי שתיארתי אותן לעיל, אני מטילה עליו בנוסף קנס.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 1,500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15.5.14 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן.

לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפירעון מיד.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ב' ניסן תשע"ד, 02/04/2014 במעמד הנוכחים.

עינת רון, סגנית נשיאה

הוקלד על ידי אירית שיר