



ת"פ 19312/11-15 - מדינת ישראל נגד ח'אלד דואהדי

בית משפט השלום בעכו

10 ינואר 2016

ת"פ 19312-11-15 מדינת ישראל נ' דואהדי(עציר)

ת"פ 19345-11-15

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
ח'אלד דואהדי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גל ירדן

הנאשם - נוכח

הסניגור - עו"ד לאוניד פרחובניק, ס. ציבורי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנני מתירה תיקון כתב האישום כמבוקש.

כתב האישום המתוקן הוגש וסומן במ/1.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ו, 10/01/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת



[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

הנאשם הודה בכל העובדות הנטענות בכתב האישום המתוקן, לכן אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ו, 10/01/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירת הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. עפ"י העובדות המפורטות בכתב האישום בהן הודה הנאשם, הנאשם היפר צו בימ"ש אשר ניתן בעקבות מעצרו עקב אירוע אלימות בינו לבין המתלוננת. באותו צו בימ"ש, אשר ניתן ביום 31/10/2015 הורה בין היתר ביהמ"ש לנאשם כי נאסר עליו להתקרב למקום מגורי המתלוננת מרחק 1000 מ'. עפ"י העובדות המתוארות בכתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, ביום 04/11 בשעות הערב הגיע לבית המתלוננת על מנת ליטול את רכבה. יצוין כי עפ"י עובדות כתב האישום, הנאשם אף שוחח עמה בפלאפון. אולם, עיון בצו ביהמ"ש מלמד כי לא נאסר עליו ליצור עמה קשר אלא רק שמירת המרחק. ביחס לזה יש לציין כי לא נכנס לדירה.
3. עבירת הפרת הוראה חוקית הינה עבירה הפוגעת בסדרי השלטון ומביעה זילות כלפי ביהמ"ש. יסוד חשוב לקיום החברה, הינו כיבוד הוראות ביהמ"ש.
4. ככלל מסכימה אני עם המאשימה כי מי אשר מפר הוראת ביהמ"ש דינו מאסר. מתחם ענישה זה נחוץ על מנת להבהיר את חשיבות ההחלטה השיפוטית ותוקפה ואת עובדת היותה אבן יסוד בניהול חברה

עמוד 2



מסודרת.

5. יחד עם זאת, גם בעת קביעת מתחם הענישה יש להתחשב בנסיבות כתב האישום עצמו. אכן על פי כתב האישום, היפר הנאשם את ההוראה החוקית. יחד עם זאת, אין להתעלם מכך כי עוצמת ההפרה אינה מן הגבוהות. במקרה כזה מתחם הענישה יכול להתחיל בענישה הצופה פני עתיד.

6. לחובתו של הנאשם יש לזקוף כי ברקע ההפרה הינו אירוע אלימות כלפי אותה מתלוננת ולמעשה צו ביהמ"ש נועד על מנת בין היתר להגן עליה. הנאשם היה מודע לצו ביהמ"ש אשר ניתן במעמדו.

7. לקולא, יש לזקוף כאמור את עוצמת ההפרה, את עמדתה של המתלוננת וכן את העובדה כי הנאשם היה עצור משך 7 ימים בגין אותה הפרה.

8. לפיכך, מוצאת אני כי הנאשם נמצא בחלק הנמוך של מתחם הענישה המאפשר הטלת ענישה צופה פני עתיד וזאת בעיקר בהתחשב בעובדה כי ריצה כבר שבעה ימי מעצר.

לפיכך, הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה בגינה הורשע ויורשע עליה בדיון.

ב. חתימה על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪, להמנע מלעבור על החיקוק שהורשע עליו בתיק זה תוך שנתיים מהיום. אם לא יחתום היום על ההתחייבות, יש לאסור אותו למשך 5 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

נוכח סיומו של תיק הת.פ., מובהר כי המגבלות אשר הושתו במסגרת תיק המ"ת מבטלות.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ו, 10/01/2016 במעמד הנוכחים.



שושנה פיינסוד-כהן , שופטת