



ת"פ 19310/10/16 - המשרד לאיכות הסביבה ירושלים כנפי נשרים נגד י.ד. עשוש תשתיות בע"מ ח.פ.

בית משפט השלום בקריית גת- בשבתו בבית משפט השלום באשדוד

22 מאי 2018

ת"פ 19310-10-16 המשרד לאיכות הסביבה ירושלים כנפי נשרים נ' י.ד. עשוש תשתיות בע"מ

בפני כב' השופט משה הולצמן

המשרד לאיכות הסביבה ירושלים כנפי נשרים

ע"י ב"כ עוה"ד תאגי חורי

נגד

י.ד. עשוש תשתיות בע"מ ח.פ. ע"י ב"כ עוה"ד אורית עשוש

הנאשמת

הכרעת דין

1. אקדים ואציין שמצאתי לנכון לזכות את הנאשמת מחמת הספק מהעבירה שיוחסה לה בכתב האישום.
2. בכתב האישום שהוגש כנגד הנאשמת נטען כי ביום 24.3.2015 בערך, בשטח ציבורי שבחלקה א' של משק 22 ליד משק 23, במושב תלמים, השליכה הנאשמת פסולת שכללה ניילון, קרשים, חלקי פלסטיק, גזם ומשטחי עץ, על קרקע חשופה ברשות הרבים, וזאת באמצעות טרקטור קטן מסוג אטלס, מ.ר. 103-274, מספר פעמים משטח המשמש כמגרש אחסנה של הנאשמת.
3. הנאשמת הואשמה בהפרת האיסור על גרימת לכלוך והשלכת פסולת, עבירות לפי סעיפים 2 ו-13(ב)(1) לחוק שמירת הניקיון, התשמ"ד-1984.
4. בדיון שנערך ביום 3.10.2017, לצורך הקראת כתב האישום, הנאשמת כפרה בטענות שהועלו בכתב האישום וטענה, בעיקרי הדברים, שתוך כדי ניקוי השטח השכן יצר קשר עם המשטרה הירוקה ונציג מטעמה הגיע למקום וטען כי נציג הנאשמת השליך פסולת ברשות הרבים.
5. ראובן בן סימון, מפקח במשטרה הירוקה, העיד שביום 24.3.2015 הגיע עם המתלונן, חנן עמוס, ממשק מס' 21 במושב תלמים, והבחין באדם עם טרקטור קטן שופך פסולת שהכילה ניילון, קרשים, פלסטיק, וחלקי גזם, בשטח ציבורי פתוח על קרקע חשופה (ע' 3, ש' 23-25). המפקח הצביע על תיעוד של הפסולת בתמונה שהוצגה בפניו (ת/2), שלא צולמה על ידו (ע' 4, ש' 1). המפקח הציג עצמו בפני נהג הטרקטור, שזימן את מנהל המתחם מטעם הנאשמת, אלון בן ברוך, שהודיע למפקח, כך לטענתו, כי הנאשמת הערימה את הפסולת במקום ובכוונתה לפנותה (ע' 6, ש' 1-2). המפקח לא צילם את שפיכת הפסולת באמצעות הטרקטור, ואף לא צילם את הפסולת שהושלכה, כך לפי הטענה, לאחר השלכתה (ע' 6, ש' 15-17; ע' 10, ש' 16-19). המפקח רשם את הדו"ח (ת/1), וכן צו ניקיון (נ/1). בצו הניקיון נרשם כי הפסולת הושלכה ביום 23.3.2015, בשעה 20:00, ביום שקדם לביקור המפקח בשטח, אלא שלטענתו המדובר בטעות סופר (ע' 8, ש' 16-18). המפקח לא זכר את ערימת הפסולת בעת מתן עדותו, והתבסס על הדו"ח שערך (ע' 10, ש' 11).
6. אלון בן ברוך, מנהל המתחם מטעם הנאשמת, העיד כי לא הושלכה פסולת במקום במועד ביקורו של המפקח, ולא ידוע לו מי השליך את הפסולת שנערמה במקום. במסגרת עבודות ארגון וסדר שביצע במתחם המגודר במקום עסקה של הנאשמת מצא לנכון, מיוזמתו, לפנות את הפסולת שנערמה בשטח הפתוח בקרבת מקום, ולסברתה לא היה מקום להגשת כתב האישום.



7. אקדים ואציין כי לאחר שבחנתי את טענות הצדדים סבורני שלא הונחה בפניי תשתית ראייתית במידה הנדרשת במשפט הפלילי לצורך הרשעת הנאשמת בעבירות שיוחסו לה בכתב האישום.

8. המפקח, ראובן בן סימון, טען שהבחין בהשלכת הפסולת על הקרקע באמצעות הטרקטור, בעוד שנציג הנאשמת, אלון בן ברוך, עמד על דעתו שלא הושלכה פסולת על ידי הטרקטור במועד ביקורו של המפקח, ולא רק זאת, אלא שהטרקטור ביצע עבודות פינוי וניקיון.

המפקח לא מצא לנכון לצלם את פעולת ההשלכה, "כי אקט השפיכה יכול לערוך כמה שניות, ואני רוצה להיות מרוכז בעיניים שלי" (ע' 6, ש' 16-17). מעיון בדו"ח שנרשם על ידי המפקח (הודעת הקנס; ת/1) עולה כי בוצעו מספר פעולות של השלכת פסולת בעת ביקורו במקום, וככל שיש ממש בטענה זו, הרי שלא ברור מדוע לא תועד לפחות מקרה אחד שבו הושלכה פסולת באמצעות הטרקטור. ראוי לציין שמעיון בעדותו של המפקח בבית המשפט ניתן להבין שנכח באירוע אחד של השלכת פסולת. "אני זיהיתי רק את אירוע השפיכה" (ע' 6, ש' 24; ע' 8, ש' 21), ולא מצאתי שהתייחס למספר אירועים של השלכת פסולת באותו המועד כפי שציין בדו"ח. מעדותו של המפקח בחקירתו הנגדית עולה שהפסולת שהושלכה על ידי הטרקטור הייתה רק חלק מהפסולת שנערמה במקום ובכוונתו הייתה שהנאשמת תפנה את רק את הפסולת שהושלכה במועד ביקורו. "ש. מאיפה אתה יודע שכל הפסולת שלו? ת. לא אמרתי כל הפסולת. אני אמרתי מה שהוא שפך נא לפנות" (ע' 9, ש' 10-11).

לא ברור אפוא מדוע המפקח לא נטל תצלום של הפסולת האמורה לאחר השלכתה, כך לפי הטענה, על מנת שיוכל להצביע עליה ולבדל אותה מיתר הפסולת שנערמה במקום, וכאשר נשאל בעניין זה לא עלה בידו לספק תשובה של ממש. "... יש ימים שמצלמים ויש ימים שלא מצלמים מכל מיני סיבות שאני לא יודע להגיד אותם" (ע' 10, ש' 16-19).

המפקח רשם בדו"ח (ת/1) כי הושלכה "... פסולת בניין הכוללת ניילונים קרשים חלקי פלסטיק גזם עץ משטחי עץ בשטח ציבורי פתוח על קרקע חשופה באמצעות טרקטור קטן מסוג אטלס ...". מעיון בתמונה שהוצגה למפקח (ת/2; ע' 4, ש' 1) עולה שהמפקח תיאר את סוגי הפסולת שהיו בשטח, אלא שלא ברור מהי הפסולת שלפי הטענה הושלכה על ידי הטרקטור בעת ביקורו של המפקח, והאחרון העיד שאין באפשרותו להצביע על הפסולת שהושלכה, לפי הטענה, על ידי הטרקטור (ע' 10, ש' 8-11).

בצו הניקוי שהמפקח הוציא לנאשמת במועד הביקור, ביום 24.3.2015, נרשם, בין היתר, כי "... אני מצווה עליך בזאת לפנות את הפסולת מסוג פסולת בניין/גזם אותה השלכת ביום 23.3.2015, בשעה 20:00 במקום משק ... 23/22 ... מרכב מסוג טרקטור אטלס ..." (נ/1).

יוצא אפוא שהמפקח ציין בצו הניקוי כי הפסולת הושלכה ביום שקדם לביקורו, בשעה 20:00, בעוד שבהודעת הקנס (ת/1) ציין כי הפסולת הושלכה במועד ביקורו בשטח ביום 24.3.2015, בשעה 9:30 בבוקר.

המפקח טען כי המדובר בטעות סופר (ע' 8, ש' 16-18) וחזר על טענתו שלפיה הבחין בפסולת שהושלכה במועד ביקורו, אלא שסבורני כי ההסבר שניתן אינו מספק, ולא ניתן טעם של ממש מדוע צוינו פרטים שגויים, כך לפי הטענה, לגבי התאריך והשעה של השלכת הפסולת, בעוד שהפרטים לגבי מועד מתן צו הניקוי ומועד מסירתו לנציג הנאשמת נרשמו באופן תקין.

לעניין זה יש לציין כי המפקח הוזעק למקום בהמשך לתלונה של חנן עמוס ממשק 22 הסמוך, ולא מן הנמנע שצו הניקוי משקף פרטים לגבי התלונה שנמסרה לו.



חנן עמוס לא הובא לעדות מטעמה של המאשימה, למרות שלפי עדות המפקח הוא הזעיק אותו למקום, והוא נרשם על ידי המפקח בהודעת הקנס כעד להשלכת הפסולת באמצעות הטרקטור (ת/1; עדות המפקח, ע' 11, ש' 24-25). לטעמי, יש לזקוף את אי הבאתו לעדות לכף חובתה של המאשימה מבחינה נטל ההוכחה הרובץ עליה.

9. מעיון בתמונה של המקום (ת/2) ניתן להבחין בסימנים ברורים של פעולות חישוף, פינוי, וניקיון והדבר אינו מתיישב עם הטענה להשלכת פסולת (ראו- עדות המפקח, "זו התמונה שהייתה בשטח במשך 22 ומשק 23". ע' 3, ש' 26; ע' 4, ש' 1-21).

10. המפקח ציין בהודעת הקנס (ת/1) את דברי נציג הנאשמת שכאשר "... יסיים את הניקיונות ממגרש ההחסנה ואז אני גם יפנה את הפסולת שהושלכה בין משק 22 למשק 23", אלא שאין בהודעה זו הסכמה או הודאה לכך שהפסולת הושלכה על ידי הנאשמת, ובכלל זה שהושלכה במועד ביקורו של המפקח במקום.

11. המפקח העיד כי נציג הנאשמת, אלון בן ברוך, אישר בפניו שהפסולת הושלכה על ידי הנאשמת, אך גרסתו הוכחה על ידי נציג הנתבעת שעמד על דעתו כי הפעולות היחידות שנעשו היו לצורך פינוי הפסולת.

12. מהמקובץ לעיל מצאתי לנכון לזכות את הנאשמת מהעבירה שיוחסה לה בכתב האישום, וזאת מחמת הספק.

ניתנה היום, ח' סיוון תשע"ח, 22 מאי 2018, במעמד באות כוח הצדדים.