



ת"פ 19307/06/21 - מדינת ישראל נגד אליהו שקורי

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 19307-06-21 מדינת ישראל נ' שקורי

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל
נגד

הנאשם

אליהו שקורי

גזר דין

כתב האישום וההליכים

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, בעבירות שעניינן הסגת גבול, לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין) וגניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 23.8.20 בין השעות 01:00-07:00 נכנס הנאשם למחסן המצוי בחצר בית המתלוננת, דרך הדלת שלא הייתה נעולה. הנאשם גנב מהמחסן אופניים חשמליים ותיק שהיה עליהם, קסדה, שתי מברגות חשמליות, שתי סוללות ומטען.

טיעוני הצדדים לעונש

2. ב"כ המאשימה טענה כי הערכים המוגנים שנפגעו הם קניינו ושלוות נפשו של הפרט וכן בטחון הציבור. נטען כי עבירות רכוש הן מכת מדינה ויש להחמיר בעונשם של אלו המבצעים אותן. ביחס למתחם הענישה הפנתה המאשימה לפסיקה וטענה כי הוא נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל. ביחס לעונש הראוי לנאשם ציינה המאשימה שהרכוש הושב לבעליו, אך לאור עברו המכביד של הנאשם ובהיעדר סיכויי שיקום, יש לגזור עליו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס, פיצוי והתחייבות.

3. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בנאשם שהודה בהזדמנות הראשונה וקיבל אחריות למעשיו. נטען כי עברו הפלילי התיישן, הוא סובל ממצב בריאותי רעוע, עבר תאונות קשות ומטופל תרופתית באופן קבוע. כן נטען כי מצבו הכלכלי קשה והוא מקבל סיוע בשכר דירה מטעם משרד השיכון והבינוי. ההגנה טענה כי לא מדובר בעבירה שתוכננה מראש, לא נעשה שימוש בכלי פריצה ומדובר היה במחסן שדלתו הייתה פתוחה והוא מצוי בחצר כך שלא היה סיכון להיתקלות בבני הבית. ביחס למתחם העונש נטען כי הוא נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות והוגשה פסיקה. ברמה האופרטיבית עתרה ההגנה למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, להסתפק



בענישה צופה פני עתיד ולהימנע מענישה כלכלית לאור הנסיבות שפורטו.

4. הנאשם בדברו האחרון סיפר על נסיבות חייו הקשות, על כך שהיה דר רחוב תקופה ארוכה ועל תאונות קשות שעבר. עוד ציין הנאשם שלאחרונה זכה בסיוע של משרד השיכון בשכר דירה ומאז הוא מתגורר בדירה ששכר.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

5. מעשיו של הנאשם פגעו **במספר ערכים מוגנים** ובהם זכות הקניין, שלוות הנפש והביטחון האישי של המתלוננת.

6. ביחס **לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות** אציין שכתב האישום אינו מפרט כניסה אלימה למחסן ואף צוין שהוא לא היה נעול ולא יוחסה עבירת פריצה, אלא גניבה אגב הסגת גבול. המחסן מצוי בתוך חצר ביתה של המתלוננת ומדובר בנסיבה המוסיפה לחומרה, אם כי יודגש שהקרבה לבית המגורים לא צוינה בכתב האישום. הרכוש שנגנב הוא משמעותי ובעיקר האופניים החשמליים. עם זאת, הרכוש הוחזר במלואו ללא נזק.

7. לצורך בחינת מדיניות הענישה אפנה לרע"פ 9043/14 **דניאל ברששת נ' מדינת ישראל** (18.1.2015), בו נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של הסגת גבול וגניבה, בכך שנכנס עם אחרים למחסן ממנו נטלו כלי עבודה. הנאשם צרף כתב אישום נוסף בו הורשע בעבירה של שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון נהיגה, והוטלו עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים, פסילת רישיון נהיגה ופיצוי; עפ"ג 63273-02-15 **אריאל מושיקה נ' מדינת ישראל** (10.5.2015), בו הורשע נאשם בעבירת הסגת גבול וב-3 עבירות גניבה, בכך שנכנס לדוכן של מפעל הפיס וגנב ממנו כרטיסים שונים בשווי של 2,850 ₪, ובשתי הזדמנויות שונות גנב מכשירי טלפון נייד. הנאשם נידון ל-6 חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות; ת"פ 56788-11-16 **מדינת ישראל נ' פרינטה** (25.6.2018), בו הורשע הנאשם בריבוי עבירות של הסגת גבול וגניבה, בכך שבמספר הזדמנויות נכנס לחדרי לובי בבניינים וגנב את מצלמות האבטחה שהיו מותקנות בהם. הנאשם נידון לצו של"צ, צו מבחן וענישה נלווית; ת"פ 28021-05-16 **מדינת ישראל נ' דכה** (17.9.2018), בו הורשע נאשם בעבירות של הסגת גבול וניסיון גניבה, בכך שנכנס לחצר בניין ופירק בלוני גז בכוונה לגנוב אותם. הנאשם נידון ל-4 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה כך שסה"כ הוטלו עליו 6 חודשי מאסר בפועל; ת"פ 25431-03-13 **מדינת ישראל נ' יעקב ז'ק טורג'מן** (12.5.2014), בו הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול וניסיון גניבה ממחסן. בית המשפט קבע מתחם ענישה שבין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם, בעל עבר פלילי, 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים והתחייבות; ת"פ 55349-10-13 **מדינת ישראל נ' גרשביץ** (26.4.2017), בו הורשע נאשם בעבירות של ניסיון התפרצות למחסן של בניין באמצעות מספרי ברזל ובגניבה של אופניים שהיו קשורות מחוץ למחסן. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בפועל והטיל עליו מאסר מותנה לצד צו מבחן; ת"פ 34294-06-17 **מדינת ישראל נ' וולוחובסקי** (6.12.2017), בו נקבע מתחם ענישה בגין פריצה למחסן שאינו סמוך לדירת מגורים, הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר; ת"פ 46226-12-19 **מדינת**



ישראל נ' ויצמן (28.7.2020), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות פריצה למחסן גינה מפלסטיק (מסוג "כתר"), גניבה והיזק לרכוש בכך שריסס את מצלמות האבטחה שהיו במקום. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה כלכלית.

8. ביחס לעובדה שנגנבו גם אופניים חשמליים אפנה לת"פ 59991-11-17 **מדינת ישראל נ' לוי** (31.12.2019), שם גנב הנאשם אופניים וכן אופניים חשמליים במקרים שונים ונקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל; ת"פ 1935-11-18 **מדינת ישראל נ' אל עביד** (15.9.2019), שם נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בגין גניבת אופניים חשמליים; ת"פ 60129-12-16 **מדינת ישראל נ' שושנה** (10.7.2019), בו נקבע מתחם ענישה הנע בן מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בגין גניבת אופניים חשמליים בדרך של גזירת השרשרת שהגנה עליהם; ת"פ 10925-10-18 **מדינת ישראל נ' סוקולוב** (13.6.2019), שם צירף הנאשם מספר תיקים שעסקו בגניבת אופניים, לרבות חשמליים, וכן הסגת גבול פלילית והחזקת מכשירי פריצה. בית המשפט קבע מתחם ענישה נפרד לכל אירוע הנע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית ועד 12 חודשי מאסר.

9. לאור כל זאת, ובשים לב לעבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוען, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

10. הנאשם לא ביקש להפנותו לשירות המבחן ולא הובאו בפני נתונים כלשהם מהם ניתן להסיק קיומם של סיכויי שיקום ממשיים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה, וההגנה אף לא ביקשה לעשות כן. עם זאת אדגיש שלאור גבול התחתון של המתחם שקבעתי, ממילא אין צורך בחריגה ממנו על מנת להיעתר לעמדת ההגנה להימנעות ממאסר בפועל.

11. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את ההודאה בהזדמנות הראשונה ואת התיקון המשמעותי בעובדות כתב האישום. כן הבאתי בחשבון את גילו ואת עברו הפלילי הכולל הרשעות בעבירות רכוש, אלימות וסמים בגין ריצה מאסר בכליאה. עם זאת, מדובר בעבר שהתיישן והעבירה האחרונה בוצעה בשנת 2005. אכן, בית המשפט רשאי להתחשב בעבר שהתיישן (רע"פ 1775/09 **פדידה נ' מדינת ישראל** (27.4.2009); רע"פ 1808/10 **זיכרמן נ' מדינת ישראל** (13.4.2010)) ואולם יש להביא בחשבון בעת קביעת המשקל שיש ליתן לעבר הפלילי, את השנים הרבות שחלפו מאז העבירה האחרונה. כן יש להביא בחשבון שמאז ביצוע העבירות מושא עניינו חלפו קרוב לשנתיים וכי הרכוש הגנוב הושב לבעליו. עוד הבאתי בחשבון שהנאשם מתמודד עם מצב בריאותי קשה ואף עבר מספר פציעות משמעותיות בעבר.

12. נקודה נוספת שהיא בעלת משמעות לצורך העונש עניינה בכך שלאחרונה זכה הנאשם לסיוע בשכר דירה ממשד השיכון והוא שכר דירה לאחר שהיה דר רחוב שנים רבות. מדובר בנתון משמעותי המלמד על הפחתת הסיכון להישנות עבירות. לכך יש להוסיף שמהמסמכים שהוגשו עולה שהנאשם מטופל משנת 2019 באופן אמבולטורי במסגרת "בית חם", מקבל טיפול בתחליף סם, משתתף בשיחות פרטניות וקבוצתיות ומוסר בדיקות שתן למעקב.



13. שילובם של נתונים אלו מטה את הכף, לדעתי, לעבר הקלה עם הנאשם באופן שאמנע מהטלת עונש מאסר, כעתירת המאשימה, ואמקם את עונשו בתחתית המתחם. שקלתי אם יש מקום להטיל עונש מאסר קצר בעבודות שירות וראיתי להימנע מכך. בנסיבות העניין הכוללות, סברתי שמדובר יהיה בעונש קשה עבור הנאשם, וזאת לאור הקשיים עמם הוא מתמודד וראיתי להימנע מכך. אדגיש בעניין זה שספק בעיני אם הנאשם ימצא כלל כשיר לביצוע עבודות שירות בשל מצבו הבריאותי המורכב ואולם לאור כך שסברתי, כאמור, שניתן להשיג את תכלית הענישה במקרה זה מבלי להטיל עונש בעבודות שירות, לא ראיתי להפנותו לממונה. אדגיש בנושא זה שככל שהייתי סבור שנדרשת ענישה מוחשית והנאשם היה נמצא לא כשיר לבצע עבודות שירות, הייתי נמנע מכליאתו בשל חוסר מידתיות התוצאה (רע"פ 1/09 אסרף נ' מדינת ישראל (17.3.2010); ע"פ 2383/16 קאעוד תמימי חמזה נ' מדינת ישראל (2.1.2017)). מסקנה זו מתחדדת גם לאור הנזק הנגרם ממאסרים קצרים (דו"ח הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים, 2015 (המכונה "דו"ח ועדת דורנר")) וההכרה שככלל ראוי להימנע מהטלת עונש מאסר בכליאה ביחס למי שאינו בעל דפוסי עבריינות מובהקים (ראה ע"פ 4318-10-11 מדינת ישראל נ' רפאילוב ואח' (5.1.2012), חוות דעתו של כב' השופט (כתוארו אז) ר. שפירא). דברים אלו יפים למרות גילו של הנאשם והעובדה שריצה בעבר עונש מאסר וזאת לאור ניסיונו לשקם את חייו והשנים הרבות מאוד שחלפו מאז ריצה מאסר (כ-33 שנים).

14. משכך, אסתפק במקרה זה בענישה צופה פני עתיד בשילוב פיצוי ואצין שטוב יעשה הנאשם אם ינצל הזדמנות זו, יתמיד בטיפול, ישמור על ניקיון מסמים ויעשה כל שביכולתו לשקם את חייו.

15. סיכומי של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.
- ב. פיצוי למתלוננת (ע"ת מס' 3) בסך 800 ₪. הסכום ישולם בתוך 90 יום ישירות למרכז לגביית אגרות וקנסות באחת הדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המאשימה תמציא למזכירות את פרטי המתלוננת ותביא לידיעתה את תוכנו של גזר הדין. מובהר שאין בכך למצות את זכויותיה של המתלוננת והוא רשאית לנקוט הליך אזרחי מתאים.

ג. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, שאר הנסיבות שפורטו לעיל והפיצוי שנפסק, אני נמנע מהטלת קנס.



הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, א' אייר תשפ"ב, 02 מאי 2022, במעמד הצדדים.