



ת"פ 19307/06 - מדינת ישראל נגד אליהו שקורוי

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 21-06-19307 מדינת ישראל נ' שקורוי
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן נשיאה

בעניין:	מדינת ישראל נגד
הנאשם	אליהו שקורוי

גזר דין

כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמתה עונשית, בעבירות שעוניין הסגת גבול, לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין) וగניבנה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין. בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, ביום היעור 23.8.20 בין השעות 00:00-01:00 נכנס הנאשם למיחס המצוי בחצר בית המתלוננת, דרך הדלת שלא הייתה נעלמה. הנאשם גנב מהמחסן אופניים חשמליים ותיק שהיה עליהם, כסדה, שתי מברגות חשמליות, שתי סוללות ומטען.

טייעוני הצדדים לעונש

2. ב"כ המאשימה טענה כי הערכיים המוגנים שנפגעו הם קניינו ושלוות נפשו של הפרט וכן בטעון הציבור. נטען כי עבירות רכוש הן מכת מדינה ויש להחמיר בעונשם של אלו המבצעים אותן. ביחס למתחם הענישה הפניטה המאשימה לפסיקה וטענה כי הוא נע בין 6 חודשים מאסר בפועל ועד 12 חודשים מאסר בפועל. ביחס לעונש הרأוי לנאשם צינה המאשימה שהרכוש הושב לבבלי, אך לאור עבורי המכבד של הנאשם ובհיעדר סיכון שיקום, יש לגזר עליו 8 חודשים מאסר בפועל, מאסר מוותנה, קנס, פיצוי והתחריבות.

3. ב"כ הנאשם טוען כי מדובר בנאשם שהודה בהזדמנות הראשונה וקיבל אחריות למעשי. נטען כי עברו הפלילי התישן, הוא סובל ממצב בריאותי רעוע, עבר תאונות קשות ומתופל רפואי באופן קבוע. כן נטען כי מצבו הכלכלי קשה והוא מקבל סיוע בשכר דירה מטעם משרד השיכון והבנייה. ההגנה טוענה כי לא מדובר בעבירה שתוכננה מראש, לא נעשה שימוש בכלי פריצה ומדובר היה במיחס שהוא מציג בחצר כך שלא היה סיכון להיתקלות בבני הבית. ביחס למתחם העונש נטען כי הוא נע בין מאסר מוותנה ועד מספר חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות והוגשה פסיקה. בrama האופרטיבית עטרה ההגנה למקם את עונשו של הנאשם בתחום המתחם, להסתפק

בuneiשה צופה פני עתיד ולהימנע מענישה כלכלית לאור הנסיבות שפורטו.

4. הנאשם בדברו האחרון סיפר על נסיבות חייו הקשות, על כך שהיא דר רחוב תקופת ארוכה ועל תאונות קשות בעבר. עוד ציין הנאשם שלאחרונה זכה בסיעוע של משרד השיכון בשכר דירה ומאז הוא מתגורר בדירה שכרכ.

דין והכרעה

קבעת מתחם הענישה

5. מעשיו של הנאשם פגעו **במספר עצכים מוגנים** ובהם זכות הקניין, שלות הנפש והבטיחון האישי של המתוונת.

6. ביחס **לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות** אצין שכטב האישום אינו מפרט כניסה אלימה למיחסן ואף צוין שהוא לא היה נועל ולא יוכסה עבירת פריצה, אלא גניבה אגב הסגת גבול. המיחסן מצוי בתחום חצר ביתה של המתוונת ומדובר בנסיבות החומרה, אם כי יודגש שהקרבה לבית המגורים לא צוינה בכתב האישום. הרbesch שנגנבו הוא משמעותי ובעיקר האופניים החשמליים. עם זאת, הרbesch הוחזר במלואו ללא נזק.

7. לצורך בחינת מדיניות הענישה אפנה לרע"פ 14/9043 **דניאל ברשות נ' מדינת ישראל** (18.1.2015) בו נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של הסגת גבול וגניבה, בכך שנכנס עם אחרים למיחסן ממנו נטלו כלי עבודה. הנאשם צרף כתוב אישום נוסף בו הורשע בעבירה של שימוש ברכב ללא רשות ונהייה ללא רישוי נהיגה, והוטלו עליו 6 חודשים מאסר לRICTי בדרך של עבודות שירות, מסרים מותניים, פסילת רישיון נהיגה ופיקוח; עפ"ג 15-02-15 **אריאל מושיקה נ' מדינת ישראל** (10.5.2015), בו הורשע נאשם בעבירות הסגת גבול וב-3 עבירות גניבה, בכך שנכנס לדוכן של מפעל הפיס ונגנב ממנו כרטיסים שונים בשווי של 2,850 ₪, ובשתי ההזדמנויות שנותן גניב מגשיiri טלפון נייד. הנאשם נידון ל-6 חודשים מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות; ת"פ 16-11-56788-11-16 **מדינת ישראל נ' פרינטה** (25.6.2018), בו הורשע הנאשם בריבוי עבירות של הסגת גבול וגניבה, בכך שבמספר ההזדמנויות נכנס לחדרי לובי בבניינים ונגנב את מצלמות האבטחה שהיו מותקנות בהם. הנאשם נידון ל-6 חודשים ענישה נלווה; ת"פ 16-05-28021-05-16 **מדינת ישראל נ' דכה** (17.9.2018), בו הורשע נאשם בעבירות של הסגת גבול וניסיון גניבה, בכך שנכנס לחדר בגין ופירק בלוני גז בכוונה לגנוב אותם. הנאשם נידון ל-4 חודשים מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה כר ששה"כ הוטלו עליו 6 חודשים מאסר בפועל; ת"פ 13-03-25431-13-03 **מדינת ישראל נ' יעקב זיק טורגןמן** (12.5.2014), בו הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול וניסיון גניבה למיחסן. בית המשפט קבע מתחם ענישה שבין שרירות, מסרים מותניים והתחייבות; ת"פ 13-10-55349-10-13 **מדינת ישראל נ' גרשביץ** (26.4.2017), בו הורשע נאשם בעבירות של ניסיון התפרצויות למיחסן של בגין באמצעות מספרי ברזל ובגניבה של אופניים שהיו קשורות מחוץ למיחסן. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נעה בין מאסר מותנה ועד מספר חודשים מאסר בפועל והטייל עליו מאסר מותנה לצד צו מבanon; ת"פ 17-06-34294-17-06 **מדינת ישראל מ' וולוחובסקי** (6.12.2017), בו נקבע מתחם ענישה בגין פריצה למיחסן שאינו סמוך לדירות מגורים, הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים מאסר; ת"פ 19-12-46226-12-19 **מדינת**

ישראל נ' ויצמן (28.7.2020), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות פריצה למחסן גינה מפלסטי (MSG "כתר"), גנבה והיהק לרכוש בכך שריסס את מצלמות האבטחה שהיו במקומם. נקבע מתחם עונישה הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים אמור בפועל בצוירוף עונישה כלכלית.

8. ביחס לעובדה שנגנבו גם אופניים חשמליים אפנה לת"פ 17-11-59991 **מדינת ישראל נ' לוי** (31.12.2019), שם גנב הנאשם אופניים וכן אופניים חשמליים במקומות שונים ונקבע מתחם עונישה הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים אמור בפועל; ת"פ 18-11-1935 **מדינת ישראל נ' אל עVID** (15.9.2019), שם נקבע מתחם עונישה הנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשים אמור בגין גניבת אופניים חשמליים; ת"פ 16-12-60129 **מדינת ישראל נ' שושנה** (10.7.2019), בו נקבע מתחם עונישה הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים אמור בגין גניבת אופניים חשמליים בדרך של גזירת השרשרת שהגנה עליהם; ת"פ 18-10-10925 **מדינת ישראל נ' סוקולוב** (13.6.2019), שם צירף הנאשם מספר תיקים שעסקו בגניבת אופניים, לרבות חשמליים, וכן הסגת גבול פלילית והחזקת מכשירי פריצה. בית המשפט קבע מתחם עונישה נפרדת לכל אירוע הנע בין מאסר על תנאי לצד עונישה נלווה ועד 12 חודשים אמור.

9. לאור כל זאת, ובשים לב לעבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוען, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם נع בין מאסר מותנה ועד 10 חודשים אמור בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

10. הנאשם לא ביקש להפנותו לשירות המבחן ולא הגיעו בפני נתוניים כלשהם מהם ניתן להסיק קיומם של סיכוי שיקום ממשיים המצדיקים חריגה ממתחם העונישה, והגנה אף לא ביקשה לעשות כן. עם זאת אדגיש שלאור גבולי התחרตอน של המתחם שקבועתי, מילא אין צורך בחריגה ממנו על מנת להיעתר לעמדת ההגנה להימנעות ממאמסר בפועל.

11. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את ההודאה בהזדמנות הראשונה ואת התקון המשמעותי בעבודות כתב האישום. כן הבאתי בחשבון את גילו ואת עברו הפלילי הכלל הרשעות בעבירות רכוש, אלימות וסמים בגין ריצה מאסר בכליה. עם זאת, מדובר בעבר שהתקייש והעבירה האחרונה בוצעה בשנת 2005. אכן, בית המשפט רשיין להתחשב בעבר שהתקייש (רע"פ 1808/10 **自然而 נ' מדינת ישראל** (27.4.2009); רע"פ 10/1808 **自然而 נ' מדינת ישראל** (13.4.2010)) ואולם יש להבaya בחשבון בעת קביעת המשקל שיש ליתן לעבר הפלילי, את השנים הרבות שחלפו מאז העבירה האחרונה. כן יש להבaya בחשבון שמאז ביצוע העבירות מושא עניינו חלפו קרוב לשנתים וכי הרכוש הגנוב הושב לבעליו. עוד הבאתי בחשבון שהנאשם מתמודד עם מצב בריאותי קשה ואף עבר מספר פעיעות משמעותיות בעבר.

12. נקודה נוספת שהיא בעלת משמעות לצורך העונש עניינה בכך שלאחרונה זכה הנאשם לשיכוי בשכר דירה ממשרד השיכון והוא שכר דירה לאחר שהיא דר רחוב שנים רבות. מדובר בנתון משמעותי המלמד על הפחתת הסיכון להישנות עבירות. לכך יש להוסיף שמהמסמכים שהוגשו עולה שהנאשם מטופל משנת 2019 באופן אמבולטורי במסגרת "בית חם", מקבל טיפול בתחליף סם, משתתף בשיחות פרטניות וקובוצתיות ומוסר בדיקות שtan למעקב.

13. שילובם של נתונים אלו מטה את הcpf, לדעתו, בעבר הקלה עם הנאשם באופן שאמנע מהטלת עונש מאסר, כתירת המאשימה, ואפקט עונשו בתחום המתחכם. שקלתי אם יש מקום להטיל עונש מאסר קצר בעבודות שירות וראיתי להימנע מכך. בנסיבות העניין הכלולות, סברתי שמדובר בהייה בעונש קשה עבור הנאשם, וזאת לאור הקשיים עטם הוא מתמודד וראיתי להימנע מכך. אדגיש בעניין זה שספק בעניין אם הנאשם ימצא כל כשיר לביצוע עבודות שירות בשל מצבו הבריאותי המורכב ואולם לאור כך שסבירתי, כאמור, שניתן להשיג את תכילת הענישה במקרה זה מבלי להטיל עונש בעבודות שירות, לא ראייתי להפנותו למונונה. אדגיש בנושא זה שככל שהייתי סבור שנדרשת ענישה מוחשית והנאשם היה נמצא לא כשיר לבצע עבודות שירות, הייתה נמנע מכךalto בשל חוסר מידתיות התוצאה (רע"פ 1/09 אסרך נ' מדינת ישראל (17.3.2010); ע"פ 16/16 2383 **קאווד תמיימי** חמזה נ' מדינת ישראל (2.1.2017)).
מסקנה זו מתחדמת גם לאור הנזק הנגרם ממאיסרים קצרים (דו"ח הוועדה הציבורית לבחינות מדיניות הענישה והטיפול בעברינים, 2015 (המכונה "דו"ח ועדת דורנر")) וההכרה שככל ראיו להימנע מהטלת עונש מאסר בכליה ביחס למי שאינו בעל דפוסי עברינים מובהקים (ראה ע"פ 11-10-4318 מדינת ישראל נ' רפайлוב ואח' (5.1.2012), חוות דעתו של כב' השופט (כתוארו אז) ר. שפירא). דברים אלו יפים למרות גלו של הנאשם והעובדת ש:right-justify ש:right-justify ריצה בעבר עונש מאסר ואות לאור ניסינו לשקם את חייו והשנים הרבות מאוד שחלפו מאז ריצה מאסר (כ-33 שנים).

14. משך, אסתפק במקרה זה בענישה צופה פני עתיד בשילוב פיזוי ואצין שטוב יעשה הנאשם אם ינצל הزادנות זו, יתמיד בטיפול, ישמר על ניקיון מסוימים ויעשה כל שביכולתו לשקם את חייו.

15. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, הן לכולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

ב. פיצוי למתלוננת (ע"ת מס' 3) בסך 800 ל"נ. הסכום ישולם בתוך 90 ים לשירות למרכז לגביית אגרות וקנסות באחת הדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי** - באתר המופיע של רשות האכיפה והגביה, או www.eca.gov.il

מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - **טלפון 35592* או טלפונן 073-2055000**

במוזמן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תעודה)

המשימה תמציא לזכירות את פרטי המטלוננט ותביא לידיועתה את תוכנו של גזר הדין. מובהר שאין בכך למצות את זכויותיה של המטלוננט והוא רשאי לנ��וט הליך אזרחי מתאים.

ג. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, שאר הנסיבות שפורטו לעיל והפיצו שנספק, אני נמנע מהטלת קנס.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחווזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, א' אייר תשפ"ב, 02 Mai 2022, במעמד הצדדים.