



ת"פ 19282/06/13 - מדינת ישראל נגד דוד טיגייט אלמו (עציר)- נוכח, ביררה ברוך תזזו (עציר) - נדון

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 19282-06-13

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל

ע"י עו"ד זילברמן

נגד

1. דוד טיגייט אלמו (עציר)- נוכח

ע"י עו"ד ווהבי

2. ביררה ברוך תזזו (עציר) - נדון

גזר דין מתוקן

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של פציעה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין.

ביום 26.2.15 גזר מותב זה את עונשו של הנאשם, בין היתר, ל - 5 חודשים מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלוות.

לא אחזור על כל המפורט בגזר הדין אולם ביתה משפט מצא לחרוג חריגה משמעותית ממתחם העונש ההולם וזאת בשל שיקולי שיקום ובשל כבדת הדרך הארוכה אותה עבר הנאשם מאז מעצרו ועד גזירת עונשו ובענין זה ראה עמ' 23 - 24 לגזר הדין.



לאחר גזירת עונשו של הנאשם עולה כי בשלב מסוים זה, פסק מלשתיך פעולה עם שי רות המבחן ואף לא התייצב לריצוי עונש עבודות ה שירות בשל כך הוגשה בקשה להפקעת צו מבחן.

בין לבין יצוין כי הממונה ראה להפקעת עונש עבודות השירות והנאשם כיום אסיר לאחר שהנאשם התייצב מיוזמתו בבית הכלא בעקבות אותה הפקעה.

כיום, עותרת המאשימה לגזור על הנאשם עונש מאסר ממושך כפי שנכון וראוי היה לעשות מלכתחילה, בהתאם למתחם אותו קבע בית המשפט. ב"כ הנאשם מתנגד לענישה נוספת מעבר להמרת עונש עבודות השירות למאסר בפועל.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, קראתי פרוטוקולים הקודמים, התסקירים, גזר הדין בעניינו של הנאשם וכן שמעתי את הנאשם, סבורני כי אין מקום להורות על החמרה הנוספת מעבר להחמרה המהותית שהינה המרת עבודות השירות למאסר של ממש מאחורי סורג ובריה.

בהקשר לכך בית המשפט נותן בראש ובראשונה דעתו לעובדה אין המדובר במי שחטא בעבירות פליליות נוספות, או נפתחו לו תיקי מבד חדשים מאז גזר הדין. לשון אחר, גם אם הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן אין כי הליך השיקומי ירד לטמיון. ודוק, ההליך הטיפולי אינו מטרה בפני עצמה וכשם שהליך טיפולי מוצלח שלצידו ביצוע עבירות פליליות לא יחשב כמוצלח, הרי שמנגד הליך טיפולי לא מוצלח ללא ביצוע עבירות נוספות, לא יחשב ככשילון .

הנאשם לדבריו נמנע גם כיום מ שתיית אלכוהול, ואין כל אנדקציות אחרות לסתור זאת.

הנאשם מזה תקופה ארוכה נמנע מהסתבכויות כאמור בפלילים. הנאשם עבר כברת דרך ארוכה ביותר עד למתן גזר הדין לרבות שהייה ממושכת בקהילה טיפולית סגורה ולאחר מכן השתתפות במרכז חוסן.

בהתאם להוראת סעיף 20 (4) לפקודת המבחן, בית המשפט אמור לקחת בחשבון גם את התקופה שחלפה מאז העמדתו של הנדון במבחן נסיבות עם מילוי הוראות המבחן וכן במידה וצו המבחן ניתן לאחר הרשעה, כפי שניתן במקרה שבפנינו, לקחת בחשבון עונשים אחרים שהוטלו עליו ובגין עבירה המקורית. בענייננו, מכלול הנתונים מביא את בית המשפט להורות על עונש עבודות השירות ירוצה מאחורי סורג ובריה. לא נעלמה מעיני בית המשפט העובדה כי אותה סנקציה מחמירה אינה נובעת דווקא מאי שיתוף פעולה עם שירות המבחן אלא מעצם ביצוע עבודות השירות, אולם כאמור יכול הנאשם היה לבקש ולבצע את עבודות השירות. לאור האמור, אפילו היתה מוצגת בקשה שכזאת ביתה משפט לא היה נעתר לה.

סוף דבר, הנני מ ורה על פקיעת צו המבחן.

הנני מורה כי עונש המאסר בן 5 חודשים עליו הוריתי בגזר הדין ירוצה מאחורי סורג ובריה ולא בדרך של עבודות שירות וזאת החל מיום 17.11.15 (ללא ניכוי ימי המעצר). יתר רכיבי גזר הדין, יוותרו על כנם.



עותק החלטה יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולידי הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ו, 23/11/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט