

ת"פ 1925/01 - מדינת ישראל נגד אלעזר שמחה לוונשטיין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 16-01-1925 מדינת ישראל נ' לוונשטיין

בפני כבוד השופט אילן סלע

בענין: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

ג ג ד

אלעזר שמחה לוונשטיין ע"י ב"כ עו"ד דוד הלוי

הנאשם

גזר דין

האישום והסדר הטיעון

- הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, במספר עבירות של הדחת קטין לסמים מסוכנים, עבריה לפי סעיף 21 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").
- לפי המתוар בכתב האישום, במהלך חודש יולי 2012, הנאשם היה בגין סאקר בירושלים יחד עם ר.צ., קטינה, ילידת 1997 ועם ח.ב., קטינה, ילידת 1997 (להלן ביחד: "הקטינות"). לבקשת הקטינות, בידיעו שהן קטינות, נתן הנאשם לכל אחת מהן לעשן סמ ומן השתמשו בו.
- ماוחר יותר במהלך הקיץ של אותה שנה, נסע הנאשם יחד עם הקטינות לחוף לבנון בכנרת, שם נתן הנאשם לקטינות סמ ומן השתמשו בו. עוד באותו קיץ, שוב נסע הנאשם עם הקטינות לחוף לבנון, ולפni הניסעה אליו אותו הקטינות אם הוא יביא עמו את הסם. הנאשם השיב כי ישג סמ ויביא עמו. כשהגיעו לחוף, נתן הנאשם לקטינות סמ ומן השתמשו בו.
- ماוחר יותר, באותו קיץ, שהה הנאשם יחד עם הקטינות ועם שתי קטינות נוספות, ה.ג. וג.פ., ילידות 1997, בגינה בקרית יערם. באותו העת נתן הנאשם לכל אחת מארבע הקטינות סם, בידיעו שהן קטינות, והן עישנו את הסם. בהמשך אותו קיץ, שהה הנאשם יחד עם ח.ב. ונתן לה סמ והיא השתמשה בו.
- במסגרת ההסדר, הוסכם כי לעניין העונש המאשימה תגביל עצמה ל-6 חודשים עבודות שירות בתנאי שיתקבל תסניר חיובי, לא יפתחו תיקים חדשים כנגד הנאשם, הוא ימצא נקי מסמים וימצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

תסקירות שירות המבחן

6. נתבקש והוגש תסקיר שירות המבחן, ממנו נלמד אודות נסיבות חייו של הנאשם. בין היתר עליה כי בשל מצוקה אישית שעבר הוא התמכר לאלכוהול בגין צער ואף את השימוש בסמים החול בגין מוקדם. בשלב מסויים, הוא פנה באופן עצמאי לקהילת רטורנו למילא אלכוהול וסמים. הוא סיים טיפול מלא בקהילה רטורנו, והמשיך להיות מטופל על ידי עו"ס, טיפול הנמשך עד היום. אכן, שיקומו של הנאשם ידע עלויות ומורדות, אך ככל הוא מגלה מוטיבציה, כשרון מודיעות. קצינת המבחן צינה כי הנאשם דיווח על שתי מעידות לסייע במהלך התקופה שמאז עזיבתו את קהילת רטורנו. בדיקה שנערכה לו מצאה אותו נקי מסמים.

7. עוד צינה קצינת המבחן כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על חלקו ומודה כי פעל מתוך שיקול דעת מוטעה הנובעת מנטיטתו לריצוי חברתי ומהתמכרותו הפעילה באותה עת. לצד זאת, הנאשם עשה שימוש לעלות על מסלול של אורח חיים נורטטיבי, והמציאות מוכיחה שהוא מצליח בכך. לצד זאת קצינת המבחן צינה את התרשםתה כי בהיעדר טיפול עמוק, צרכיו הלא מסופקים בעתיד עלולים להובילו להישנות התנהגות עברינית.

8. בשולי תסקירה, באה קצינת המבחן בהמלצת להשית על הנאשם עונש שיקומי-טיפול-הרעתתי, אשר מחד יציב גבולות ברורים לנאים ומайдך אפשר את המשך שיקומו הרגשי והתעסוקתי. לדבריה, עונש מאסר ولو בעבודות שירות עלול לפגוע ברצו הטיפולי, ואף להביא לרגרסיה. היא באה אפוא, בהמלצת להשית על הנאשם של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות וצו מב奸 למשך שנה.

9. לצד התסקיר, הנאשם לא נמצא כשיר לעבודות שירות לאחר שבדיקה שנערכה לנאים מצאה אותו משתמש בחשish. ואולם, מאחר והנ禀 דיווח על כך שהיו לו שתי מעידות ושל היוטו נקי מסמים ביום, בהתאם לבדיקה שנערכה לו על ידי שירות המבחן, הסכמה ב"כ המשימה שהנ禀 יתבצע פעמי נספת בפני הממונה על שירות המבחן לבחינת התאמתו לביצוע עבודות שירות. אכן, בחומר דעת שהגיש הממונה ביום 17.07.5. צין הממונה כי בדיקה שנערכה לנאים מצאה אותו נקי מסמים והנ禀 נמצא כשיר לעבודות שירות.

טייעוני הצדדים

10. ב"כ המשימה הדגישה בטיעוניה לעונש את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, עבירה שהמחוקק קבע לצד עונשי מאסר כבדים מאוד. היא הדגישה כי מדובר ב-4 קטינות בנות 15, וקשה לדעת لأن יתדרדרו אותן קטינות בשל מעשי הנאשם, ואין נפקות לשאלת האם הנאשם פנה אל הקטינות או שהן פנו אליו. בעבורות מסווג זה, Natürlich, נסיבותיו האישיות של הנאשם נדחות מפני חומרת העבירה. אכן, הנאשם אין עבר פלילי והוא עבר ועובד תהליך שיקום ממשמעות, ועל כן היא מסכימה כי אין מקום לשלוות את הנאשם למסר בפועל ואולם אין כך כדי לוותר על עונש מאסר בעבודות שירות. לדבריה, תחתית מתחם העונש ההולם בנסיבות מקרה זה עומד על 6 חודשים אין כדי לוותר על עונש בגין ביקשה להשית על הנאשם לצד מאסר על תנאי וקנס.

11. מנגד, ב"כ הנאשם טען כי העונשה לה עותרת המשימה אינה תואם את הסדר הטיעון. לדבריו, ההסכם

היתה כי המאשינה תטען לכל היותר לששה חודשים עבודה שירות, וכן התסקיר החיווי אין מקום לעתור לرف העליון של העונש המוסכם.

12. באשר לנסיבות ביצוע העבירות ציין ב"כ הנאשם בין הנאים כי פער הגלים בין הנאשם היה קטן, כשהנאשם היה בן 18 והקטינות היו כבנות 16. לדבריו, מכתב האישום עצמו עולה כי הקטינות נגנו להשתמש בסמים באותו העת, עוד טרם קיבלו את הסמים מהנאשם, הקטינות הן אלו שביקשו מהנאשם את הסמים, וכי הנאשם והקטינות עישנו יחד את הסם. בנסיבות אלו, לא מתקיים הרצינול העומד מאחורי החומרה של עבירות הדחת קטן לסם, שכן נסיבות השידול הן קלות ביותר, לא נתקיים האלמנטים של הצגת סם לקטין תמורה בצע כסף, והשימוש בסמים היה בצוותא.

13. ב"כ הנאשם תمر טיעוני בפסקה בה חרג בית המשפט ממתחם העונש ההולם גם בעבירה של הדחת קטן לסם, ולא השית עונש מססר אף לא בעבודות שירות. לדבריו, גם מקרה זה ראוי לבוא בגדלים של מקרים אלו. הוא הצביע על כך, שהנאשם הוא זה אשר פנה מיזמתו לטיפול בקהילה רטורנו, עוד טרם הוגש כתב אישום בעניינו. גם על שתי מעידותיו סיפר הנאשם מיזמתו ואף ידע לשים את האצבע על הסיבה למעידות אלו, האחת קשורה בהתאבדותו של חברו הקרוב והשנייה בסגירת הבר "הנק'י מאלכוול" אותו ניהל הנאשם במטרה לסייע לנערים שנקלעו לעולם הסמים. עוד ציין כי מדובר בעבירות שנעברו לפני 5 שנים ומאז לא נפתחו תיקים כנגד הנאשם. בעת ביצוע העבירות הנאשם היה בגיל 18 על סף הקטינות. ביום הוא נמצא במקום אחר בחו"ל, בוגר יותר ומעוניין להינשא לבת זוגתו, להקים משפחה ולהתחליל בחים נורמטיביים. הנאשם לקח אחראות על חייו והבער חרטה על מעשייו נשוא כתוב האישום. בנסיבות אלו נטען יש לאמץ את המלצת קצינת המבחן ולא להשיט על הנאשם מסר בעבודות שירות שיפגעו ברכף הטיפולו של הנאשם. נטען, כי בנסיבות אלו מוצדק לחרוג מהמתחם נוכח הנסיבות המקילות המיחדות ושיקולי השיקום המובהקים.

דין והכרעה

14. עבירות של ביצוע עסקאות בסמים הן עבירות קשות וחמורות אשר תוכאותיהן הרות אסון לחברה כוללה. עבירות הסמים נועדו להגן על שלום הציבור ובריאותו ומונעת התופעות השליליות הנלוות לצריכת הסמים, ביניהן עבירות אלימות ורכוש. חומרה יתרה קיימת שעיה שמדובר בהדחה של קטן לסם מסוכן. מדובר בעבירה שהמחוקק ראה לנכון לקבוע בצדיה עונש מסר מכבד מאוד ואף עונש מסר חובה.

15. במקרה זה, הנאשם הורשע במספר עבירות של הדחת קטן לסמים כשהוא עווה זאת בהזדמנויות שונות ולמספר קטינות. לצד זאת, יש رجالים של ממש לסבירת ב"כ הנאשם, כי מקרה זה שונה מאותם המקרים שהמחוקק ראה לניגע עניין שעיה שביקש להחמיר מאוד בעונשו של המדייח קטן לסם, ומתקיימים בו נסיבות מקילות מיוחדות. כאמור, מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הקטינות נגנו להשתמש בסמים באותה העת, וכי הנאשם והקטינות夷 עישנו יחד את הסם. הקטינות הן שביקשו מהנאשם את הסם ואין מדובר בהצעת סם תמורה בצע כסף. גם פער הגלים בין הנאשם והקטינות לא היה פער גדול בצורה ממשמעותית. נסיבות אלו עמדו גם בפני המאשינה שעיה שהסתכמה במסגרת הסדר הטיעון לתחומי טיעוניה לעונש ברף עליון של ששה חודשים עבודה שירות, שכן כלל הרף הת תוחנן | של מתחם העונש ההולם בגין עבירה זו הוא מספר חדשני מסר לריצוי בעבודות שירות [ראו למשל: עפ"ג (מחוזי-ים) 10175-02-16 מדינת ישראל נ' דיני (פורסם בנובו, 14.06.16) - 5 חדשני מסר לריצוי בעבודות שירות על עבירות

של הדחת קטין לסתם; ת"פ (ב"ש) 3230/06 **מדינת ישראל נ' אדרי** (פורסם בנבו, 29.05.07) - 6 חודשים מאסר בעבודת שירות בשל 13 עבירות של הדחת קטינים לשימוש בחשיש; ת"א 3484/02 **מדינת ישראל נ' כהן** (פורסם בנבו, 27.05.03) - 5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות בגין מספר עבירות של אספקת סם מסוכן לקטינות והדחתן לשימוש בסמים; ת"פ (י-מ) 2881/00 **מדינת ישראל נ' אלבז** (פורסם בנבו, 2.11.03) - 4 חודשים מאסר בשל שתי עבירות של הדחת קטין לשימוש בסמים ועבירה אחת של החזקה ושימוש].

16. לנאם אין עבר פלילי. הואלקח אחראיות על מעשיו ועל אורח חייו בכלל והביע חרטה על המעשים בהם הורשע. מהמסמכים שהוגשו עליה כי גם בהיותו בקהילה רטורנו הוא היה דמות חיובית שגילה רצון לאחרים וכיום הוא מועסק במועדון מוסיקה ויצירה לנוער בירושלים ובמביא תועלת מרובה. במסגרת מכלול השיקולים הנוגעים למקורה הנדון גם יש להביא בחשבון את העובדה כי כתוב האישום הוגש רק בחלוּף שלוש וחצי שנים מהאירועים בהם הורשע הנאם. במסגרת זמן זו, הנאם עבר את השינוי שתואר לעיל ואף נמצא במקום אחר בחו"ל. אז, גילו נשך לרף הקטנות, היום הוא בן 23 מתגורר עם בת זוג ומתכוון, לדבריו, להינשא בקרוב.

17. לצד זאת, במקרה זה מתקיימים נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. עיון בתסaurus מלמד כי נסיבות חייו של הנאם לא היו קלות כלל ועיקר. כאמור, הוא פנה לדרכ האלכוהול והסמים בגין צער לאחר ניתוק מבית הוריו ומשברים נוספים שחוווה. עוד טרם בגר הוא היה מחוסר דיור קבוע ונטול מקור פרנסתו. מדובר בנסיבות שכילו בנקל להביאו אל עולם הפשע. ואולם, הנאם בחר בדרך אחרת, על אף הקשיים, ובעצמו פנה לקבלת טיפול לגמילה מסמים ומלכוהול. הוא פנה לקהילה רטורנו וסייע לטיפול מלא בקהילה. בכך הוא לא אמר די והמשיך לקבל טיפול גם לאחר שעזב את הקהילה. אכן, גם דרך זו לא הייתה קלה והוא לוותה בנסיגות. פעמיים - כך לפי דבריו - הואفشل. בכך אין כדי להעיב על התהילה הכללי שהוא עבר והדרך הנכונה עליו עלה. אדרבה, יש לס"ע בידי הנאם ולתמוך בו להמשיך בדרך החדש ולהסיר כל אבן נגף העוללה להחזרו בדרך אחרת.

18. ברוי כי במקרה זה בא בגדרו סעיף 40ד' לחוק העונשין, תשל"ג-1977 לפיו בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא כי הנאם השתקם.

19. למעשה, מבחינת האינטראס הציבורי, יש עדיפות של ממש לביצוע שעوت של"צ בהיקף משמעותית המביאות לידי ביטוי את תשלום חובו של הנאם לחברה על מעשיו ולצד זאת מאפשרות לנאם להמשיך לעבוד לפרנסתו, לשמור את מקום עבודתו, ולא ליפול ממעסاه על הציבור.

20. בשים לב לכל האמור אני סבור כי יש לאמץ את המלצת קצינת המבחן ולהשיט על הנאם עונש של"צ שיאפשר לנאם להמשיך את שיקומו ואת הליך הטיפול בו הוא מצו, לצד עונשים נלוויים צופי פנוי עתיד.

אני משיטת אפוא, על הנאם את העונשים הבאים:

א. 300 שעות של"צ שיבוצעו לפי תכנית שיכן שירות המבחן ויגישה לאישור בית המשפט.

- ב. צו מבחן למשך שנה.
- ג. 6 חודשים מאסר, אולם לא ירצה הנאשם אלא אם כן הוא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירה לפיה. פקודת הסמים המסווכנים מסוג פשוט.
- ד. 4 חודשים מאסר, אולם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן הוא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירה לפיה. פקודת הסמים המסווכנים מסוג עוון.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ז تموز תשע"ז, 20 ביולי 2017, במעמד המתיצבים.