



ת"פ 19207/02/14 - מדינת ישראל נגד האני טל

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 19207-02-14 מדינת ישראל נ' טל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	האני טל



- החלטת כתר האישות**
- הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף, עבירות לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952 ולפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) תשל" 1970.
 - על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 5.2.14 נכנס הנאשם לטשית מדינת ישראל וישב בה בניגוד לחוק, עת שהה ברכב מוגנת סקודה בתחת דלק באשדוד, מבלי שהיה בידו היתר כניסה או שהיה כחוק. באותן נסיבות נהג הנאשם במהות, מבלי שהיה ברשות פוליסת ביטוח בת תוקף לשימוש ברכב.
 - פגוע הצדדים לטעון**
 - ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם ללא הרשעות קודמות, הכפתה לערך המון שנפגע, טענה כי מתחם העונש ההולם על ביום 4-1 ח' מאסר, לאור העובדה כי הנאשם עבר עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק ובתפוסת עבירה נלווית. המאשימה עתרה למאסר ברג התחתון של המתחם ולענישה נלווית.
 - ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם הוא כפי שנקבע בהלכת אלהרש, לדבריו עבירת התעבורה זו עבירה מסוג טמא ואינה משפיעה על המתחם.
 - ב"כ הנאשם עתר ליטולו הרשעת הנאשם, לטענתו מדובר בעבירה יחידה שבוצעה לפני למעלה משלוש שנים, הנאשם משוי לאזרחית ישראלית ולחם ילידה משפחתו. בעניינו של הנאשם הוגשה בקשה לאיחוד משפחות וניתן צו זמני, אשר מוארך מעת לעת, האוסר על הרחקתו של הנאשם מתחומי מדינת ישראל, לדבריו ב"כ הנאשם הרשעה עלולה לחבל בסיכוייו לקבל היתר לאיחוד משפחות.
 - ב"כ הנאשם הגיש לבית המשפט אישור נישואין של הנאשם משנת 2009 (1/ב), צו ארעי שניתן בבב"ץ 3412/16 האוסר על הרחקתו של הנאשם מתחומי מדינת ישראל (2/ב).
 - הנאשם ציין כי בחודש אוקטובר יהיה בן 35 ויקבל תעודת זהות זמנית ממשרד הפנים.
 - דין והכרעה**
 - הערך המהון** בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, הוא שמירה על בטחון המדינה והגנה על סמכותו של המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה. הערך המהון בעבירה של נהיגה ללא ביטוח, הוא דאגה לטיפול הולם לנפגעי תאונות הדרכים, וחלוקת הנטל הכרוך בעלויות הטיפול, על כולל הנהגים.
 - מבחן הפגיעה בערכים מהותיים** נמוכה בשים לב שהעבירות לא בוצעו ממניעים פליליים או כדי לפגוע בבטחונו של המדינה.
 - נסיבות הקשורות ביצוע העבירה:** הדין והפוטנציאל מבצעו עבירה של כניסה שלא כדין לישראל וכל לזהות רב, כשמטרת הכניסה לישראל היא לצורך ביצוע עבירה בטחונית או פלילית. במקרה דנן מטרת הכניסה היא פרנסת משפחה שעממאת במצוקה כלכלית ובקור משפחות שנהר בישראל, כי שפוטנציאל הנזק בבטיבות חיק זה אינו רב, ואף לא נגרם נזק קונקרטי מבצעו העבירה. הנאשם כאמור נשוי לישראלית ואב לילדה ישראלית. הנאשם הגיש בקשה לאיחוד משפחות. זאת ועוד, הנאשם שהה בישראל מה זמן רב בהתאם לצו ארעי שניתן על ידי בג"ץ האוסר על גירוש, עד להחלטת בבקשתו לאיחוד משפחות ואף בפתח הדיון היום הוצגו אישורי כניסה רבים שנקבל הנאשם מעת לעת לצורך ביקור משפחתו.
 - מתחם העונש ההולם** כפי שנקבע ברע"פ 3677/13 **אלהרש ג. מדינת ישראל** נע ממאסר מותנה ועד ל- 5 חודשי מאסר בפועל, וכן הימנעות מקנס ועד לקנס בסך 2000 ₪, העבירה של נהיגה ללא ביטוח אינה משפיעה על מתחם העונש ההולם מבחינת רכב המאסר, אלא הוספה למתחם רכב של פסילה מוחנית עד פסילה קצרה.
 - אין צורך לקבל את עמדת המאשימה לפיה בשל העובדה שהנאשם עבר עבירה נלווית של נהיגה ללא ביטוח, נע מתחם העונש ההולם על 4-10 חודשי מאסר.
 - ציין כי העבירה של נהיגה ללא ביטוח היא עבירה מסוג טמא.
 - העונש המקסימלי הקבוע בצירה בחוק עומד על 3 חודשי מאסר.
 - לטוב דינע, אין פסקה בדין ולו דוגמה ברדת לכך שבין עבירה זו לבדה הוטל אי פעם עונש מאסר, לפיכך יאלע על הדעת שבשל עבירה זו, ויתוספו לרף התחתון של מתחם העונש ההולם 4 חודשי מאסר בפועל ולרף העליון 5 חודשי מאסר - חוספת שהיא כאמור יותר מעונש המקסימום הקבוע בצידה של העבירה הנלווית.
 - ביטול ההרשעה**
 - הכלל הוא כי מ שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין. עץ זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר ב' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתו של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.
 - ברע"פ 2083/96 **כתב ג' מדינת ישראל** פ"ד 337 נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים להחלטתו של בית המשפט כי הנאשם אינו ראוי להיחשב כחבר בציבור. ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה פגעת פגיעה מהירה בשיקום הנאשם.
 - ישנם מבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי ניתן וראוי להורות על ביטול הרשעת הנאשם בדין.
 - באשר לטוב העבירות הרי שעסקוקן בעבירות מסוג עון וזמא אשר העונש המרבי הקבוע בידין עומד על שנת מאסר ו- 3 חודשי מאסר.
 - באשר לנסיבות ביצוע העבירות, כפי שפורט לעיל הניסבות הן ברף הקל, עסקוקן בנאשם אשר אשמו ובתו הן אזרחיות המדינה והוא עצמו פועל להסדרת מעמדו בארץ, ופנה בעתירה לאיחוד משפחות. הרשעה עלולה לחבל בסיכוייו של הנאשם לקבל מעמד חוקי בישראל.
 12. קיימים בפסיקה מקרים דומים בהם ביטלו בתי המשפט הרשעה של נאשם, שהיו חושב ר, בעבירות של הסעת והעסקת תושבים זרים לשימוש של כחוק, בשל הנזק הבלתי הפיך שיכול היה להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשעתו.
 - ראו למשל עפ"י 11-11-8906 **מוחמד עוואד לאבר ב' מדינת ישראל**, שם בוטלה הרשעה של מי שהסיע 2 שהיו בלתי חוקיים:
 - "הערעור מסוין כלפי הרשעתו של המערער והנמוק העיקרי שבה בהודעת הערעור ובסיטוני ב"כ המערער בפניו הוא הנזק הבלתי הפיך שייגרם למערער כתוצאה מהרשעתו, בכך שלא יותר לו לשהות בתחומי מדינת ישרא יחד עם אשתו וארבעת ילדיו או שיצטרך לעזוב את הארץ, או שהוא יבני משפחות יאלצו לעזוב את הארץ יחדיו מקום שיש חשש לשהיתם בו. ב"כ המשיבה, בהגנותו, קיבל את המלצת בית המשפט כי תבוטל הרשעתו של המערער מבלי להקל בחומרת התנהגותו ובעובדה שבשנת 1993 ניתן לו -10 חודשי מאסר בפועל בבית דין צבאי וזאת לאור הנזק הבלתי הפיך שתגרם לו הרשעה כמתואר לעיל.... אנו ערים לחוסר האפשרות להטיל על המערער עיצום בעקבות אי הרשעתו כמו של"צ, אך נראה כי עניין זה נסוג מפני הנזק המשמעותי שעלולה לגרום ההרשעה על המערער או לבני משפחתו"
 - ראו למשל הרע"פ (באר שבע) 11-09-37741 **מדינת ישראל ג' מוחמד**, שם נמנעו בית המשפט מלהרשיע נאשם שבצעו עבירה של הספקת תושבי זר שלא היה בידו אישור כניסה ושהיה בדין, וקבעו:
 - "הרשעה עלולה לסכל את הלך יאחד המשפחות של הנאשם, דבר שעשוי להוביל לתוצאה של ניתוק הנאשם מישראל, מה שיוביל לניתוק הנאשם מששת החולה ולקריסת התברר אותה הוא מנהל...."
 - בשתי הדוגמאות שלעיל, היו הנאשמים הרשעות קודמות (אם כי ישנות), והם ביצעו עבירות שהעונש הקבוע בידין הוא כפול מהעונש שבצעו הנאשם שנפני. אמנם בשני המקרים שלעיל, הנאשמים, על אף היותם תושבים זרים שהו בישראל כחוק, ואמנם במקרה שבפני, עצם העבירה והאשמה הבלתי חוקית של הנאשם, עץ זאת בשים לב למכלול הנסיבות, לכך שאשת הנאשם ובתו אזרחיות המדינה, לכך שהנאשם הגיש בקשה לאיחוד משפחות, לכך שהוצג בפני צו ארעי (הגם שלא ברור אם עדיין בתוקף) האוסר על גירושו של הנאשם מתחומי המדינה, לכך שהרשעה עלולה לגרום נזק בלתי הפיך לניסיונותו להסדיר את מעמדו בישראל, לכך שהוא נעדר הרשעות קודמות ולחלוף מעל 3 שנים ממועד ביצוע העבירה, מצאתי כי ניתן, בזו הפעם, להימנע מהרשעתו בדין.
 - אשר על-כן, אני מורה על ביטול הכרעת הדין מהרשעה מיום 3.4.17**
 - ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ז, 03/05/2017 במעמד הנוכחים.**
 - נועה חקלאי, שופטת**
 - הכרעת דין ללא הרשעה**
 - לאור הודאת הנאשם אני קובעת כי הנאשם ביצע את העבירות מיום 5.2.14 של כניסה לישראל שלא כחוק בניגוד לסעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952 ונהיגה ברכב ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) תשל" 1970, אך אני נמנעת מהרשעתו.
 - ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ז, 03/05/2017 במעמד הנוכחים.**

נועה חקלאי, שופטת

מזר דין ללא הרשעה

אני מחיבת את הנאשם כדלקמן:

- הנאשם יוחסו על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה על חוק הכניסה לישראל תהשי"ב 1952 וזאת במשך שנה מהיום. ההתחייבות תחתם עוד היום, אחרת הנאשם יאסר למשך 20 יום.
- פסילה על תנאי של חודשיים למשך שנתיים לבלי יעבור עבירה של נהיגה ללא ביטוח.
- זכות ערעור לבית-המשפט המחוז תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ז, 03/05/2017 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת

החלטת

בכפוף לכך שאין עיקולים על הפיקדון, תחזיר המזכירות לנאשם את הסכום שהופקד במסגרת ההליכים בחיק זה ובתיקי המעצר הקשורים וזאת בהתאם לפרטים שימסור הנאשם במזכירות.

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ז, 03/05/2017 במעמד הנוכחים.