



# ת"פ 18689/12 - מדינת ישראל נגד ר. ק

בית משפט השלום בנצרת  
ת"פ 15-12-18689 מדינת ישראל נ' ק  
80 ספטמבר 2016

ת"פ 15-12-18697 מדינת ישראל נ' ק  
בפני כב' השופט עדי בambilיה - אינשטיין

המאשימה מדינת ישראל  
נגד

הנאשם ר. ק

nocchim:

מטעם המאשימה: עו"ד עדי יפה  
הנאשם: הובא וע"י ב"כ עו"ד שירלי אוחזון משרד עו"ד ירון פורל

## גזר דין

הנאשם הורשע, על פי הודהתו, בהפרת צו פיקוח (אלפי מקרים), עבירה לפי סעיף 22 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"א-2006.

1. על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 1.5.13 הטיל בימ"ש השלום בנצרת, בת"פ 3410/06, צו פיקוח ומעקב בעניינו של הנאשם, למשך 3 שנים, הנמנעות מיום 11.5.13, בהתאם לסעיף 12 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, ובתנאים להלן:
  - א. שיתוף פעולה עם המפקח, חובת קיום מגזרים עם קצין הפיקוח, במועדים ובתדירות שיקבע קצין הפיקוח מעת לעת;
  - ב. הגבלה על צריכת אלכוהול מעבר לכמות המפורטת בפקודת התעבורה;
  - ג. איסור החזקה ושימוש בחומר פורנוגרפי ואיסור גישה באינטרנט אלא רק לאחר שבוצעה חסימה לאתרים פורנוגרפיים;
  - ד. לקצין הפיקוח, לרמן אריאל, ניתנו סמכויות לפי סעיפים 18(א)(1), (2), (3), (4), (5), (6).

במהלך תקופת הפיוק, בין התאריכים 13.7.15 - 27.11.15, בתדיות ים יומית, גלש הנאשם ב-3,302 דפי אינטראנס פורנוגרפיים, באמצעות מחשב בبيתו, אשר לא בוצעה בו חסימה לאותם אתרים וזאת בנגדו להוראות צו הפיוק.

במהלך צו הפיוק, ביום 15.10.15, ביום 28.10.15 וביום 18.11.15, נהג הנאשם בנגדו להוראות צו הפיוק וצרך אלכוהול מעבר לכמות המפורטת בפקודת התעבורה.

#### **טייעוני הצדדים:**

2. **המואשימה**, בטיעוניה לעונש בכתב, טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-20 חודשי מאסר בפועל, ועתה להשתתת מאסר ברף הגבוה של המתחם, ולא פחות מ-18 חודשים, בגין ימי המעצר מיום 15.12.2015 בצוירוף מאסר על-תנאי וקנס. לגישתה, יש לראות במעשה הנאשם עבירה מתמשכת ולקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל האירועים, אשר ישקף את ריבוי האירועים והעובדת שמדובר בהפרות מסווגים שונים. המואשימה טענה כי נפגעו ערכי ההגנה על ביטחון הציבור מפני עבריני מין מורשעים, הבחתת האפקטיביות של מגננון הפיוק על עבריני מין, שלטון החוק וכיובוד צוויים שיפוטיים. ביחס למידת הפגיעה טענה כי מדובר במספר רב של הפרות, של שני תנאים נפרדים, שהוטלו על הנאשם בצו הפיוק: האחד, איסור צפיה בפורנוגרפיה, שהפרתו נשאה מספר חודשים ובאלפי מקרים. השני, איסור צricht אלכוהול, שהופר בשלוש הזדמנויות שונות. הנאשם עשה כן לאחר זהירות חוזרות ונשנות מצד קצין הפיוק ולאחר שהתחייב בפניו שלא להפר את תנאי הצו. לדבריה, אף שלא נגרם נזק מוחשי וקונקרטי לאדם, המעשים הציבו את ביטחון הציבור בסיכון, וההפרה הנה הקרה בוטה של תנאים מרכזים שנגעו להפחית את מסוכנותו המינית של הנאשם. לטענת המואשימה, מדיניות הענישה הנוכחית כוללת עוני מושך קיצרים, גם בגין הפרות בודדות של צו הפיוק. ביחס לעונש המתאים לנאים נטען כי הודה, אך לחובתו הרשות קודמות רבות, בעבירות מגונות, ובעבר הוטלו על הנאשם עוני מושך ממשמעותיים שלא היה בהם כדי להרטינו. ב"כ המואשימה הפנתה למסקיר שירות המבחן שאינו בא במלצת טיפולית ומצביע על סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה וביקשה להתחשב בשיקול של הרתעת הרבים בכך נפיצות עבירות המין כתופעה שיש למגלה, הצורך להגן על הציבור ולקיים מגננון של צו פיקוח כדי להרחיק עבריני מין מקורבנות פוטנציאליים לבל יעדו שנית.

3. **ב"כ הנאשם** טוען כי מתחם העונש ההולם, לו טענת המואשימה, אינו סביר בנסיבות העניין. צו הפיוק המקורי ניתן בעניינו של הנאשם לפני 8 שנים, ב-08.08.2008. יש לראות את ההפכות הרבות בהן הודה בראיות תקופת הפיוק הממושכת, שמרביתה הייתה ללא הפרות. צו הפיוק הוואר מעת לעת והפעם האחרונה שבה הוואר היה ב-16.06.19. נטען כי יש לראות את ההפכות כולן כמסכת אחת, ואין מקום לקביעת מתחם ענישה הולם שהרף העליון שלו קרובה לעונש המקסימאלי שהמחוקק קבע לצד העבירה (שנתיים). כןטען הסגנור כי לمعايير לא נלו עבירות נוספות ולא נגרם נזק. הסגנור הוסיף כי הנאשם, בן 33, מאז העבירה الأخيرة בה הורשע, בשנת 2007, לא ביצע הנאשם עבירות נוספות, בעת ביצוע העבירה לא עמד לחובתו מאסר על-תנאי והוא הודה ונטל אחריות. נטען כי הנאשם בעל תחלואה כפולת, של רקע פסיכיאטרי בשילוב התמכרות לחומרים כגון אלכוהול. נטען כי הנאשם לא זלزل בהוראות בית המשפט במכוון, אלא הקפיד להתייצב למפגשים עם קצין הפיוק, ופשט נפל חזקה לשימוש באLCOHOL, כשבתקופת ההפרות לא עבד וחיו בבטלה. לגישת הסגנור, הנאשם עצור תקופה העולה על העונש הראווי, ללא טיפול הולם לביעות הנפשיות, לביעית

התמכרות ולביעות בריאותיות מהן סובל, ובهن לחץدم וטרומבוזה. בעברו ניסיונות התאבדות.

4. הנאשם העיד כי הוא מצטער על מעשיו, וביקש הזדמנויות לשוב לחיי שגרה, לעובודה ולמשפחהו.

#### **מתחם העונש ההולם:**

5. בהתאם לתיקון 113, סעיף 40ב לחוק העונשיין, העיקרי המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיטול עליו.

6. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק, בקביעת מתחם הענישה יש להביא בחשבון את הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגעה בו, מדיניות הענישה הנוגעת והנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט לחוק.

7. **הערך החברתי שנפגע** מביצוע עבירות הפרת צו פיקוח, הנה ערך ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין הפגיעה בגופו, בכבוזו ובפרטיוו של אדם, בידי עברייני מין שרמת הסיכון הנש��פת מהם לביצוע עבירות בגין נספות איננה נמוכה. כן נפגעו ערכי שלטון החוק וכיבוד צוים שיפוטיים.

מטרת חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין, נוסחה בסעיף 1 לחוק: "מטרתו של חוק זה להגן על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין...והכל לשם מניעת ביצוע עבירות בגין חוזרות.

מדובר בהסביר להצעת החוק עליה כי "מטרת החוק ליצור הסדר כולל לטיפול בעבריני בגין כדי להגן על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין חוזרות על ידי עברייני בגין" (ה'ח 3180, ח' באב התשס"ב, 17.7.2002).

8. **מידת הפגעה בערכים המוגנים** משמעותית.

הנאשם הפר צו פיקוח ומעקב שהוטל עליו בהתאם לסעיף 12 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין.

ההפרות בוצעו באלפי הזדמנויות, לאורך מספר חודשים.

הנאשם הפר שלושה מתנאי צו ההחלטה: הגבלה על צריכת אלכוהול מעבר לכמות המפורטת בפקודת התעבורה, איסור החזקה ושימוש בחומר פורנוגרפי ואיסור גילשה באינטרנט אלא רק לאחר שבוצעה חסימה לאתרים פורנוגרפיים.

ההפרות של צו ההחלטה הן מהותיות וועלות לగביר את המסוכנות המינית הנש��פת מן הנאשם:

עמוד 3

ראשית, הפר את הצו שכן בין התאריכים 13.7.15 - 27.11.15, בתדרות يوم יומית, גלש הנאשם ב-3,302 דפי אינטרנט פורנוגרפיים.

שנית, הנאשם עשה כן באמצעות מחשב בבתו, אשר לא בוצעה בו חסימה לאוותם אחרים.

בנוסף, ביום 18.11.15 וביום 28.10.15, צרך הנאשם אלכוהול מעבר לכמות המפורטת בפקודת התעבורה.

ההি�שפות היומיומית, באלפי הדמניות, לאורך 4 חודשים, לפורנוגרפיה, בעיקר בשילוב עם צריכת אלכוהול, מגבירים את הסיכון שהנ禀 עבירות נוספות מין נספנות ופגע הציבור.

ביחס לסיכון הפוטנציאלי יש ליתן את הדעת לעברו הפלילי של הנאשם המשקף העובדה עבורי מין סדרתי.

מצד שני, להפרת צו הפסיק לא נלו עבירות נוספות, אף שהנזק הפוטנציאלי כבד ומשמעותי, הרי שהלכה למעשה לא נגרם נזק ממשי עקב הפרת הצו.

נסוף על כן, צו הפסיק שהופר ניתן למשך 3 שנים, שמנין מיום 11.5.13. המעשים נשוא כתוב האישום בוצעו החל מיום 13.7.15. לאורך שנתיים וחודשיים לא הפר הנאשם את צו הפסיק. לדברי הסגנו, המוצאים חיזוק בתסקיר, צו הפסיק המקורי ניתן בעניינו של הנאשם לפני 8 שנים, בתאריך 26.8.08, כך שהתקופה בה צוית הנאשם לצו הייתה ממושכת.

ב"כ הצדדים תמיימי דעים כי יש לראות את ההפרות כמסכת אחת, לצורך קביעת המתחם, מבלתי להתעלם מריבוי המעשים שבוצעו בגדירה.

9. למדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של הפרת צו פיקוח, בהתאם לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, ניתן לעיין, בשינויים המחייבים, בעפ"ג (מרכז-לוד) 11-06-7934 **匝חק כהן גדור נ' מדינת ישראל;** עפ"ג (א-מ) 17512-12-13 **מרקוביץ נ' מדינת ישראל;** ת"פ (טבריה) 42432-12-14 **מדינת ישראל נ' פלוני;** ת"פ (א-מ) 37810-03-14 **מדינת ישראל נ' מאון מפארגה;** ת"פ (רملלה) 54794-05-16 **פרקיליטות מחוז מרכז נ' אייז אל טורי;** ת"פ (פ"ת) 27918-05-14 **פרקיליטות מחוז מרכז נ' פלוני;** ת"פ (א-מ) 37734-03-14 **מדינת ישראל נ' חדר סלים;** ת"פ (א-מ) 12619-12-14 **מדינת ישראל נ' חדר סלים;** ת"פ (א-מ) 44941-09-15 **מדינת ישראל נ' נחמן הלל;** ת"פ (א-מ) 43186-06-13 **מדינת ישראל נ' פלוני;** ת"פ (נצרת) 15499-11-11 **מדינת ישראל נ' אלכסיס סייזוק;** ת"פ (רשל"צ) 60305-12-15 **פרקיליטות מחוז מרכז נ' אסף לינגן;** ת"פ (ב"ש) 3039/12 **מדינת ישראל נ' שפובלוב;** ת"פ (ב"ש) 58826-02-16 **מדינת ישראל נ' יחזקאל מסאנדילב;** ת"פ (ב"ש) 45193-09-14 **מדינת ישראל נ' אלירון שר;** ת"פ (עכו) 56554-01-14 **מדינת ישראל נ' שרון אברהם;** ת"פ (א-מ) 14495-11-14 **מדינת ישראל נ' מנטור משני;** ת"פ (ב"ש) 16849-10-14 **מדינת ישראל נ' בלל חמיסה;** ת"פ (פ"ת) 23536-10-10 **מדינת ישראל נ' קרוৎקו;** ת"פ (פ"ת) 35912-05-11 **מדינת ישראל נ' ויפליק;** ת"פ (א-מ) 36220-04-15 **מדינת ישראל נ' לחدب;** ת"פ

(טב') 42432-12-14 **מדינת ישראל נ' פלוני;** ת"פ (ת"א) 12-05-17915 **מדינת ישראל נ' דור;** ת"פ (-ט)  
**13-06-13 מדינת ישראל נ' פלוני.**

10. כתוב האישום מתאר הפרות רבות של צו הפקוח, אולם ככל חסויות תחת הוראת חיקוק אחת. בנסיבות תיק זה, ראוי לקבוע מתחם עונש כולל לכלל הפרות, אך המתחם ישקף בין השאר את היקף ותדירות המיעשים.

11. בהתחשב בסוג העבירה, בנסיבות ביצועה, לרבות ריבוי הפרות שבוצעו במסגרתה, ובהתחרש מיידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, מיידת אשמו של הנאשם ובמידנות הענישה הנוגעת, **מתחם העונש ההולם לעבירה, בנסיבותיה, נע בין מאסר בפועל לתקופה קצרה לבין שנת מאסר בפועל ועונשים נלוים.**

#### **העונש המתאים לנואם בתוך מתחם העונש ההולם:**

12. בהתאם לסעיף 40 ג (ב) רישא לחוק העונשין, בתחום מתחם העונש ההולם, יקבע העונש המתאים לנואם בהתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע מעשה העבירה, כמפורט בסעיף 40 יא לחוק.

13. הנאשם **הודה** בעובדות כתוב האישום ובכך חסך זמן ציבורי יקר. כן הביע הנאשם חרטה ונטל אחריות על המיעשים.

14. כעולה מת"פ (נץ') 3410/06, כדי להבטיח את שלום הציבור, צו הפקוח שהופר הוארך ביום 19.6.16 למשך 18 חודשים נוספים, בתנאים הקיימים ובתנאים נוספים של איסור גורף על צריכת אלכוהול ושל איסור שימוש בחומרים פסיכואקטיביים לרבות הסנפת דבק. מדובר בברכה על עצדיו של הנאשם גם לאחר שחרורו ממאסרו הנוכחי.

15.  **עבר פלילי:** לנואם 4 רישומים פליליים, אולם האחרון מיום 26.2.07.

הרישום הראשון משנת 2001 בעבירות אלימות ובו נדון להתחייבות ללא הרעשה. שלוש הרשעותיו האחרונות, משנת 2005 ו-2007,  **בגין עבירות מין חוזרות ונשנות,** כמו גם עבירות אלימות ואיומים. הנאשם ריצה בעבר שלוש תקופות מאסר בפועל אך שב לסورو.

16. הנאשם נעצר ביום 2.12.15. בהמשך נעצר עד לתום ההליכים בהסכמה ההגנה.

17. **נסיבות אישיות:** כעולה מן התסجيل ומטייעומי הסנגור המלומד, הנאשם בן 33, רווק, תושב נצרת, נתען לביעות בריאות. אמו גורשה ומתקיים מ对照检查 נכות נפשית, אין קשר עם אביו. הנאשם השלים 7 שנים לימוד ברוסיה ואבחן כסובל מביעות קשב ורכיב. עם עלייתו ארצתה לא התמיד בהגעה למסגרת החינוכית עד שסולק. לאחר מכן למד שנה במסגרת דתית ובגיל 15 עבר לפנימית "כפר גלים", אך גם ממנה סולק בשל בעיות

התנהגות ושימוש בחומרים ממכרים. לצבע לא גיס על רקע פטור בשל אי התאמה. בהמשך, נסה לעבד בעבודות מזדמנות, אך לא הצליח לשמור על יציבות תעסוקתית והדרדר לשימוש מסיבי בסמים ושתייה מרובה של אלכוהול. טרם מעצרו, חלה החמרה במצבו, כאשר הפסיק את עבודתו, החל לשוטט ברחובות ולצרור כמויות גדולות של אלכוהול. הנאשם אושפז, לראשונה, על רקע פסיכיאטרי, בשנת 2005, בשל שימוש קולות והזיות. בהמשך הגיעו לאשפוזים נוספים בעקבות מצב פסיכוטי חריף עם סיכון עצמי. באשפוזים, הנאשם אובחן כסובל מתחלה כפולה של סכיזופרניה והתמכרות לחומרים פסיכואקטיביים. בעבר נעשו מספר ניסיונות לשלבו בטיפול ייעודי בתחום ההתמכרות שלא צלחו.

#### **18. תסקير שירות המבחן:** שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית והעריך כי רמת סיכון להישנות עבירות דומות בעtid הנה גבוהה לאור מורכבות מצבו.

צון כי מצבו של הנאשם מורכב, שכן הוא סובל הן מבעיית התמכרות, הן ממחלה נפש סכיזופרניה הנמצאת כוים באיזון, והן מקשדים בתחום המיני, ניסיונות השירות המבחן לאות מסגרת טיפולית מתאימה לתחלה כפולה מחוץ כלל, לא צלחו, וקצינת המבחן התלבטה בנוגע להתאמת הנאשם לטיפול לאור התנהלותו הבלתי יציבה, הקושי להסתגל למסגרות, העדר מוטיבציה פנימית כנה לעורך שניוי ואילוקית אחירות מלאה על התנהגותו הבעייתית.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל קווי אישיות אנטיסוציאליים, מגלה קושי לשמר על גבולות חיצוניים ופנימיים ונעדר שליטה בדחיפו, הן המינים והן סביר שימוש בחומרים ממכרים. עוד התרשם מקיומם של עיוותי חשיבה וקושי להבין באופן מותאם סיטואציות מיניות, כמו גם מנטייה להשליך אחירות למשיו על גורמים חיצוניים.

צון בתסקיר כי בעבר הוטל על הנאשם צו מבחן שהופקע בשל חוסר שיתוף פעולה מצדיו ולאחר ניסיון אובדן אותו עבר, כשההמבחן הוטל עליו אסור בפועל באותו תיק.

עוד צון כי בסיום מסרו האחרון ב-2008, החל הנאשם טיפול משיקם בקהילה, שככל מעקב פסיכיאטרי, עבדה במפעל מוגן וטיפול אמבולטורי בתחום ההתמכרות, אך במקביל, לאור זמן, הפר את צו הפיקוח, נקט באליםות כלפי אמו ואחותו, לא שיתף פעולה עם תכניות גמילה, הפסיק לעבוד, שוטט ברחובות וצרך כמות אלכוהול גדולה, מצב מהוה סיכון פוטנציאלי לפגיעה חוזרת.

ה הנאשם מסר לשירות המבחן כי החל להתעניין במין סביר גיל 13, דרך צפיה בתכנים פורנוגרפיים ואוננות, וקיים לראשונה יחס מין בגיל 16 עם בת זוג, בתדרות גבוהה. עוד מסר כי לעיתים נהג לשימוש בשירותי מין בתשלום, אולם חדל מכך לאחר שחררו ממאסר, בשל קושיכלכלי. בשיחה שלל משיכה לקטינים או קיומה של סטייה מינית, אך שירות המבחן התרשם כי קיים אצל דחף מיני מגבר, עליו מתקשה להשתלט.

המרכז להערכת מסוכנות מינית מצא כי קיימת מסוכנות מינית גבוהה לאור השנים, כאשר בהעדר יכולת הפנה וכוחות לשינוי וטיפול, לא חל שינוי. המרכז אבחן את הנאשם בעברין מין רצידיביסט, בעל רקע פסיכיאטרי, והתמכוות לחומרים ממכרים ומצא כי לא חלה התמתנות במצבו שהיתה ברקע לעבירות.



19. **חוות-דעת פסיכיאטרית מיום 11.2.16:** הנאשם אובחן קלוקה בחלואה כפולה - מחלת סכיזופרניה סכיזואפקטיבית והפרעות נפשיות והתנהגויות על רקע התמכרות לסמים ואלכוהול. נקבע כי אין קשר בין הפרעתו (שבהפגה) לבין ביצוע העבירה. בבדיקה נמצא כי מחלת הפגיעה ולא נתגלו סימנים פסיכוטיים.

הנאשם מוכר למרכז הפסיכיאטרית מאשפוזים בעבר. מאשפוז אחרון שוחרר ביום 16.3.10, לאחר שנטל כ-50 כדורים בהיותו שניי והתמוטט, אובחן מצב פסיכוט-טוכסי עקב הרעלת עם הפרעות חשיבה. מאז במעקב אמבולטורי לא סדי.

20. **הרთעת היחיד והרבבים:** הנאשם, שהנו עברין מין מורשע, זו הפעם השלישייה ברציפות, הפר בידיעין את צו הפיקוח שהוצאה נגדו, וזאת במקרים רבים, המשקפים סיכון ומעלים את הצורך בעונישה הרתעה משמעותית, לנאשם ולעבריינים בכוח, מביצוע עבירות דומות.

21. באיזון בין השיקולים האמורים, ושהה שלא מצאתי מקום לחריגת מתחם העונש ההולם, הנני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מסר בפועל למשך 9 חודשים, בגין ימי מעצרו מיום 2.12.15 עד היום.

ב. 6 חודשים מסר על תנאי, לפחות 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על העבירה בה הורשע.

ג. הנאשם יחתום על התchiaבות בסך 2,000 ₪, שלא יעבור במשך שלוש שנים מהיום על העבירה בה הורשע. היה ולא יחתום על התchiaבות כאמור בתוך 7 ימים מהיום, יאסר למשך 14 ימים, ומאסרו ירוצה במצבר לכל מסר אחר שהוא מרצה עתה.

#### זכות ערעור לבית המשפט המחויז בניצרת בתוך 45 ימים.

ניתן והודיע היום ה' אלול תשע"ז, 08/09/2016 במעמד הנוכחים.

עדיל בambilie - אינשטיין, שופטת