

ת"פ 18677/05 - מדינת ישראל נגד אליהו ארוש

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 21-05-18677 מדינת ישראל נ' ארוש (עוצר)

| | | |
|-----------------|--|---------------|
| בפני: בעвин: | כבוד השופט דרור קליטמן המואשימה | נגד: הנאשם |
| | מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוז דפנה גסנר- פרקליות מחוז מרכז | |
| | אליהו ארוש באמצעות ב"כ עוז רועי לנג | |

.verdict

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן, **ב-38 אישומים**, בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות בהתאם לסעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז 1977 והונאה בכרטיס חיוב בנסיבות חמימות בהתאם לסעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב (2 עבירות). (יש לתוקן)

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, החל מחדש מאי 2019 ועד ליום 22.4.21 ב-38 הזדמנויות שונות, הגיעו הנאשם לסניפים שונים של בנקים בערים שונות במרכזה הארץ, במטרה לגנוב את כספו של קשיישים שהגיעו לאותם סניפי בנקים על מנת לבצע פעולות באמצעות מכשיר "כספומט".

3. בכל אחת מההזדמנויות פעל הנאשם בשיטה קבועה, במרמה ובהחכם, תוך שהוא מנצל את תמייניהם של הקשיישים ופעורי הכוחות המובנים ביניהם.

4. בכל אחת מההזדמנויות החזיק הנאשם בידו השמאלית מעטפות להפקדת מזומנים והמתין שהקשייש או הקשיישה יגשו לכשפומט לבצע פעולה או אך ניגש אליהם הנאשם, בעודו נצמד אליהם בכוח ובאצללה לפיה הוא מבקש לסייע להם, והסתיר את מסך הפעולות של הכספיות באמצעות המעטפות שהחזיק בידו. במרבית המקרים ביצע הנאשם באותו זמן פעולה של משייכת מהכספיות בלי שהקשיישים ישים לב לכך, ונטל את שטרות הכספי מהכספיות באמצעות ידו השמאלית, בעודו מסתיר אותם מתחת למעטפות שהחזיק

באותה יד. מיד לאחר נטילת הכסף, אמר הנאשם לקשישים כי הכספיות אינו תקין ולכן פעולה משיכת הכסף לא בוצעה. הנאשם רצה לגבות אמירה שקרית זו כלפי הקשישים ועל כן לחץ לחיצות אקראיות על לחצנים שונים בכיסופומט במטרה להציג מצג שווה לפיו הכספיות אינו תקין.

5. בחלק מהמקרים, לאחר שה הנאשם הסתר מהקשישים את מסך הפעולות באמצעות המעטפות, נטל את כרטיס האשראי שלהם מבלי שישימו לב לכך, הילך לכיסופומט סמור ומשר ממנו כסף באמצעות כרטיס האשראי של הקשישים. לאחר מכן, השיב את כרטיס האשראי לקשישים באצטלה לפיה סייע להם להוציאו אותו מהכספיות ש"בלע" אותה בעת ביצוע הפעולה הקודמת.

6. במרבית המקרים חשב הנאשם לראו פאה נכricht או כובע וכן נשא תיק על גבו, וזאת במטרה להסתיר את זהותו.

7. לא ראייתי צורך לפרט כל אישום ואיישום שכן ניתן לתרם את התמונה בטבלה שלהלן:

| מספר איישום | מועד ביצוע העבירה שנת לידה קורבן העבירה | סכום הכסף שנintel הנפטר | מועד ביצוע העבירה | מספר |
|----------------|--|---|----------------------|------|
| 1 | 1946 י.ס | 4,000 ₪ | 12.5.19 | |
| 2 | 1930 י.ל | 1,000 ₪ 5,000 ₪ | 9.7.19 | |
| 3 | 1950 י.ל | 1,000 ₪ | 13.10.19 | |
| 4 | 1939 ר.מ | 6,000 ₪ | 3.11.19 | |
| 5 | 1944 ב.ש | 6,000 ₪ | 3.11.19 | |
| 6 | 1945 ט.פ | 1,000 ₪ | 17.11.19 | |
| 7 | 1938 ר.ב | 4,000 ₪ 1,000 ₪ | 15.12.19 | |
| 8 | 1943 נ.ל | 6,000 ₪ | 23.12.19 | |
| 9 | 1948 ג.ב | 6,000 ₪ | 8.1.20 | |
| 10 | 1933 ש.ק | 2,000 ₪ | 26.1.20 | |
| 11 | 1934 ש.ו | 2,000 ₪ | 30.1.20 | |
| 12 | 1950 צ.ע | 500 דולר אמריקאי (1,755 ₪) | 2.3.20 | |
| 13 | 1936 ר.י | 6,000 ₪ | 4.3.20 | |
| 14 | 1945 ת.ה | 8,000 ₪ | 3.5.20 | |
| 15 | 1950 ק.א | 5,000 ₪ | 24.5.20 | |
| 16 | 1940 צ.ש | 5,000 ₪ | 14.6.20 | |
| 17 | 1953 ר.מ | 3,000 ₪ | 1.7.20 | |
| 18 | 1943 א.ש | 3,000 ₪ | 27.7.20 | |
| 19 | 1935 צ.ח ביצע פעולה | 8,000 ₪ | 2.8.20 | |

עבור ב.ח

עמוד 2

| | | | | |
|------|-----|--------------------|-------------------|----------|
| 1937 | פ.ס | ₪ 3,000 | 30.8.20 | 20 |
| 1952 | ר.ש | ₪ 5,000 | 7.10.20 | 21 |
| 1938 | א.ל | ₪ 3,000 | 13.10.20 | 22 |
| 1935 | מ.מ | ₪ 3,000 | 27.10.20 | 23 |
| 1949 | י.ב | ₪ 6,000 | 15.11.20 | 24 |
| 1948 | א.פ | ₪ 3,000 | 19.11.20 | 25 |
| 1951 | ק.ב | ₪ 6,000 | 2.12.20 | 26 |
| 1947 | א.א | ₪ 6,000 | 13.12.20 | 27 |
| 1947 | א.ג | ₪ 3,000 | 20.12.20 | 28 |
| 1944 | ר.פ | ₪ 3,000 | 28.12.20 | 29 |
| 1948 | י.ל | ₪ 6,000 | 3.1.21 | 30 |
| 1946 | צ.ש | ₪ 4,000 | 21.1.21 | 31 |
| 1936 | א.ק | ₪ 4,000 | 1.2.21 | 32 |
| 1936 | מ.מ | ₪ 4,000 ₪ 4,000 | 9.2.21 19.4.21 | 33 38 |
| 1941 | ר.ל | ₪ 6,000 | 3.3.21 | 34 |
| 1936 | ז.ב | ₪ 6,000 | 8.3.21 | 35 |
| 1958 | א.ד | ₪ 3,000 | 16.3.21 | 36 |
| 1943 | ס.ס | ₪ 800 ₪ 2,000 | 7.4.21 | 37 |
| 1941 | ר.א | ₪ 5,000 | | |

8. סך הכל נטל הנאשם מן הקשיישים במרמה סך של **164,355 ₪**.
9. כולל הקשיישים קיבלו החזר כספי מלא למעט הקשיישים המופיעים באישומים: 2, 6, 19 ו-26.
10. הנאשם הודה במסגרת הסדר הטיעון בעובדות כתוב האישום המתוקן ללא הסכומות עונשיות.

טיפולנים וראיות לעונש

11. ב"כ המאשימה, עו"ד דפנה גסנר, הגישה גילוון הרשותות קודמות (ת/1) וכן גזר דין בו מסר מותנה בן 3 חודשים (ת/2). הצביעה על הערכיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם והם הפגיעה הציבור הקשיישים חסר האונים והמתלוננים בפרט, שלום הציבור, בטחונו וזכותו הקניינית. טענה כי הנאשם ניצל את גilm, חולשתם, חוסר האונים של הקשיישים והאמון שננתנו בו כאשר אמר שרצינו לסייע להם. הפנטה להתייחסות בית המשפט העליון בעניין ניצול קשיישים לפיה: "חובה של החברה לדאוג לרוחחת קשיישה, יש וראויה להגן עליהם מפני אנשים מפני חסרי מצפון לבל ינצלו את קשיישותם ויגרמו להעברת רכושם לידיים על ידי פיתוח תלות, השפעה בלתי הוגנת וכיוצא בהזה והותרים חסרי כל". טענה כי הפגיעה אינה ברף הגבווה מאחר והפגיעה לא נמדדת רק בסכומי הכספי שגזל אלא גם בזהות הקורבנות הקשיישים. באשר לניסיבות אשר קשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם פעל באמצעות שיטה קבועה באופן ערמוני

ובתחכם, הוא המבצע הבלעדי ופוטנציאלי הנזק גדול. הנאשם פנה לקשישים בידיעה שהם בגדר טרפ' כל ורק פעיל במשרף כשנתיים, בלי לגנות חמללה תוך פגיעה בביטחוןם. הפנייה לפסיקה ועתה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 5 ל-8 שנות מאסר לצד ענישה נלוות הכוללת מאסר מותנה, קנס ופיצוי בגין מלאו הסכום לאربعת הקשיישים שלא פוצו. באשר לנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם הודה, נטל אחראיות וחסר זמן שיפוטי יקר והעדת הקשיישים. מנגד, טענה כי הנאשם פעל במרמה שיטית ולוחבותו 18 הרשותות קודמות במגוון עבירות אשר ריצה בגין מאסרים ממושכים בפועל. ביקשה למקם את עונשו בחלקו האמצעי של המתחם העונשי שהוצע.

12. ב"כ הנאשם, עו"ד רועי לנג, טען כי הנאשם הודה במייחס לו בהזדמנות הראשונה מול חוקרייו וזה הסיבה שכותב האישום המתוקן משקף את כלל המעשים שביצע. עוד טען כי הפסיקה שהוצאה על ידי ב"כ המאשימה, אינה רלוונטית לעניינו ואין לגזר ממנה גזרה שווה למקורה זה. סבור כי מדובר באירועים שונים בעשרות מונים מבחינת הנسبות, סכומי הכספי, התחכם ופרק הזמן. טען להעדר תחכם והוסיף כי הקורבנות פוצזו על ידי הבנקים השונים. הציג לבית המשפט חוות דעת שהוכנה על ידי מומחה מטעם ההגנה אודות הנאשם מأت מדרך בפסיכותרפיה ובפסיכודיאגנוזטיקה (נ/1). הפנייה לרשום הפלילי של הנאשם וטען כי אכן הרישום נשא הרשותות קודמות אך מדובר בנאים שבעניינו הופסקו הליכים ובמהלך חיוו אושפזו בתטי חולמים פסיכיאטריים. ביקש לתת את המשקל המרבי להודאת הנאשם שכן חסר זמן שיפוטי יקר אשר כלל העדת 38 מטלונים וטען כי הפגיעה בקשישים מצומצמת שכן האירועים אירעו במשך מספר דקות בלבד. הסגנור הצבע על נסיבותו האישיות הקשות של הנאשם אשר הוצאה בגין צער מביתו וגדל במשפחה אומנה, אובייחן בגין צער ושוחרר מצה"ל על רקע נפשי. באשר למתחם העונש ההולם, הפנייה לפסיקה ועתר למתחם הנע בין 12 ל- 32 חודשי מאסר וbijesh למקם את עונשו בשליש התחثان של המתחם שהוצע.

13. הנאשם ניצל את זכות המילה الأخيرة באומרו: "אני מאד שמחתי לשמוע את כיוון המאשימה אבל רוצה לומר דבר אחד. מה שהיא אמרה היא אמרה אבל חצי ממה שאמרה הולך למס הכנסה. יש דברים שלא סיפה. דברים שלא רואים מכאן ולא שומעים ממש, ומה אאמין? بما שלא ראית? מי כמוני יודע בשעת המעשה מה קרה והוא לא הייתה נוכחת. לכן לוקח חרטה מלאה וצער על כל המעשים גם אצל השופטת דניאל וגם במשטרתנו וגם אצל כבודנו במקומו מונח. לוקח חרטה מלאה וצער על המעשים. אני מפנה למה שהפנו כלפי. גנב שగונב לא עבריין אלא אחד שהולך לקנות סם זה עבריין. אני מביע חרטה ומסכים למה שאמרה".

14. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצع הנאשם הינן, השמירה על רכוש הזולת וזכויותיו הקייניות, שלום הציבור והסדר הציבורי. פגעה זו נcona כלפי כל אדם, אולם עניינו מדבר בפגיעה חמורה שבעתיים, מאחר וה הנאשם בחר לבצע את העבירות דווקא כלפי ציבור קשיים, כאשר הוא מנצל את חולשתם ואת העובדה כי הם מותמצאים פחות בשימוש באמצעות דיגיטליים, כך גם האפשרות המצואת ביכולם להתנגד למשיוו פחותה.

15. הפגיעה אינה מתבטאת אך בנזק הישיר שנגרם, אלא באובדן האמון של קורבנות העבירה וכל ציבור הקשיים שנחשף לעבירות מעין אלו. אמון זה נדרש על מנת שציבור זה יוכל לפנות אחרים בסיעוע ועזרה ולא יחשוש כל העת וייה בפחד מפני אלו הקמים לנצל את מצבו.

16. מדובר ברף פגעה גבוהה בערכיהם החברתיים, הן לנוכח העובדה כי הנאשם תר אחר "טרף קל" למשיוו, והן לנוכח היקף הפגיעה והכמות הגדולה של קורבנות העבירה.

17. אחד מ מבחני הבסיסים של חברה מתוקנת הוא רצונה ויכולתה להגן על ציבור הקשיים החיים בה. מדרך הטבע, הציבור זה חלש יותר בתחוםים מסוימים ועל החברה באמצעות רשותה, לרבות הרשות השופטת, לנקט במיון הכלים המצויים בידה על מנת לתת סיוע, ובעת הצורך מגן לאוכלוסייה זו.

18. התורה בספר ויקרא, פרק י"ט, מפרטת שורה של ציווים העוסקים בדרך בה על חברה תיקינה להתקיים, וממצוה " **מן שיבת מקום, והדרת פni זקן**". מיד לאחר מכן באותו פסוק נאמר: " **ויראת אלהיך, אני**" . האל מציב את עצמו כמנון של הקשיים, ומחזבתו לפעול בדרך זו.

19. בכלל הנسبות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם לנפגעי העבירה, אשר גם אם פוצו על הנזק הכלכלי הישיר, הרי שכפי שתואר לעיל, נגרם להם נזק באמון בשימוש באמצעות אלקטرونים וdigיטליים כאלו ואחרים וכן באפשרות לקבל סיוע מאחרים בעת שהם נדרשים לו. הדבר בנסיבות מתוכנות, שהתבצעו תוך שימוש בשיטה קבועה ותחכום. מספר הנפגעים רב. העבירות התבצעו על פני תקופה של שנתיים, אין מדובר בדחף רגעי אלא פעולה מתוכננת וمتמשכת, כאשר הנאשם לא עצר בשום שלב, והמשיך לפגוע פעמיים אחר פעמיים נוספים. הסכם שנגנב עליו ידי הנאשם מהקשיים הגיע להיקף של למעלה מ 164,000 ₪. כלל הפעולות בוצעו על ידי הנאשם עצמו, ביוזמתו ובביצועו, כך שכלל השל לגע אליו בלבד, ללא צורך בחולקה עם אחרים.

20. באשר למדיניות הענישה, הציבוו הצדדים על פסיקה רבה, הן בתחום המרמה והן עבירות שבוצעו כלפי קשישים. אפונה מתוכם למספר פסקי דין רלוונטיים, דזוקא אלו עוסקו בעניינים של קשישים:

א. **ת"פ 14-01-23999 מדינת ישראל נ' נומה** (15.6.14), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנسبות מחמירות וUBEIRUTOT NOSFOOT, לרבות שבועת שקר ושיבוש מהלכי משפט, בגין קבלת כספים מקשישה שסבירה כי הנאשם יפעל עבורה בעניינים שונים ומסרה לו סכום של כ- 000,000 760 ₪. בית המשפטקבע מתחם לכל עבירות המרמה שנע בין 4-7 שנים מאסר, והשית על הנאשם 5 שנות מאסר.

ב. **עפ"ג 15-01-13859 אריק עטל נ' מדינת ישראל** (12.3.15), הנאשם הורשע בקשרת קשור לפשע וביצוע עבירות כלפי קשישים בצוותא עם שותפותו לUBEIRUTOT, ב-16 מקרים שונים. השניים נהגו להיכנס לבתי הקשישים בתאותות שונות, בין היתר בהציג עצמן כעובד הביטוח הלאומי, גנבו ארנקים ועשו שימוש בכרטיסי האשראי לצורך רכישות. בית המשפט השית עליו 42 חודשים מאסר ואילו על שותפותו הוטלו 36 חודשים מאסר. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ג. **רע"פ 21/6388 פלוני נ' מדינת ישראל** (4.10.21), המבקש הורשע על פי הודהתו ב-24 עבירות של קבלת דבר במרמה בנسبות מחמירות, 13 עבירות של ניסיון לקבל דבר במרמה בנسبות מחמירות, עבירה של התוצאות, עבירה של גניבת כרטיס חיוב, 37 עבירות של הונאה בכרטיס האשראי של הקשישים מחמירות וכן 8 עבירות של מידע כזב או פלט כזב. במסגרת עבודתו נаг המבקש להסיע קשישים באמבולנס מביתם לבתי חולים ובחזרה. במהלך עיסוקו עשה שימוש בכרטיסי האשראי של הקשישים אותם נаг להסיע או של מקורביהם. ביצע את העבירות באמצעות שימוש ביישומן דיגיטלי, משיכות כספים מכיסופוט וביצוע בכרטיס אשראי, בסך כולל של כ-43,000 ₪. בית המשפט השלים קבע כי מתחם עונש הולם נע בין 18 ל-48 חודשים מאסר, ובגדרו הטיל 30 חודשים מאסר בפועל וכן פיצויים בסכום כולל של 50,000 ₪. בית המשפט המחויז העמיד את תקופת מאסרו על 26 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות ערעור.

ד. **ת"פ 07/6028 מדינת ישראל נ' ללוש** (26.12.07), על הנאשם העיקרי נגזרו 7 שנות מאסר בגין פרשה חמורה של "מעשי עוקץ" על ידי הוצאה במרמה ובגנבה כרטיס אשראי מקשישים. על קטין, שעברו הפלילי נקי אשר נטל חלק בביצוע העבירות, נגזרו 4 שנים במעון נעל.

ה. **רע"פ 11/1569 עמיקם כוכבי נ' מדינת ישראל** (23.10.12), מדובר ב-51 אישומים שהרകע הוא

התפרצויות לבתי קשיים, גניבת כספיהם וכרטיסי חיוב וביצוע הונאות בכרטיסי חיוב וכן קבלת דבר במרמה, עבירה אחת של איומים ועבירה אחת של תקיפה סתם. נגזרו על הנאשם 9 שנות מאסר בפועל, בנוסף לעונש מאסר מותנה שהופעל. ערעוורו של הנאשם על חומרת העונש נדחה וכך גם בקשה רשות ערעור.

21. אין מקרה דומה למשנהו, הן במספר הנפגעים, אופיים, סכום הכספי שנגנבו, האמצעים לביצוע העבירה. אין דין התפרצויות לתוך דירת הקישיש כמעשה שנעשה ברשות הרבים וכו'. יש לבחון כל מקרה לנסיבותו.

22. **לנוכח האמור לעיל, הגעתו למסקנה כי בנסיבות העבירות המתוארות בכתב אישום זה, מתחם העונשה נע בין 6-3 שנות מאסר לצד עונשה נלוית.**

ងזרת העונש

23. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרה את עברו הפלילי של הנאשם. הכלל 15 הרשעות קודמות וכן 3 הליכים בהם נקבע כי הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין בשל מחלת נפש, אשר עניינם בעבירות רכוש, מרמה ואלימות. הרשעות אלו מתפרשות על פני שנים רבות, משנת 1984. בגין הרשעות אלו ריצה הנאשם, בין היתר, מאסרים בפועל ואף לתקופות ממושכות. בעת ביצוע העבירות היה תלוי ועומד מעל הנאשם מאסר על תנאי. עינינו הרוות כי ענישתו עד עתה וכן מע"ת שהיא תלוי ועומד, לא הרתיעו אותו די מלוחזר ולבצע עבירות.

24. מעשיו של הנאשם מחייבים גמול הולם, כך גם את הרתעת הרבים, ולנוכח המפורט לעיל, אף את הרחקתו של הנאשם מהחברה לתקופה ממושכת לנוכח מסוכנותו לציבור.

25. לפחות, שקלתי את הودאותו של הנאשם ונטילת אחריות. חיסכון זמן שיפוטי רב ובעיקר חיסכון בצוරר בהעדת עדים רבים, רובם אנשים קשיים, שעצם הבאתם לבית המשפט יכול היה להיות להוות מעמסה ממשית עליהם. התחשבתי אף בנסיבות חייו כפי שמתוארות בין היתר בדו"ח שהוגש בבית המשפט, עליהם אף ניתן ללמוד מספר הליכים פליליים שננקטו נגדו בעבר, הופסקו בשל מחלת נפש. עוד לציין כי מרביתם המוחלט של נפגעי העבירה קיבלו את כספם חזרה מהבנק.

26. **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 4 שנות מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 51717-04-17, במצטבר לעונש שהוטל עליו בסעיף א'. כך שבסך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 51 חודשים מאסר, החל מיום מעצרו בתאריך 21.2.5.21.

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה ויעבור הנאשם כל עבירות רכוש או עבירת מרמה.

ד. הנאשם ייפצה את קורבןותו באישומים 2, 6, 19 ו- 26, כדלקמן:

.1. נ.ל - 6,000 ₪.

.2. ט.פ - 1,000 ₪.

.3. ב.ח - 8,000 ₪.

.4. ק.ב - 6,000 ₪.

הפיוצי ישולם בתחום 120 יום מהיום.

המAssertionה תעבור לזכירות את פרטי המתלווננים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתחום 45 ימים

ניתן היום, י"א אלול תשפ"ב, 07 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.