



ת"פ 18667/09/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד מוחמד עליה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 18667-09-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' עליה

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

מוחמד עליה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד שלי היאט ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עוה"ד שוקרי אבו טביק וחי אוזן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **נהיגה פוחזת של רכב**, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
ב. **הפרעת שוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתאריך 7.6.15 הבחינו שוטרים בנאשם ברכבו כשהוא נוסע לאחור ללא אורות דולקים. משניגשו השוטרים לרכבו של הנאשם, הזדהו כשוטרים וקראו לו לעצור, החל הנאשם בנסיעה מהירה לאחור, תוך שהוא עוקף את הניידת, ביצע פניית פרסה והחל נמלט מהמקום ולא נענה לכריזתם לעצור. השוטרים החלו בנסיעה אחריו תוך שהם כורזים ומסמנים לו באמצעות אורות כחולים לעצור, ואולם הנאשם המשיך בנסיעה רשלנית תוך כדי סיכון עוברים ושבים שנאלצו לנוס מפני רכבו, אשר פגע ברכב בעת חציית צומת והמשיך במנוסתו. בהמשך עצר הנאשם את הרכב והחל להימלט רגלית, תוך שהוא משליך את תעודת הזהות שלו, כשהשוטרים דולקים אחריו. לאחר מרדף רגלי נעצר הנאשם על ידי השוטרים ונכבל.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם הינו רווק כבן 25 המתגורר בבית אימו. הנאשם סיים 12



שנות לימוד ומאז עבד בעבודות שונות. בהתייחסו לעבירות הודה הנאשם במיוחס לו ולקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות. תאר כי לא זיהה שמדובר בשוטרים שקראו לו לעצור והגיב מתוך תחושת איום וחרדה מחשש שמדובר בניסיון לחסלו. שירות המבחן התרשם כי העבירות בוצעו באופן אימפולסיבי באופן מנותק מהסיכון שבמעשיו וכן כי הנאשם מאופיין בקווי אישיות ילדותיים ותלותיים. כמו כן התרשם שירות המבחן מנאשם אשר אינו מאופיין בדפוסי התנהגות עברייניים וכי התנהגותו בעת ביצוע העבירה חריגה לו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את הפסול שבמעשיו וכן כי הוא אינו זקוק להליך טיפולי. לפיכך המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד רוטל אהרנוביץ ואורית מנצ'קובסקי, הנאשם יליד 1991, נעדר עבר פלילי, לחובתו 3 הרשעות תעבורתיות כולל הרשעה בנסיעה באור אדום. הנאשם הורשע בביצוע עבירות חמורות, לרבות נסיבות ביצוע, הנאשם נהג בפראות ברחבי העיר ולא נענה לקריאות השוטרים. הנאשם פגע ברכב והמשיך בנסיעה, אנשים נאלצו לנוס מפני רכבו. מעשיו מעידים על עזות מצח ויש בהם פגיעה בשלומם של המשתמשים בדרך. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בן 6 חודשים שירוצה ככל שניתן בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי, קנס בסך 4,000 ₪, פסילה בפועל לתקופה ממושכת ופסילה על תנאי.
6. לטענת ב"כ הנאשם, עוה"ד שוקרי אבו טביק וחי אוזן, כתב האישום תוקן, הנאשם נעדר עבר פלילי ולחובתו שלוש הרשעות תעבורתיות בלבד. הנאשם עובד באופן מסודר כל יום בין השעות 6:30 בבוקר ועד 17:00. שירות המבחן התרשם כי אין נזקקות טיפולית. מתחם הענישה בתיקים מסוג זה נע בין של"צ לבין חודש עבודות שירות. שירות המבחן בסופו של יום המליץ על של"צ בהיקף של 140 שעות, ואולם הנאשם מוכן לבצע של"צ בהיקף גבוה יותר. לפיכך, עתרו ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש של צו של"צ.
7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

8. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
9. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירת הנהיגה הפוזת הינו הגנה על ציבור המשתמשים בדרך. הערך החברתי שנפגע בעבירת הפרעה לשוטר הינו פגיעה בסדר הציבורי.
10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. הנאשם לא נענה לקריאות השוטרים, נמלט מהמשטרה בנסיעה פרועה על כבישים ראשיים בטבורה של עיר, תוך שהוא מאלץ עוברים ושבים לנוס מאימת רכבו ותוך שפגע, במהלך חציית צומת, ברכב ובכך סיכן את המשתמשים בדרך.
11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל מצו של"צ ועד לחודשי מאסר ממושכים בפועל ועל פי רוב עונשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות (ראו למשל ת"פ (מח' ים) 56703-03-16 **מדינת ישראל נ' מחיסן** (29.6.16); ע"פ (מח' ים) 51132-01-16 **חיים נ' מדינת ישראל** (18.7.16); ת"פ (מח' מרכז- לוד) 26490-09-14 **מדינת ישראל נ' סרסור** (26.1.16); ת"פ 46296-11-14 **מדינת ישראל נ' גרויספיטש** (13.3.16); ת"פ



(רמ') 45117-10-11 **מדינת ישראל נ' אבו לבדה** (5.3.13); ת"פ (רמ') 35358-07-14 **מדינת ישראל נ' אבו עמר** (3.3.15); ת"פ (רמ') 8168-06-14 **מדינת ישראל נ' אבן ג'ורה** (1.6.15); ת"פ (רמ') 53484-11-13 **מדינת ישראל נ' אבו עמאר** (17.11.14); ת"פ (ק"ג) 64932-06-15 **מדינת ישראל נ' סבאג** (18.5.16).

12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם לא נשמע להוראות השוטרים כשאלו הזדהו בפניו כשוטרים וקראו לו לעצור. תחת זאת החל הנאשם בנסיעה מהירה לאחור, תוך שהוא עוקף את הניידת, מבצע פניית פרסה ונמלט מהמקום. אף שהשוטרים דלקו אחריו תוך שהם כורזים ומסמנים לו באמצעות אורות כחולים לעצור, המשיך הנאשם בנסיעה רשלנית תוך שהוא מסכן עוברים ושבים שנאלצו לנוס מפני רכבו, ותוך שפגע ברכב בעת חציית צומת. כאשר עצר לבסוף הנאשם את רכבו, ירד ממנו והחל להימלט רגלית, תוך שהוא משליך את תעודת הזהות שלו עד אשר נעצר בתום מרדף רגלי. נהיגתו הפרועה של הנאשם תוך שהוא נמלט מהמשטרה והתנגשותו ברכב אחר שהיה בצומת עשויה היתה להביא לפגיעה בגוף ובנפש. הנאשם תאר כי פעל כמתואר מאחר ולא הבין כי מדובר היה בשוטרים וחשש לחייו, ואולם הסבר זה אינו עולה בקנה אחד עם עובדות כתב האישום, בפרט בנוגע לשלבים המאוחרים של האירוע. לפי האמור בכתב האישום השוטרים הזדהו בפני הנאשם, ובמהלך המרדף הפעילו אורות כחולים. העובדה שהנאשם השליך את תעודת הזהות שלו מהווה אינדיקציה לכך שידע היטב כי מדובר בשוטרים.

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם יליד 1991, רווק המתגורר אצל הוריו. עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע בו ללא ספק. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה ונטל אחריות למעשיו. הנאשם נעדר עבר פלילי ואולם לחובתו 3 הרשעות תעבורתיות בהן בין היתר הרשעה בעבירת נהיגה באור אדום.

16. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיו הנאשם פעל באופן אימפולסיבי וכי הוא בעל קווי אישיות ילדותיים וכי הוא מנותק מהסיכון שבמעשיו.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירות בעבודות שירות שלא ברף הגבוה לצד עונשים נלווים.

סוף דבר

18. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. חודשיים מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 1.1.17.



ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה של נהיגה פוחזת של רכב.

ג. חודשיים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה של הפרעת שוטר.

ד. קנס כספי בסך של 2,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.17. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. 3 חודשי פסילה בפועל מלקבל רישיון נהיגה החל מיום 1.1.17. הנאשם יפקיד את רישיונו או הצהרה מתאימה במזכירות בית המשפט.

ו. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה של נהיגה פוחזת של רכב.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' תשרי תשע"ז, 01 נובמבר 2016, בנוכחות הצדדים.