



ת"פ 18606/03/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד מאיר שחר, הנאשם

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18606-03-17 מדינת ישראל נ' שחר

בפני כבוד הנשיא אביטל חן
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
מאיר שחר - הנאשם



מר דין (ללא הרשעה)

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות שעניינן הסגת גבול פלילית.

על פי אישום מס' 1, בלילה שבין 14/1/16 ל-15/1/16 בשעה 02:30 לערך נכנס הנאשם יחד עם קטין בשם ב.צ.ק לבית הכנסת "חכמי הישיבות" (להלן: **"בית הכנסת"**) . השניים נכנסו דרך חלון בית הכנסת וגנבו מקופת צדקה שהייתה מונחת במקום (להלן: **"קופת צדקה"**) 250 ₪.

על פי אישום מס' 2 ביום 17/1/2016 בשעה 01:30 נכנסו הנאשם והקטין ב.צ.ק לבית הכנסת דרך החלון וגנבו 300 ₪ מקופת הצדקה.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם בן 23, נשוי ואב לתינוק כבן 11 חודשים, מתגורר עם משפחתו בעיר מודיעין עילית ועובד מזה שנה טכבה במסעדה במודיעין.

הנאשם העשירי במשפחה המונה זוג הורים ו-12 ילדים. לדבריו גדל באווירה משפחתית שהקשתה לספק עבורו את צרכיו הרגשיים וחש חוסר לגיטימציה לשתף בקשייו. כיום הוא מקיים קשר קונקרטי עם בני משפחתו, למעט עם אחד מאחיו, עמו הוא מקיים קשר קרוב.

הנאשם בעל 13 שנות לימוד, למד במסגרת חרדיות וישיבתיות, אובחן בצעירותו כבעל הפרעת קשב וריכוז וגטל תקופה מסוימת טיפול תרופתי.

לדבריו לאורך שנות לימודיו בישיבה חש חוסר שייכות וקבלה והעדיף להעביר את שעות הלימוד במטבח הישיבה, בסיוע לצוות.

בסיום לימודיו השתלב בקורס טבחות וקיבל תעודת טבח שלב 1. עוד תיאר כי לצד התפתחותו בתחום התעסוקתי, בשנה זו חלה נטיה במצבו, הוא חבר לחברה שולית עמה נהג לשתות אלכוהול, היה מעורב בקטטות ואף מבחינה דתית חש התרופפות.

בהמשך הכיר את בת זוגו והמפגש עמה גרר שינוי בחייו. בגיל 21 התמסד בקשר נישואין ובהמשך נולד לו ילד. הנאשם מתאר קשר זוגי מייטיב עם רעייתו ומתאר את מעורבותו בחיי בנו.

הפסוקרה עבריינית ועבירות נוכחיות

עיון בגיליון רישומו הפלילי מעלה כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

ביחס לעבירות שביצע, נטל הנאשם אחריות על ביצוען והביע חרטה. לדבריו, ברקע להתנהגותו התליך התדרדרות אשר בא לידי ביטוי בהתרופפות מבחינה דתית ובצירת קשרים עם נוער שוליים.

לדברי הנאשם האירועים התרחשו בשעות הלילה המאוחרות, בסיומו של משמרת במסעדה בה עבד אותה העת, כשהיה תחת צורך לפרוק את תחושת האדרגלן שצבר במהלך העבודה. לדבריו לא נטל כספים מקופת הצדקה.

את התנהגותו שקר לנטייתו להיות מושפע מחברה שולית ומצורך בתחושת קבלה והשתייכות.

הנאשם ביטא שצער והכרה בכך שפעל באופן שגוי. לדבריו מעת אירוע העבירות ניתק את קשריו החברתיים השוליים. עוד ציין כי התנהגותו בעבירות חריגה ביחס להתנהלותו בדרך כלל ואינה מאפיינת אותו.

הנאשם סיפר לשירות המבחן כי מאז ביצוע העבירות ערך שינויים משמעותיים בחייו, הוא קשור בבחירתו וממוקד במשפחתו ובפרנסתם.

הנאשם שלל צורך בהתערבות טיפולית כלשהי ומסר כי אינו פנוי לביצוע של"צ, שכן הוא משקיע את משאביו בתפקודו התעסוקתי ובהיי משפחתו.

ביחס לשאלת הרשעתו בדין, ביטא הנאשם חשש מהשלכות ההרשעה על עתידו המקצועי.

שירות המבחן שולל דפוסי חשיבה והתנהגות עבריינים ומעריך כי הסיכון להישנות עבירות דומות נמוך. לדעת שירות המבחן, ענישה קונקרטית וחינוכית בדרך של שירות לתועלת הציבור מאזנת בין התנהגותו הפסולה של הנאשם לבין חומרת תוצאותיה ואף תוביל להפנמה נוספת דרך המחירים האישיים שישלם.

בנסיבות הענין, ממליץ שירות המבחן על השתת מאסר מותנה ופיצוי לנפגע העבירה.

סיעוני הצדדים לעונש

בהתייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ציינה התביעה לחומרה את העובדה שמדובר בכסף שנתרם למטרות סיוע למוקדים, למרות שהנאשם לא הורשע בעבירת הגניבה.

התביעה מבקשת להותיר את ההרשעה על כנה משלא התקיימו לביטולה, בהתאם להחלטת כתב, ולהשיג על הנאשם מאסר מותנה וצו של"צ.

מנגד טענה הסגנונית כי הנאשם נעדר עבר פלילי ומדובר במעידה שאינה מאפיינת את חייו ונולדה על רקע חוסר שייכות וקבלה, אלו התמלאו בשעה שהקים משפחה.

בנוסף ציינה את נטילת האחריות מצד הנאשם והחרטה שבטא. את הערכת שירות המבחן כי הנאשם נעדר דפוסיים עבריינים וזי הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד נמוך.

בהתייחס לשאלת ההרשעה ציינה הסגנונית כי הרשעתו עלולה לעמוד לו לרוע, היה יבקש בעתיד לעבוד במסד ממשלתי כזה או אחר ויתבקש להציג גיליון רישום פלילי.

בממנד הסיעונים לעונש שמעתי את הנאשם אשר הביע צער על מעשיו אותם הגדיר כמעשה שטות אליו נגרר בעקבות החברה השולית עמה התחבר.

הנאשם שיתף כי נולד לו בן וזי רעייתו בהיריון שני. הוא עצמו עובד כבר שנה טכבה במועדון ה"ימס", ובקרוב הוא עתיד להתחיל בלימודי די ג'י ולעשות הסבה לתחום הפקות אירועים.

בנסיבות הענין, מבקשת ההגנה לבטל את הרשעתו של הנאשם, להחתימו על התחייבות ובתרומה כספית.

דין וגזירת דין

הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות הסגת גבול פלילית שנעברו בהפרש של חודש ימים, בנסיבות דומות מאד, לפיכך יש לקבוע מתחם ענישה אחד לשני האירועים.

לצורך גזירת דינו של הנאשם על בית המשפט לקבוע את מתחם הענישה ההולם, לשם כך יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות

הקשורות בביצוע העבירה.

הערך המוגן בעבירה של הסגת גבול פלילית הינו הגנה על קנינו, פרטיותו ושלומו של הפרט. בנסיבות שבפני, אני סבור כי מדובר בפגיעה קטנה יחסית בערך המוגן.

בחינת הפסיקה בעבירות הסגת גבול פלילית מעלה כי מעטים המקרים בהם הוגשו כתבי אישום בעבירה של הסגת גבול פלילית ללא עבירות רכוש נוספות. במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים בין מאסר מותנה או של"צ ל-6 חודשי מאסר (ראה: ת"פ (אי') 57386-04-13 מדינת ישראל נ' חדר אלחוסני; ת"פ (שלום אולת) 2660-08-13 מדינת ישראל נ' אל סופחי; ת"פ (אי') 1041/08 מדינת ישראל נ' שירן פסן; ת"פ (ק"צ) 46811-11-13 מדינת ישראל נ' מסעוד ביטון; ת"פ (שלום ירושלים) 2783/09 מדינת ישראל נ' רמתי אבול חליל).

בהתאם לכללי הבחינה ענישה אני סבור כי מתחם העונש ההולם לכתב האישום נע בין מאסר מותנה ל-3 חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשם

הנאשם בן 23, נשוי ואב לילד הודה בביצוע העבירות, נטל אחריות על ביצוען וביטא צער על מעורבותו באירועים המתוארים.

לאורך השנים לא עלו בעיות בתפקודו של הנאשם וזו הפעם הראשונה שהוא עומד לדין פלילי.

להערכת שירות המבחן מעורבותו של הנאשם אינה מאפיינת את שגרת חייו, והרקע לביצוען היה חוסר שייכות וקבלה שליוו את הנאשם לאורך השנים שקדמו לביצוע העבירות שגררו התרופפות מבחינה

תפקודית וחכירה לחברת שוליים.

השינוי אצל הנאשם החל, עת הכיר את בת זוגו, לה הוא נשוי היום. הנאשם מתפקד באופן ראוי מבחינה משפחתית והן מבחינה תעסוקתית, ומשקיע מירב שעותיו ומרצו לקידום חייו. הנאש אב לילד, מצפה לילד נוסף, והוא רחוק מאד מהמקום בו היה בעת ביצוע העבירות מבחינה התפתחותית.

התרשמותי מאדם בעל ערכים שבמשך תקופה מוגדרת וקצרה נגרר לביצוע המעשים, ואין מדובר במי שעבריינות על החוק היא חלק מאורח חייו.

לענין ההרשעה, נתן לטעמי לסיים את התיק שבפניי ללא הרשעה פלילית. אמנם לא נטען לפגיעה קונקרטית בנאשם היה יורשע, אלא לפגיעה כללית בלבד. אך עדיין מדובר בעבירה מינורית שנעברה על ידי "בגור צעיר" ללא עבר פלילי ובנסיבות אשר דומה כי לא ישוּבו.

בענין זה, אני מפנה אני מפנה לפסק הדין בת"פ (מחוזי-ירושלים) 36771-11-15 מדינת ישראל נ' פנש ואח' שניתן מפי כב' הנשיא אהרן פרקש:

"בשנה האחרונה מותב בראשיות של כב' הנשיא א' טל, בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, התייחס לשאלת החלת הלכת כתב ולדרישת הנזק הקונקרטי על בגירים-צעירים, וקבע, כי בין שני הפרמטרים הנלקחים בחשבון לצורך בחינת שאלת אי ההרשעה מתקיימת מעין "מקבילית מוחזת", כך שכלל שמעשי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית,

אלא נדרשת פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית. ולהפוך - ככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושעתיים עוד לפניהם" (ע"פ (מרכז) 24457-03-15 פבל גוטמן נ' מדינת ישראל... ראו גם עפ"ג (מרכז) 14167-10-15 פרנג'ו אלמנאזי נ' מדינת ישראל...בדין

והכרעה - שם בוטלה הרשעת שני בגירים-צעירים..."

בעפ"ג 14167-10-15 שאוזכר לעיל נאמרו הדברים הבאים:

"קיים קושי אינהרנטי להצביע על פגיעה תעסוקתית-קונקרטית בקבוצת "הבגירים צעירים" שמתחילים את מסלול חייהם..."

בע"פ 4466/13 נתנאל אסולין פורטר נ' מדינת ישראל ביטל בית המשפט העליון את הרשעתו של המערער הנמנה על ה"בגירים צעירים" ושהורשע בביצוע עבירת שוד. בית המשפט התייחס לחומרה המובנית בפרשיה העבריינית בה הורשע המערער אך מנגד, נתן משקל בין היתר לגיל המערער, עברו הנזק, קבלת האחריות מצדו וקשייו האישיים:

"לא בלי התלבטות החלטנו לקבל את המערער. ברי כי אין להנהוג כל עיקר יד קלה בביטול הרשעה, שהיא "דרך המלך" ההכרחית במרבית התיקים... איננו רוצים ליטע כאן מסמרות באשר לגישה בכונן דר לעניינים של בגירים צעירים. אף כי הדעת נותנת שהיותם ב"תקופת המעבר" שבין קטינות לבגירות, על סימני השאלה והערפל באשר לעתיד המובנים בה, היא הגורם שיש להידרש אליו, תוך שיקול כל מקרה לגופו וכלל הנסיבות".

כאמור, נוכח ההגמשה בכללים שנקבעו בהלכת כתב במיוחד ביחס לבגירות צעירים, ונוכח העובדה שהנאשם נמצא בתחילת חייו כבעל משפחה צעיר, סבור אני כי נכון יהא לסייע בשיקומו ולהימנע

מההרשעה פלילית. אציין כי התיק שבפני מתאים מאד להסדר מותנה (ואף לבית משפט קהילתי, כאשר זה יקרום עור וגידים במחוז ירושלים), ואף זאת לקחתי בחשבון בסיומו של יום.

סוף דבר, מבטל את הרשעתו של הנאשם בדין ומסתפק בבקביה כי ביצע שתי עבירות של הסגת גבול פלילית.

הנאשם ירצה 120 שעות של"צ בהתאם לתכנית שתוגש על ידי שירות המבחן ותוגש לאישור בית המשפט.

בנוסף, יחתום הנאשם על התחייבות עצמית בגובה 2,000 ₪ לפיה יימנע מביצוע עבירות רכוש במהלך השנה הקרובה. היה ולא יחתום היום, ישלם הנאשם סכום כספי בסך 1,000 ₪.

ניתן היום, 04 במרבר 2018, בנכחות הצדדים.