

ת"פ 18516/04 - מדינת ישראל נגד מ ז

בית משפט השלום בראשון לציון

03 Mai 2016

ת"פ 18516-04-14 מדינת ישראל נ' ז
מת 18532-04-14

בפני כב' סגן נשיאה, שמעון שטיין
המאשימה מדינת ישראל
נגד מ ז
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד סיון צדיק

ב"כ הנאשם עו"ד שדה

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

זכור דין

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת כתוב אישום מתיוקן בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש - בן זוג, עבירה לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") ובubeira של איוםים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. עם מתן הכרעת הדין בעניינו של הנאשם, מצאתי להפנותו לשירות המבחן לקבלת תסקير שירות המבחן עוד קבועתי כי שירות המבחן יוצר קשר עם מר אביב תפילין, אצלו עבר הנאשם טיפול מזה תקופה של שנה.

3. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם והגב' היה נשוי לט ז (להלן: "המתלוננת"). בני הזוג ניהלו אורח חיים דתי-חרדי והתגוררו יחדיו בבית משותף ברחווב ז'בוטינסקי בראשון לציון ביחד עם שני ילדיהם הקטנים.

.4. כעולה מעובדות כתב האישום, ביום 5.4.14, ב时刻 16:00, הגיע הנאשם אל הבית כשהוא תחת השפעת אלכוהול. הנאשם ביקש מהמתלוננת כי תקיים עמו יחסי מין. המתלוננת סירבה להיעתר לבקשת הנאשם, אך הנאשם אמר לה כי "**זה לא מעניין אף אחד**" הורד את תחתונה, השיכב אותה על המיטה וקיים עמה יחסי מין וכל זאת בזמן שבונם התינוק בוכה בחדר הסמוך.

.5. בהמשך למתואר, ולאחר סיום האקט המיני על ידי הנאשם, ניגשה המתלוננת אל חדר התינוק על מנת להחליף לו בגדים. בנסיבות אלו, הורה הנאשם למתלוננת להיכנס לחדר ולנעול עצמה שם עד לשעה 18:00. המתלוננת ברצונה לפיס את רוחו של הנאשם אמרה לו כי היא אוהבת אותו. בתגובה אים הנאשם על המתלוננת שלא כדין ולא הסכמתה בכך שאמר לה "**אם תצא זה הסוף שלך**".

.6. בהמשך, ניגש הנאשם אל המטבח ונטל משם סכין. הנאשם ניגש אל חדר השינה שם שהתחה המתלוננת ואיים עלייה שלא כדין ובעוודו מחזק את הסכין בכך שאמר לה "**תזהרי שאתה לא אפגע ברך**".

המתלוננת המשיכה לשחות בחדר ומדי פעם ניסתה לצאת כדי לפיס את הנאשם, בנסיבות אלה תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין ולא הסכמתה בכך שהיא אותה

אחז אותה ותלש את עגילה. בנסיבות אלו, הצליחה המתלוננת לצאת מהבית וריצה אל חדר המדרגות על מנת להזעיק עזרה. הנאשם יצא אל חדר המדרגות והמשיך לתקוף את המתלוננת בכך שתלש את שערות ראהה.

.7. בהמשך, הגיעו שכנים ועובדיו אורח למקום והנigate עזב את הבניין. הגבר עדי בן ישע גיבנה לצעקה של המתלוננת עדמה בדלת הבית והחזקקה את תינוקה של המתלוננת בידה. בנסיבות אלה חזר הנאשם אל הבית ולקח את התינוק מידיה. עדי אמרה לנigate כי הוזמנה נידית משטרת. בנסיבות אלה, פנה הנאשם למתלוננת ואיים עלייה שלא כדין ולא הסכמתה בכך שאמר לה כי זהו הסוף שלו וביצע תנועת שיסוף על הצעואר.

תמצית טיעוני הצדדים

.8. ב"כ המאשימה עותרת כי בית המשפט יגורע על הנאשם עונש מאסר בפועל בגין שישה חודשים אשר יכול שירוצה על דרך של עבודות שירות וכן עונשים נלוויים.

.9. לטענת ב"כ המאשימה, הנאשם, יליד 1970 הודה והורשע במסגרת הסדר דיןוני, על פי עובדות כתב האישום, הנאשם הגיע לבתו כשהוא תחת השפעת אלכוהול וביצע את המעשים המוחשיים לו בכתב האישום. המתלוננת ניסתה מספר פעמים לפיס את הנאשם, כאשר הלה תקף אותה, רק לאחר שהגיעו למקום שכנים ועובדיו אורח, עזב את הבניין.

- .10. הערכיים המוגנים שנפגעו הם פגעה בביטחוןם של המתלוונת, שמירה על גופה, שמירת התא המשפחתי מפני אלימות פיזית ומילולית, מניעת הפחדה והקנטה, שמירת השלווה וחופש הפועלה. עבירות אלימות במשפחה מתקבלת חומרה יתרה, כאשר הן פוגעות באמון הבסיסי שאמור להיות בין בני זוג, אiomים נחשים לא אחת כתמרור זהה מאילותות צפוייה, אiomי הנשם כלפי המתלוונת לאורך כל האירוע, חמורים, במיוחד האיום האחרון, לאחר שהתרבר לנאם כי משטרת הזמנתה למקום.
- .11. ב"כ המאשימה סבורה כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשים מסר בפועל אשר יכול שירצוז על דרך של עבודות שירות ועד ל - 18 חודשים מסר בפועל.
- .12. באשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה, הרי שעסוקין בכך שתקף את המתלוונת, תקיפה ממושכת, כאשר היא שווה באותו החדר, אים עליה על מנת שלא יצא ממנו, תקף אותה פעם אחר פעם גם כשהיא ניסתה להזעיק עצרה וכאשר הוא היה שרוי תחת השפעת אלכוהול, הניף סכין ואים על המתלוונת באמצעותו.
- בהמשך, אף שיצאה המתלוונת לחדר המדרגות, המשיך הנשם לאיים עליה.
- .13. הנשם יכול היה להימנע ממעשי בכל עת, אך בחר להמשיכו ולהסילמו.
- .14. המאשימה סבורה כי אין מקום להורות על ביטול הרשותו של הנשם, עדמת המאשימה לאחר בחינת כל האלמנטים הטיפוליים ועל אף שמדובר באירוע חמור אשר כלל בתוכו אלימות פיזית ומילולית, היא לשישה חודשים מסר שירצוז בעבודות שירות, בצרוף עונשים נלוויים.
- .15. ב"כ הנשם הדגיש כי אין מחלוקת שכותב האישום הינו חמור, ואולם יש לציין כי הענישה לעולם אינדיבידואלית. הנשם עבר כברת דרך מהאירוע ועד היום, אשר מצדיקה סטייה מהמתהם, העבירות בוצעות לפני שניםים, מדובר באירוע חד פעמי במהלך חייו של הנשם ובמהלך מערכת היחסים שביניהם, הוא מעולם לא הרים עליה יד.
- .16. מיד עם שחררו ממעצר לאחר מספר ימים החל טיפול באופן עצמאי בו הוא ממשיך מזה כשתיים, אין הנשם והן משפחתו התגיסו לתהילה, ביום אנו מצויים בנסיבות שאין מסוכנות לא כלפי המתלוונת ולא כלפי מתלווננים נוספים.
- .17. מתפרק שירות המבחן עולה כי מדובר במערכות נישואין שלישית שכשלה, כאשר הנשם אף איבד לצד, אף המתלוונת מצינית את חריגות האירוע. האירוע גבה מחיר כלכלי קשה מהנשם, הנשם מטפל באביו הסובל מדמנציה, ב"כ הנשם עוטר להטיל על הנשם מסר על תנאי ושל"צ.

.18 הנאשם הביע חרטה ממשית, הוא פנה לטיפול, לטענתו הוא מכח על חטא בשנתיים שחלפו מעת הגשת כתב האישום, במשך תקופה ארוכה ראה את ילדיו באמצעות מרכז קשר, היה מצוי בשנתיים במעצר בית, העסוק שלו התפרק, עוד לטענתו, אمنם הודה במעשים המוחשיים לו ואולם האירוע היה אך 10 דקות, המתlonנת לא הותקפה והוא מבקש להתחשבות.

טסקירות שירות המבחן

.19 לתייך בית המשפט הוגש טסקיר שירות המבחן. מהטסקיר עולה כי הנאשם, בן 46, נשוי בשלישית ואב לארבעה ילדים בגילאים 21-2, מתגורר לראשונה לציון, בתו הבכורה מתגוררת עם אמה בתל אביב ושני בניו הקטנים מתגוררים עם אםם בפתח תקווה.

.20 הנאשם בוגר 14 שנים לימוד במגמת הנדסת מכונות, סיים שירות צבאי מלא כמורה חיל, ובשנתיים האחרונות משמש כמנכ"ל של חברת פרסום. לפני כ - 20 שנה חזר בתשובה ומאז מקיים אורח חיים דתי.

.21 שירות המבחן מתאר את מערכת היחסים עם משפחת מוצאו של הנאשם כטובה ותומכת במצבו הנוכחי, כאשר אביו בן 75 לוקה במחלת האלצהיימר.

.22 עוד מתאר שירות המבחן את מערכות היחסים הקודמות של הנאשם, העובדה כי בנו מאשתו השנייה נפטר בהיותו בן 4.5 שנים, אירוע אשר השפיע עליו קשות. כמו כן, שירות המבחן מתאר את מערכת היחסים בין הנאשם למחלוננת כמורכבת, קונפליקטואלית, בהקשר לקשיי תקשורת בין בני הזוג. בעקבות האירוע פתחו בני הזוג בהליך גירושין עם זאת, הם פנו לאחרונה ליעוץ זוגי על מנת לבחון אפשרות שיקום הקשר וחזרה לחים משותפים, כאשר הקשר עם ילדיהם המשותפים תקין אך מצומצם.

.23 כנולה מטסקיר שירות המבחן עולה כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודומות וכי מדובר בעבירה ראשונה ויחידה.

.24 שירות המבחן התרשם כי כתוצאה מהטיפול הפרטני שעבר הנאשם ב"קרבה בטוחה" מרכז לטיפול באליםות כל שינוי חיובי במצבו של הנאשם והוא החל לגלות מודעות לקשייו, שינוי את דפוסי חיבורו והתנהגותו, עוד עולה מדיוח העובד הסוציאלי אשר מטפל בנายם במרכז, כי הנאשם תמיד בטיפול ומשתף פעולה. הנאשם הצלח להתמודד עם קונפליקטים מול המחלוננת ללא אובדן שליטה וכי הוא אינו מהווע סיכון למחלוננת או לילדים.

.25 הנאשם הדגיש בפני שירות המבחן כי לא הייתה לו כוונה לפגוע במחלוננת ונראה כי השימוש באלכוהול אינו שימוש התרmericoti.

- .26. כגורמי סיכון מצין שירות המבחן את התנהוגות הנאשם כמי שלוקה בקוו אישיות ולדותיים, קושי בדוחית סיפוקים וראית צרכיו של الآخر, תסכול מהkowski להקים מסגרת משפחתייה יציבה.
- .27. שירות המבחן מעריך כי ההליכים המשפטיים היו עבור הנאשם גורם מרתק ומציב גבול.
- .28. כמו כן ממליץ שירות המבחן על ביטול הרשעתו בדיון וענישה בדרך של"צ כמו גם המשך בתהילר הטיפול והטלת צו מבנן למשך שנה.

מתחם העונש ההולם

- .29. עוד קודם לבחינת מתחם העונש ההולם, אצין כי לא מצוי לhidrash לשאלת אי ההרשעה בעניינו של הנאשם נוכח חומרת האירוע המתואר בכתב האישום כאשר ב"כ הנאשם ויתר על טיעונו בעניין זה ובדין עשה כן.
- .30. מציאות החוקק בסעיף 40 ג' (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, בהתאם לעקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' לחוק העונשין, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירותomidat הפגיעה בו, גם בנסיבות העונשה הנהוגה בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:
- סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין קובע:

"בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך חברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, בנסיבות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40 ט'."

העיקרון המנחה בגדרת העונש, הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה, בנסיבות ומידת אשמו של הנאשם מסוים העומד לדין, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. בית המשפט רשאי לשקל נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת העונש ההולם.

- .31. בעניינו, **הערך החברתי** אשר נפגע על ידי ביצוע עבירה של תקופה הגורמת חבלה של ממש הינה זכותו של כל אדם לשמרה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה. בביצוע עבירת האיים נפגעים ערכיהם חברתיים ובهم ההגנה על שלמות נפשו של אדם, בטחונו, חיותו פועלתו של הפרט, אינטרס החברה הינו להגן על שלמות נפשו של הפרט מפני מעשה

הפחדה והקנעה שלא כדין.

.32 נקבע לא אחת על ידי בית המשפט העליון על הצורך להחמיר את העונשה במקרים אלימות, ועל שמירת התא משפחתי מוגן מפני אלימות פיזית ומילולית, נשים מותקפות תDIR על ידי בני הזוג ויש להגן על שלומן מפני האלימות המופנית כלפי גוףן ושלוחות נפשן:

"בית המשפט מצווה לשרש את התופעה של אלימות שבתוככי המשפחה, שנעשית יותר ויותר למכת מדינה וכן מצווה הוא להגן על הצד המוכה, שלא תמיד כוחו עומד לו להגן על עצמו. הרתעה זו, צריכה ויינטן לה ביטוי על ידי השתת עונש מאסר משמעותי, למען ישמעו ויראו, הן מי שהורשע בעשיי האלימות והן עבריין בכוח". (בע"פ 2037/92 יצחק בן דוד נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 22.6.1992).

.33 לכל אדם קיימת זכות שלא ירימו עליו יד, לא ברחוב ולא בבית, ולא כאשר מדובר בין הזוג. זכותו של אדם להיות בטוח ומוגן בبيתו, ובמיוחד אף מפני אלימות בן הזוג. ההגנה על שלומות גופה ובטחונה של אישה מפני ידו האלימה של בן זוגה, חייבות לקבל ביטוי באמצעות מענה עונשי הולם. נקבע בעבר כי עבירות האלימות האזומות כלל וכגד בנות זוג בפרט, הפקו זה מכבר לרעה חוליה אשר בבית המשפט מצויים להיאבק בה. (רע"פ 6577/09 צמח נד מדינת ישראל, ניתן ביום 20.8.09).

.34 בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי ישנה פגיעה ממשית בערכיהם המוגנים. הנאשם תקף את המתלוננת, בביתה - מבצרה.

.35 לנוכח עיון בגזרי דין שניינו בעניינים דומים, בתוספת להתחשבות בערך החברתי בו פגע הנאשם, בנסיבות מעשו והיקפו וכן במידיניות העונשה הנהוגה, אני קובע בבחינת מדיניות העונשה, בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 י"ג לחוק העונשין) כי מתחם העונש ההולם הינו החל ממאסר על תנאי (במקרים נדרים) וכלה ב - 10 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות של איזומים, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג.

**"ידע כל גבר אלים כי הרמת יד על זוגתו, כמו חתימה עצמית על גזר דין
חמור, השולל את חיrotein, כחומרת התקיפה, כך חומרת העונשה,
כשנסיבותיו האישיות מתגמדות לנוכח חומרת העבירה (פ' (מח' ח')
06/5002 מ"י נ' אביטן, ניתן ביום 27.3.06).**

על חומרתן של עבירות האלימות כלפי בן משפה בפסקין דין הבאים:

"עבירות האלימות והאיומים הכללי, וכן בנסיבות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חרולה אשר בתם המשפט מצוים להיאבק בה. בכך הוא אמן כי אין בכך כדי "להוציא" את נסיבותיו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשווה ואולם דרש הדבר מתן משנה תוקף לאותם אינטרסים של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח". (ענין צמח לעיל).

בע"פ 6758/07 **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 11.10.07 נקבע כי מעשי האלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיחסת. וכי הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך הבית ישרוו יחס אהבה והרמונייה.

- .36 א. אסמכתאות המלמדות על מדיניות הענישה הנהוגה:
- רע"פ 11/1826 **סולומון אהרון נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 11.8.3.11, הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה ממש ואיומים, אשר חלקן בוצעו באמצעות סיכון באמצעותם אום לפגוע במתלוננת ובעצמו - נידון ל - 9 חודשים מאסר בפועל.
- רע"פ 11/3629 **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 11.5.11, נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות של תקיפה בת זוג בנסיבות מחמירות ואיומים - נידון ל - 9 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.
- רע"פ 10/4140 **חביב אלה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 10.6.9.10, נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בהתאם להודאות בעבירות של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה ממש, תקיפה בת זוג ואיומים, ונידון ל - 10 חודשים מאסר בפועל.
- רע"פ 10/7951 **גוני ניב נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 10.2.11.10, נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע, במסגרת הסדר טיעון ובהתאם להודאות בעבירות של תקיפה בת זוג ואיומים בכך שאיים על המתלוננת, סטר לה בפניה, נטל סיכון והצמידה לצווארה ואיים כי יירגגה. בהמשך אף רדף אחריה כשהсхיכן בידו - נידון ל - 10 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.
- רע"פ 08/6821 **פואד מסרי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 08.8.08 - נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בהתאם להודאות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, ונידון ל - 8 חודשים מאסר בפועל.
- רע"פ 05/6341 **דוד שלם נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 05.4.9.05 - נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בעבירות של תקיפה בת זוג, הייזק במצויד ואיומים - נידון ל - 10 חודשים מאסר בפועל.
- ז. עפ"ג (מחוזי - מרכז) **עמי פרחי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 10.2.2.10 - נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע בעבירות של איומים, תקיפה והיזק בצדון וכן תקיפה בת זוג הגורמת חבלה ממש - הנאשם נידון ל - 10 חודשים מאסר בפועל.
- ח. ת.פ. (פ"ת) 13-01-13-4628 **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 13.4.9.0, הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ואיומים, כאשר אוים על המתלוננת באמצעות סיכון אותה

הצמיד לגרונה - 9 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ט. ת.פ. (פ"ת) 12-11-50705 **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 7.5.13, הנאשם הורשע בביצוע עבירות של תקיפה בת זוג בנסיבות חמימות או יומיים, בהיותו בגילוףין - 6 חודשים מאסר על תנאי לצד עונשים נלוויים, כאשר ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם קיבל משמעותית.

ו. ת.פ. (פ"ת) 12-09-55150 **מדינת ישראל נ' ר' ג'**, ניתן ביום 20.11.13, הנאשם הורשע בעבירות או יומיות ותקיפה בת זוג בנסיבות חמימות, כאשר איים על המתלוננת, משך בשערותיה, נטל סיכון ואיים לפגוע בעצמו - נדון ל - 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות וכן עונשים נלוויים.

יא. ת.פ. (כפר סבא) 11-11-51622 **מדינת ישראל נ' אחמד אלחולי**, ניתן ביום 29.1.12, הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה חבלנית בנסיבות חמימות או יומיים כלפי בת זוג, נגזרו עליו 3 חודשים מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות.

37. **במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט לחוק העונשיין) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

- א. **הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** הנזק הפיזי יכול להיות חמור יותר, הנאשם איים על המתלוננת גם באמצעות סיכון, משך בשערה.
- ב. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצע את המעשה כאשר היה שרי בגילוףין ונראה שקיים קשר בין צריכת האלכוהול על ידי הנאשם להתנהגותו האלים.

38. כמו כן, במסגרת גזר הדין יש ליתן את הדעת לסעיף 40 ד' לחוק העונשיין הדן בשיקום הנאשם, מקום בו בית המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, ניתן יהיה לחזור ממתחם העונש ההולם. עוד קובע הסעיף כי מקום בו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם חמורים, לא יחרוג בית המשפט אף אם השתקם הנאשם, אלא אם קיימות נסיבות מיוחדות הגברות.

39. בעניינו, נוכח מתחם העונש ההולם, הרוי שלא מצאתי כי יש מקום לחזור ממנו, כן מצאתי להתחשב בטיפול האינטנסיבי אותו עבר הנאשם, בעובדה כי מיד עם צאתו ממעצר פנה לטיפול באופן עצמאי ופרטី והוא מתמיד בו.

40. עוד מצאתי להתייחס לדברי אחות הנאשם, מיכל, אשר העידה לפני בשלב הטיעונים לעונש והדגישה כי הנאשם סודע את אביהם החולה, את האחריות אותה נטל הנאשם והעובדת כי מכיה על חטא כמו גם המצוקה הכלכלית אליה נקלע.

.41. לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו על דרך של עבודות שירות בפתחון לב, ברחוב לישנסקי 9 בראשון לציון.

ב. הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי עבודות שירות ביום 18.5.16 בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות תד. 81 רמלה לצורך קליטתו והצבתו.

מפקח אחראי: רב כלאי מיראל יעקב טלפון 050-6278591.

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה בה הורשע.

ד. לא מצאתи לגוזר על הנאשם כניסה כספי או פיזי.

.42. הפקדות שבוצעו על ידי הנאשם בתיק מ"ת 14-04-18532 יוחזרו לידי.

.43. ניתן בזאת צו כללי למוסגים; חילופט, השמדה, השבה לבעליים וזאת על פי החלטת קצין חוקיות ממונה.

.44. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

.45. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולמומנה על עבודות שירות.

ניתן והודיע היום כ"ה ניסן תשע"ו, 03/05/2016 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין, סגן נשיא

הוקולד לעליידיענטאברהמי