

ת"פ 18499/04 - מדינת ישראל נגד אמיר גבר

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18499-04-19 מדינת ישראל נ' גבר(עוצר)
בפני כבוד סגן הנשיא ירôn מינטקביץ'
בעניין: מדינת ישראל ע"י עוז'ד ברכה בן אדרת
מפרקיות מחוז ירושלים

המאשימה

נגד
אמיר גבר ע"י עוז'ד מאהר חנא מטעם
הסניגוריה הציבורית
הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, שתי עבירות של סחר בסמים, עבירה של ניסיון לסלול ושתי עבירות של הוצאה שטר כסף מזויף. כל העבירות נעברו מול סוקן מושטרתי, אשר במספר הזדמנויות שונות רכש מהנאשם קוקאין ושטרות מזויפים של 200 ש"ח. ואלו עובדות האישום:

אישום ראשון

ביום 27.2.19 סיכמו הנאשם והסוכן בשיחת טלפון, כי הנאשם ימכור לסוקן 15 שטרות מזויפים של 200 ש"ח בעבור 1,500 ש"ח וכי העסקה תבוצע ליד בית משפט השלום בירושלים, שכן היה לנאשם דיון באותו יום. בהמשך סוכם בין הנאשם לסוקן, כי הנאשם ישאיר שקיית ובה הכספי המזויף והסם בתוך מכונית חונה אשר יושבת בה אשה והסוכן יקח את השקיית המכונית וישאיר בה את הכספי, מבל' לשוחח עם אותה אשה.

הסוכן פעל על פי הסיכון, הניח במכונית 2,000 ש"ח[1] ולקח ממנו שקיית ובה 15 שטרות מזויפים, הנחיזם להיות שטרות של 200 ש"ח.

באותה הזדמנות הנאשם החזק כחץ גרם קוקאין שלא לצריכתו העצמית.

בשל מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והוצאה שטר כסף מזויף.

אישום שלישי

הנאשם והסוכן שוחחו מספר פעמים בעניין הספקת שטרות כסף מזויפים וביום 11.3.19 סיכמו השניים כי הנאשם ימכור לסוכן שטרות מזויפים בשווי 6,000 ש"ח ושתי מנות של קוקאין. בהמשך לסיכון נפגשו השניים בשעה 13:00 בדירהתו של הנאשם ברחוב אילת 84 בחולון, שם הנאשם מכר לסוקן 33 שטרות מזויפים, הנחיזם להיות של 200 ש"ח בעבור 3,300 ש"ח וכן גרם קוקאין.

בשל מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסמים והוצאה שטר כסף מזויף.

עמוד 1

אישור רביעי

ביום 18.3.19 סיכמו הנאשם והסוכן כי הנאשם ימכור לסוכן 10,000 ש"ח בשטרות מזויפים. ביום 19.3.19 הודיעו הנאשם לסוכן לא השיג את הכסף המזויף, והשניים סיכמו כי הנאשם ימכור לסוכן 3 מנוט קוקאין. הנאשם והסוכן נפגשו בסמוך לשעה 16:20 והנאמן מכר לסוכן 1.3 גרם קוקאין בעבר 1,500 ש"ח. במהלך המפגש הסוכן ביקש לרכוש מהמעיין שטרות מזויפים בשווי 200,000 ש"ח והנאמן אמר כי הוא יכול להשיג את השטרות, אך ביקש לקבל מוקדמת כספית.

בשל מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסמים.

אישור חמישי

ביום 26.3.19 התקשר הסוכן לנאמן ואמר כי הוא מעוניין לקנות שטרות מזויפים בשווי 200,000 ש"ח וסמים. השניים סיכמו לשוחח למחרת היום. ביום 27.3.19 התקשר הסוכן לנאמן והנאמן אמר כי אין לו שטרות מזויפים, והשניים סיכמו כי הנאשם ימכור לסוכן 10 מנוט קוקאין. באותה שיחה הציע הנאשם לסוכן כדורים אשר "עשויים מצב רוח טוב" ו"מעיפיים" את המשתמש, בעבר 100 ש"חxcd. לאחר מיקוח קצר סוכן, כי הנאשם ימכור לסוכן שני כדורים בעבר 70 ש"ח כל אחד.

בסמוך לשעה 15:00 הגיעו הסוכן במכוניתו אל סמוך לדירתו של הנאשם. הנאשם נכנס למכוניתו של הסוכן, נתן לו 6 גרם קוקאין מחולקים ל- 10 שקיות, אך נעצר לפני הגיעו.

בשל מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של נסיוון לסלוח בסמים.

הודהה הנאשם באהה במסגרתו של הסדר טיעון, אלו הגיעו הצדדים לאחר שימושם כל עדי התביעה, בפתח הדיון אשר נקבע לשם פרשת ההגנה. ההסדר כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה בשאלת העונש.

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה הפניה לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ופגעתן בערכים מוגנים. לאור אלה בקשה לקבוע מתחם עונש הולם מכלול המעשים, של מאסר לתקופה שבין 30 ל- 50 חודשים. לאור מכלול הניסיות, ובהתאם הפלילי של הנאשם והעובדת שהוזדה רק לאחר שנשמעו עיקר העדויות, בקשה להשיט לעלו עונש של 40 חודשים מאסר ולהפעיל באופן מצטבר מאסר מותנה של 7 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק קודם. כמו כן בקשה להכריז על הנאשם סוחר סמים ולחלט אופנו השיר לו. בהמשך הוסכם כי החלטה בעניין בקשת החילוץ תנתן בנפרד.

ב"כ הנאשם טען כי מדובר בסוכן מדיח, אשר פיטה את הנאשם לעبور את העבירות בהן הורשע וניסה לרכוש ממנו סכומי כסף מזויף גדולים על מנת להכשילו. עוד טען, כי מתחם העונש ההולם את עבירות הסמים הוא מאסר, לתקופה שבין 10 חודשים ועד 30.

אבי החורג של הנאשם ביקש לומר דברים לצרכו. לדבריו, הנאשם גדל בעזובה ובסביבה עברינית, ללא דמות אב שתהווה מודל חיקוי ראוי. לדבריו העד, הוא מאשים את עצמו בכך שהנאמן הדרדר לח"י עברינות, מכיוון שבעצמו ח' ח' פשע והיווה דוגמה שלילית לנאים.

הנאשם אמר כי הוא מצטרע על מעשיו וمبין שטעה. עוד אמר, כי הוא מבקש לעשות שניי בחיים, להקים משפחה ולעבד בעבודה כשרה. לדבריו אם יקבל הזדמנות מבית המשפט הוא מבטיח לא לאכזב.

מתחם העונש

הנאשם ביצע מספר עסקאות פליליות עם סוכן משטרתי, בהן מכיר סמים וכסף מזויף: פעמיים מכיר לסוכן כמוניות של مجرם קוקאין ובפעם השלישייה ניסה למכוון כ- 5.5 גרם, בעבר מחיר ממוצע של כ- 1000 ש"ח לוגרם. בשתי הزادמוויות מכיר לסוכן כ- 50 שטרות מזויפים של 200 ש"ח, בעבר 100 ש"ח לשטר מזויף. הנאשם אף החזיק בחצי גרם קוקאין שלא לצרכתו העצמית. במהלך התקופה בה היה הנאשם בקשר עם הסוכן, השניים שוחחו על עסקאות אסורות אחרות, ובוーン מכירת שטרות מזויפים הנחזים להיות בשווי כולל של 200,000 ש"ח וכן מכירת טבליות סם מסוג לא ידוע.

שני הצדדים בקשרו לקבוע מתחם עונש כולל אחד בגין מכלול המעשים (אם כי במהלך הטיעון המआשימה בקשה לשנות את עמדתה ולקבוע מתחמים נפרדים לעבירות הסמים והכסף המזויף). כל העסקאות בוצעו ברצף אחד, מול אותו סוכן משטרתי, עניין דומה: מכירת רכוש שאסור בהחזקה ושימוש, אשר יש בו פגיעה הציבור, גם אם בערכיהם מוגנים שונים. לאור זאת, נראה כי ניתן לראות את מכלול המעשים כאירוע עברייני אחד, לצורך קביעת המתחם.

באשר לעבירות הסמים, פסיקה עקבית דנה בחומרתן, נזקיהן ופגיעה בערכים מוגנים ידועים, ועל הצורך של בית המשפט לסייע למאבק ברגע זה. במיחוד דברים אמרוים לשם לב לכך שמדובר בקוקאין, מהו זה סם קשה. לעניין רמת הענישה המקובלת ביצוע עסקאות בהיקף דומה, ר' למשל רע"פ 13/2122, דבש, שם אושר עונש של של 16 חודשים מאסר לנאשם שהורשע ביצוע עסקאות בכמות כוללת של כ- 6.5 גרם קוקאין אותם מכיר לסוכן משטרתי, ע"פ (ח'י) 15-12-28213 שם הוחמר ענשו של נאשם שהורשע בסחר בכמות כוללת של כ- 7.2 ג' קוקאין אותם מכיר לסוכן משטרתי. בימה"ש קמא קבע מתחם של 10-24 חודשים וגזר עונש של 12 חודשים. בימה"ש המחווי אישר את המתחם, אך החמיר את העונש ל-18 חודשים.

זיהוף כסף והפצת כסף מזויף גורמים לפגיעה בכלכלה, פגיעה באמון הציבור בכיסף מזמן באמצעות תשלום וכן גורמים פגיעה ישירה באדם, אשר קיבל תשלום בכיסף מזויף וגילוה כי בידו נייר חסר ערך. ר' למשל רע"פ 532/13, דזנשוויל (פסקה 54):

"הערך המוגן בעבירות הזיהוף מתבטא בעיקר בפגיעה בכלכלה הציבורית ובערך המוחנן השילילי כלפי החברה. עמד על כך פרופ' ג' הלוי בתארו את הפגיעה הכלכלית והחברתית הגדולה בעבירות של זיהוף כספים: "עבירות של זיהוף כספים ובולטים הן בעלות השפעה גורפת על הכלכלה הציבורית. יצירתם של כספים מזויפים והכנסתם למחזור השימוש בכלכלתה של המדינה מביא לידי דימוי פיקטיבי של כוח קנייה שאיןנו אמיתי ובעקיפון לירידת ערכו של המטבע ולאינפלציה אפשרית, בהתאם להיקף הזיהופים ולהיקף השימוש בהם. בכך ניזוקה הכלכלה הציבורית, משאבה של החברה והחזקותה הפיננסיות של כל פרט בחברה. מעבר לכך, לזיוף כספים ובולטים קיים גם ערך מוחנן שילילי כלפי פרטנים בחברה, באשר כוח הקנייה והכוח הכלכלי נתפש כמתאפשר לא רק באמצעות פעולות כלכליות לגיטימות של עבודה, סחר, מתנה, ירושה וכיוצא בכך, אלא גם בדרך של יצירה פיקטיבית של אמצעים מזויפים ליצורו של כוח הקנייה וכוחות כלכליים. מכלול פגיעות אלו בכלכלה הציבורית מביא לפגיעה בסדר הציבור בהקשר הכלכלי והחברתי" (עיינו: הלוי, בעמ' 364)".

לאור זאת, יש להשית בגין זיוף כסף והפצת כסף מזויף עונשים מרתייעים, אשר יבטאו את חומרת העבירות ופגיעה בערכיהם מוגנים, ויהו משקל נגד לרווחים הקלים אשר ניתן להפיק מהן והקשיי לגלות את מבצעיהם.

בקביעת המתחם אביה בחשבון את סוג הاسم אותו מכיר הנאשם הנשם לסוכן וכמותו, סכומי הכספי המזויף שמכיר הנאשם וכן את ביטוי מסוים לפוטנציאלי לביצוע עבירות נוספות דומות, אשר עלה מעובדות האישום.

לאור אלה, מתחם העונש ההולם את מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין שנה וחצי ועד שלוש וחצי שנים.

נסיבות שאין קשורות לעבירות

הנאםolid 1993, רוק. לחובתו הרשות קודמות רבות, בגין נדון למאסרים ממושכים, עוד מהיותו נער:

בשנת 2008 נדון ללא הרשה לשעה במעטן נעול בין רצף עבירות רכוש שונות.

בשנת 2010 נדון בבית משפט לנוער לחמשה חודשי מאסר בגין עבירות רכוש ובירחה ממשמות חוקית.

בשנת 2011 נדון בבית משפט לנוער לשבעה חודשים חדשני מאסר בגין עבירות רכוש והחזקת סכין.

בשנת 2012 נדון בבית משפט לנוער לשבעה חודשים חדשני מאסר בגין סיוע לגנבה והתפרצויות.

בשנת 2012 נדון לחמשה וחצי חודשים מאסר בגין קבלת נכסים שהושגו בפשע.

בשנת 2013 נדון ל- 15 חודשים מאסר בגין גנבת רכב וUBEIROT NOLOT. מאסר זה כלל הפעלה של מאסר מותנה קודם שהוא לחובתו.

בשנת 2014 נדון ל- 18 חודשים מאסר בגין גנבת רכב וUBEIROT NOLOT. מאסר זה כלל הפעלה של מאסר מותנה קודם שהוא לחובתו.

בשנת 2016 נדון ל- 19 חודשים מאסר בגין גנבת רכב. מאסר זה כלל הפעלה של מאסר מותנה קודם שהוא לחובתו.

בשנת 2016 נדון לארבעה חודשים מאסר בגין תקיפה כדי לגנוב ואיומים.

בשנת 2018 נדון לחודש מאסר בגין עבירת איומים.

בשנת 2018 נדון לשנת מאסר בגין סיוע לגנבת רכב. בגין הרשותו זו נדון גם למאסר מותנה של שבעה חודשים שהמיאה מבחן הפעילו.

הפעלת מאסר מותנה

ביום 15.3.20 נדון הנאשם לעונש של שנת מאסר בפועל ושבعة חודשים מאסר על תנאי, "שלא עבר עבירה רכוש שהוא פשוט" וזאת בעקבות הרשותו בעבירה של סיוע לגנבת רכב וUBEIROT NOLOT.

המיאהה בקשה להפעיל את המאסר המותנה, והסתפקה בטענה כי מדובר בתנאי חב הפעלה, מבליל לנמק מעבר לכך. ב"כ הנאשם מנגד, כלל לא התיחס לעניין בטיעונו.

לאחר שנתתי דעתך לנסיבות העניין, רأיתי כי המאסר המותנה האמור אינו בר הפעלה בשל העבירות בהן הורשע הנאשם: אכן, מכירת כסף מזויף היא עבירה אשר הרקע לה הוא כלכלי, אך אין הדבר הופך אותה לעבירה רכוש, שכן מדובר בפרשנות רחבה מדי של המונח "**עבירות רכוש**" המציאה אותו מידיו פשוטו וمبיאה אותו למוחוזות רחוקים. באותה מידה, גם סחר במסמים ונשק נעשים ממניעים כלכליים, ואיש לא יסביר כי מדובר ב"**עבירות רכוש**". כלל בסיסי בפרשנות בהליך פלילי הוא, כי אין מקרה יוצא ידי פשוטו, והפרשנות המקובלת של המונח "**עבירות רכוש**" הוא עבירה שיש בה פגיעה ושירה ברכושו או נכסיו של הקרבן - מה שאינו מתקיים במקרה שלפני.

שאלה דומה נדונה בرع"פ 523/13, דונשוויל ונספק, כי אין זה ברור שנאים אשר הוטל עליהם תנאי בגין עבירות רכוש, אמרו להבין כי תנאי זה חל גם על עבירות זיופ כסף, ועל כן אין מקום להפעיל מאסר מותנה דומה:

55. לשיטתי, במקרה שלפנינו, דומה שאין צורך להכריע ברמה הנורמטיביתஇ⁵⁵ מהפרשניות שלעליל מגשימה את לשון ותכלית התנאי באופן מיטבי. לאור אופן הניסוח הרחב של התנאי, די בכך שמתעורר ספק האם התנאי שהוטל על המערער במסגרת התקיק הישן היה אמר שליות מובן על ידו ככל גם העבירות בהן הורשע בתיק דן. השיקולים הפרשניים הנוגדים שהוצעו לעיל מוכיחים את המסקנה בדבר העדר בהירות אפשרי של היקף פרישת התנאי בנסיבות אלו. לאור האמור, קיים לבני ספק האם היה על "**עבריין מן היישוב**" (ראו והשוו: פرشת סלטנר, בפסק דין של חברי השופט נ' הנדל), להיות מודע בעת גזירת דיןו שה坦אי, באופן בו נוסח, הכיל מניה וביה (אינהרנטית) - גם עבירות זוף.

גם אם המערער, למרבה הצער, יצאoba בשעריו בית המשפט ובית האסורים לדבר שבשגרה, כאשר לחובתו עמדו בשעתו שמוña הרשות קודמות בעבירות רכוש, הימורים ומרמה - לא ניתן לשלול את הטענה, במישור האובייקטיבי, כי תנאי שהוטל בגין עבירה של החזקת נכסים שהושגו בפשע אינו מובן ככולל להלכה גם עבירות זוף.

אור זאת לא אפעיל את המאסר המותנה שלחוותה הנאשם. עם זאת, בקביעת העונש בתחום המתחם אביא בחשבון כי הנאשם עבר את העבירות בהן הורשע בעת שהוא תלוי מעליו מאסר מותנה ממשמעו בגין עבירה קרובה.

דין והכרעה

מכלול השיקולים פועל לחובת הנאשם: מדובר באדם שחרף גילו הצער הספיק לציבור הרשות רבות ומאסרים ממושכים שנגזרו עליו לא הסיטו אותו מדרך הרעה. כמו כן מאסרים מותנים שהוטלו על הנאשם לא מנעו ממנו לשוב ולבצע עבירות שונות. גם בעת ביצוע המעשים בהם הורשע הנאשם היו תלויים נגדו שני מאסרים מותנים, אשר אכן אינם בני הפעלה בשל הספק בשאלת האם העבירות בהן הורשע מהוות עבירות נוספת ביחס לאותם מאסרים, אך עדין הם מהווים תמרור אזהרה אשר הנאשם הتلם ממנו.

נתונים אלה מלמדים על כשלון מוחלט של ההרתקה בעניינו של הנאשם ועל כך שرك חומות הכלא יכולות למנוע ממנו לשוב ולבצע עבירות. העדר מורה החוק של הנאשם נלמד מעובדות האישום הראשון, שם מכר לסוקן כסף מזומנים לדין המשפט, כאשר הנאשם הגיע לשם לצורך דין.

הנאשם אمنם קיבל אחראיות למשעו, אך הודהתו באהה בשלב מאוחר מאוד של שמייעת ההליכים, לאחר שהתתיק התנהל לאורך למשך משנה במהלך העידו כל עדי התביעה וההסדר הוצג בפתח הישיבה בה אמרו היה הנאשם הנאשם להעיד. משקלה של קבלת אחראיות בשלב כה מתקדם אינו רב, גם אם היה בה כדי לחסוך זמן שיפוטי מסוים. במיוחד הדברים אמורים בשים לב לראיות אליהן נחשפטו במהלך הדיונים. אמונם לא שמעתי את גרסת הנאשם וטיעונו, אך ניתן לומר שהודהתו משקפת מבט מפוכח ביחס לsicilio ולמצב הראייתו.

אם בסופו של יומם לא ראייתי למצות את הדין עם הנאשם, ולא לגזר עליו עונש הנמצא ברף העליון של המתחם, אין זה אלה בשל דבריו של אביו החורג, אשר ניכר בהם שיצאו מהלב ומבטאים את אבויו כל הדרך בה בחר הנאשם. כי הנאשם ישכיל לאחוץ את היד המשותת עליו ולהסביר מחדש את מסלולו, שם לא כן, המאסר הבא מצפה לו מעבר לפינה.

לפיך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שלושים ושנים וחודשי מאסר בפועל שימושו מיום מעצרו של הנאשם. הצדדים יגישו הודעה מתואמת בעניין זה.
- ב. עשרה וחודשי מאסר, בו לא ישא אלא אם יעבור כל עבירה שהיא פשוטה תוך תקופה שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ג. חמישה וחודשי מאסר, בו לא ישא אלא אם יעבור כל עבירה שהיא עונן תוך תקופה שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ז تموز תש"פ, 07 ביולי 2020, במעמד הצדדים.

[1] אני עր לסתירה בין הסכומים, אך אלו הן העובדות שככתה האישום המתוקן.