



ת"פ 18487/08/13 - מדינת ישראל נגד תמיר סלאלחה

בית משפט השלום בעכו

28 יולי 2015

ת"פ 18487-08-13 מדינת ישראל נ' סלאלחה
18530-08-13

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המאשימה
נגד
הנאשם
תמיר סלאלחה

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד תומר יפרח

הנאשם - נוכח

הסנגור - עו"ד אברהם סופר מטעם הסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. הנאשם שבפניי הורשע, עפ"י הודאתו, בתיק זה ובתיק שביקש לצרפו 59198-06-14, שעניינו עבירת אלימות. הצירוף נעשה, כאמור, על פי בקשת הנאשם ולאחר שהודה בפניי בביצוע אותה עבירה.

עוד טרם ביצוע הצירוף נשלח הנאשם שבפניי לקבלת תסקיר שירות המבחן בגין התיק המתנהל בפניי. הצירוף נעשה ביום 18/1/15 ואז נשלח פעם נוספת לקבלת תסקיר נוסף של שירות המבחן, ומאז הוגשו שני תסקירים בעניינו.

כעת מונחת בפניי בקשת הנאשם לאפשר לו לחזור בו מכפירתו בתיק המצורף, תיק 59198-06-14. לטענת הנאשם היום מצוי הוא בקשר עם עדים שיכולים לסייע לו להוכיח חפותו.

2. לא בנקל יעמוד ביהמ"ש בפני נאשם אשר טרם נגזר דינו והורשע עפ"י הודאתו ולא יתיר לו לחזור בו מהודאתו. ביהמ"ש לא בנקל יעמוד בפני אדם הטוען "זכאי אני" וימנע ממנו הליך משפטי מלא במסגרתו ישמעו ראיות.



3. נכון הוא כי הפסיקה, והמאשימה הפנתה לפסיקה רבה, טוענת ומבהירה כי אין להיענות בנקל לבקשה לחזור מהודאה ויש לשמור על כבוד ההליך השיפוטי ויש לשמור על כך כי לא מדובר ב"משחק" בו פעם יאמר אדם "מודה אני" ופעם יכחיש, וביהמ"ש וכל ההליך השיפוטי סביבו יתרצה כל פעם לדבריו. יחד עם זאת, דומה בעיניי, כי קשה לעמוד בפני אדם הטוען "זכאי אני" ולומר לו נמנע ממך להוכיח חפותך או יותר נכון נמנע ממך הליך משפטי בו על המאשימה להוכיח אשמתך.
4. אם כן, לטעמי, יש דווקא לקבוע מבחנים מתי ימנע ביהמ"ש מנאשם לחזור בו מהודאתו. אין בידי רשימה סגורה של מקרים, אך דומה בעיניי כי מקרים אלה צריכים לכלול מקרה בו ברור לביהמ"ש כי הנאשם משתמש בהליך המשפטי בצורה טקטית ומפיק טובות הנאה ממצב בו הודה ולאחר מכן מבקש הוא לחזור בו מהודאתו. אין זה המקרה שבפניי.
5. יחד עם זאת, דומה בעיניי כי המקרה שבפניי נופל בגדרו של חריג אחר. במקרה זה, לאחר שהנאשם ביקש לצרף את התיק, היו, כאמור, שני תסקירים. בתסקיר הראשון, לאחר הצירוף אשר הוגש ביום 22/2/15, כבר אז הכחיש את התקיפה בפני שירות המבחן. למרות זאת, לא ביקש הנאשם, אשר לא התייצב לדיון אלא רק סנגורו, לחזור בו מהודאתו, אלא אף התבקש עריכת תסקיר משלים. כך היה והוגש תסקיר נוסף. הבקשה לחזור מהודאה התקבלה רק לאחר שהוגש תסקיר אחרון מיום 9/6/15, אשר אינו בא בהמלצה להליך טיפולי וקובע סיכון גבוה להישנות עבירות דומות.
6. מצב דברים זה, עם כל הקושי לעמוד בפני אדם הטוען חף אני מפשע ולהותיר הרשעתו על כנה, הינו מצב בו הכחשת האירוע הייתה כבר קיימת, אך הנאשם מצא לנכון לקוות כי מצבו ישתפר עם הגשת תסקיר ולא כך היה. לא ניתן לבקש לחזור מהודאה לאחר שכבר מתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם אשר, לכאורה, אינו עולה בקנה אחד עם צפיותיו.
7. נוסף לאמור לעיל, אתייחס לטיעוניו של הנאשם באמצעות סנגורו, כי חודש הקשר עם אותם עדים. לכאורה, לא מדובר בעדים אשר דבר קיומם לא היה ידוע לפני כן, אלא קשר בינם לבין הנאשם אין בכך הצדקה מספקת. עוד טוען דבר קיומה של סולחה וכי הוא לא הוזכר בה. גם זאת אינני מוצאת כי יש בה די על מנת להצדיק, על אף כל האמור לעיל, לאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו.
8. לאור האמור לעיל, הנני דוחה את הבקשה לאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ה, 28/07/2015 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נדחה לטיעונים לעונש ליום 16/9/15, שעה 10.00.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ה, 28/07/2015 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת

הוקלד ע"י: ענת ויצמן-אמזלג