

ת"פ 18418/04 - מדינת ישראל, לשכת התייעות רملה נגד יוסוף אלבاز

בית משפט השלום ברملה

ת"פ 18418-04-18 מדינת ישראל נ' אלבاز
תיק חיצוני: 150672/2018

בפני כבוד השופט הישם ابو שחאדיה
מאשימה מדינת ישראל לשכת התייעות רملה ע"י עזה"ד סzion צדיק
נגד יוסוף אלבاز ע"י עזה"ד ראש ابو ס"ף
נאשם החלטה

1. בפני בקשה לעין חדש בהחלטתי מיום 18.11.19 לפיה נדחתה בקשה להגנה למתן צו שיאפשר להגנה לקבל את תיקו הרפואי של המטלון. לא התרשםתי שיש בנימוקי הבקשת כדי להציג עיון חדש בהחלטה וזאת גם אם ההגנה איננה עומדת כiom על זימונו של המטלון לחקירה נגדית חוזרת.

2. הבקשתה שבפני עניינה קבלת תיקו הרפואי של המטלון, קרי מדובר בחומר שיש עליו חסין על פי דין וגם מעצם טיבו לא מצוי בידי התייעעה אלא בידי צד ג'. הלכה פסוקה היא שדרך המלך היא לראות בבקשתות מעין אלה כבקשות שישיות לסעיף 108 לחס"פ ולא בבקשתות שישיות לסעיף 74 לחס"פ (בש"פ 8815/15 סעדי נ' מדינת ישראל (פורסם ב번호, 10.5.16) פסקאות כב' עד כה' לפסק דין של כבוד המשנה לנשיא השופט רובינשטיין).

3. נזכיר, סעיף 108 לחס"פ מצוי בסימן ז', פרק ד' לחס"פ, כאשר הכוורת של פרק ד' היא "הלייכים שלפני המשפט". במקרה שבפני, כתוב האישום הוגש בחודש אפריל 2018 ולכן היה על ההגנה להגיש את הבקשתה לפי סעיף 108 לחס"פ לאחר שהגיע לידי חומר החקירה ובטרם קביעת ההליך להוכחות. בפועל, הדבר לא נעשה.

4. הדיון נקבע להוכחות והמטלון העיד ביום 30.1.19. בדיון זה ניתנה להגנה ההזדמנות לחוקרו בחקירת שתי וערב.

5. בפועל, הבקשתה למתן צו לפי סעיף 108 לחס"פ לקבלת תיקו הרפואי של המטלון הוגשה רק ביום 22.10.19, קרי כתשעה חדשים לאחר שהסתימה שמיעת עדותו של המטלון, שהוא העד המרכזי במשפט.

.6. ואם לא די בכך, לאחר שניתנה ההחלטה בבקשתם ביום 18.11.19, וזאת לאחר קבלת תגובת המשימה והמתلون, הבקשתם של ההגנה לעיון מחדש בהחלטה האמורה בעלפה רק במעמד הדיון שנקבע להמשך שמיית הראות בתיק ביום 21.1.20, קרי למעלה מחודשים לאחר שניתנה ההחלטה. הבקשתם בכתב לעיון מחדש בהחלטה מיום 18.11.19 הוגשה ביום 23.1.20 לאור הוראות בית המשפט שיש להגיש בקשה מסודרת בכתב ועל מנת שניתן יהיה לקבל את תגובתו של המתلون.

.7. אם התכליות של קבלת החומר הרפואי של המתلون היא לעמוד על משמעות הנזק שנגרם לממתلون אליבא דעתם, וזאת לעניין הביתי "שיתוק עצב 6 בעין ימין" (סעיף 6 לפרק העובדות בכתב האישום), הרי פתיחה הדרך בפני ההגנה להביא מומחה מטעמה שיסביר בבית המשפט את משמעות הביתי האמור, או לחילופין, לחקור בחקירה נגדית את הרופאים שמופיעים ברשימה עדיה התביעה שהם מילא עדים במשפט וטרם העידו.

.8. ואם התכליות של קבלת החומר הרפואי של המתلون היא להראות שלמתلون הייתה פגעה קודמת בעינו, וזאת עבור לאיורו המתואר בכתב האישום, ולכן הפגיעה שנגרמה לו לא קשורה לאיורו מושא כתב האישום, היה על ההגנה להגיש את הבקשת האמורה לפני שהמתلون עלה על דוכן העדים והעיד, וזאת כדי שניתן יהיה לקבל את התיאחותו לחומר רפואי שייטכן וקיים לגבי פגעה קודמת באותה עין, וזאת כמובן רק אם אכן הייתה כזו.

.9. דא עוקא, כפי שכבר קבעתי בהחלטתי הקודמת מיום 18.11.19, אין להגנה אלא להלן על עצמה וזאת בשל **השיוי הnicer** בהגשת הבקשה לקבלת תיקו הרפואי של המתلون. כיצד, שיקול מרכזי בשאלת האם להיעתר לבקשת לפי סעיף 74 או לפי סעיף 108 לחס"פ הוא **היעתי** בהגשת הבקשה. ככל שהבקשה מוגשת בשלב מתקדם במשפט לאחר שעדים המרכזים כבר העידו, הנטייה תהיה לדוחות את הבקשה (ראו למשל: בש"פ 80/08 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.3.08)).

.10. יתר על כן, גם כוים, ההגנה לא טוענת שלאחר שסיהם המתلون להheid, שהתקבלו בידייה ראיות חדשות, ולא היו ברשותה בעבר, ושמעידות על כך שיש לממתلون פגעה קודמת בעין, וזאת כביסיס להחזרתו לדוכן העדים לחקירה נגדית נוספת על ידי ההגנה, או כנימוק כבד משקל לעיון מחדש בהחלטה מיום 18.11.19.

.11. לא ניתן לציין שהתבקשה תגובטו של המתلون לבקשתו והוא מתנגד לה, וגם נתון זה הוא שיקול שיש לשקתו בחשבון, וזאת על אחת כמה וכמה לאחר שסיהם להheid.

.12. לסיכום, החלטתי מיום 18.11.19 בעינה עומדת. על כן, הבקשתם של ההגנה למתן צו לקבלת תיקו עמוד 2

הרפואى של המתלון, נדחתה. מועד ההוכחות שנקבע למועד 12.2.20 בעינו עומד והבקשה של הגנה לביטול מועד ההוכחות האמור, נדחתה.

המציאות תשגר העתק ההחלטה לצדים. המאשינה تعدכן את המתלון ותעביר לו העתק ההחלטה.

ניתנה היום, ט"ז שבט תש"פ, 11 פברואר 2020, בהעדר
הצדדים.