



ת"פ 18417/08/18 - מדינת ישראל נגד יוסף יצחק נמירובסקי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18417-08-18 מדינת ישראל נ' נמירובסקי
תיק חיצוני: 564022/2017

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם יוסף יצחק נמירובסקי
החלטה

- נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת חבלה חמורה, אשר בוצעה, על פי הנטען ביום 22.12.17. באותו מועד, כך על פי המיוחס בכתב האישום, המתלונן הדביק מודעות על לוח מודעות במסגרת עבודתו. הנאשם ואדם נוסף טענו, כי המתלונן מכסה מודעות שהם הדביקו קודם לכן, חסמו עם רכבם את רכבו של המתלונן ויצאו מהרכב. הנאשם והאחר דחפו את המתלונן מספר פעמים, הכו אותו במכות אגרופ וגרמו לשבר באפו ולדימום מהאף.
- לפני בקשה מטעם ההגנה לקבל חומר חקירה שהוא גיליון הרישום הפלילי של המתלונן, לרבות תיקי מב"ד. נטען כי הנאשם לא תקף את המתלונן אלא כי דווקא המתלונן היה התוקפן באירוע, ובמהלכו אף גרם, באופן מכוון, נזק לרכבו של הנאשם. עוד נטען כי הרישום הפלילי נחוץ, בין היתר לצורך בחינת מהימנותו של המתלונן. בנוסף הודגש כי המאשימה מסרה לנאשם את גיליון הרישום הפלילי של האדם הנוסף, שהוא עד תביעה 2 ברשימת עדי התביעה.
- המאשימה התנגדה לבקשה וטענה כי אין מדובר בחומר חקירה שהוא רלבנטי לאישום או יכול לסייע להגנת הנאשם, ומכל מקום טענה כי הרלבנטיות נבחנת ביחס להרשעות קודמות בלבד ולא ביחס לתיקי מב"ד או תיקים סגורים. הגם שהמאשימה התבקשה לעשות כן, היא לא הבהירה מה ההבדל שמצאה בין המתלונן לעד תביעה 2, אשר גיליון הרישום הפלילי שלו נמסר להגנה.
- המאשימה העבירה לעיוני את גיליון הרישום הפלילי המלא של של המתלונן, לרבות הקטגוריות המתייחסות לתיקי מב"ד ותיקים סגורים, והוא סומן בחתימת.
- נושא העיון ברישום הפלילי של עדי תביעה, כורך בתוכו פגיעה בפרטיות של עדים אלה. נושא זה זכה להתייחסות נרחבת בפסיקת בית המשפט העליון בבש"פ 5881/06 בניזרי נ' מדינת ישראל (פ"ד סב(1) 684), שם נקבע כי על התביעה להעביר להגנה רק את אותו מרשם פלילי שהוא רלבנטי ואשר קיימת אפשרות סבירה כי תהא בו תועלת להגנה. בהתאם להלכה זו, ככלל, גם כאשר יש רלבנטיות למרשם הפלילי, ההתייחסות תהיה רק להרשעות



קודמות ולא לתיקי מב"ד או תיקים סגורים.

6. עיינתי בגיליון הרישום הפלילי של המתלון ונתתי דעתי לבקשות ההגנה לקבל מידע על הרשעות קודמות או תיקים תלויים ועומדים, על רקע טענותיה בדבר תוקפנותו של המתלון והשאיפה לבחון את מהימנותו. לא מצאתי בחומרים שהתבקשו רלבנטיות לאישום או פוטנציאל לסייע להגנת הנאשם.

7. מובן כי התהייה מדוע מצאה המאשימה להבחין בין המתלון לעד תביעה 2, ולמסור להגנה את גיליון הרישום הפלילי של עד תביעה 2, נותרה בעינה. התבלטתי שמא הימנעות המאשימה מלמסור עמדתה לעניין זה מצדיקה, כשלעצמה, היעדרות לבקשה, ואולם משעה שלא מצאתי כי ישנה הצדקה מהותית למסור להגנה מידע מהרישום הפלילי של המתלון, לא ראיתי גם להטיל עליו את מחיר מחדליה של המאשימה, ולפגוע בפרטיותו רק בשל כך שהמאשימה לא קיימה את החלטת בית המשפט.

8. סיכומם של דברים- הבקשה נדחית.

9. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

10. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תש"פ, 24 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.