

ת"פ 18/07/18343 - מדינת ישראל נגד محمد חסין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-07-18343 מדינת ישראל נ' חסין

לפני כבוד השופט איתן כהן

בענין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

محمد חסין

הנאשם

זרע דין

כללי

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון על פי הודהתו בכתב אישום מתיוקן **בתקיפה בנסיבות חמימות על ידי שניים או יותר אשר גרמה לחבלה של ממש**, לפי סעיף 382(א) בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

2. בהסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים הוסכם שהנאשם יודה ויורשע בכתב אישום מתיוקן, אשר לעונש הוסכם שהצדדים יטענו באופן חופשי.

כתב האישום המתיוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתיוקן, במסגרת פעילותמודיענית נגד הנאשם בחשד לUberot סמיים, הופעל סוכן משטרתי שכונה נازיר (להלן: "הסוכן"). הסוכן יצר קשר טלפוני עם הנאשם וקבע להיפגש עמו בבית חנייה בירושלים כדי לרכוש ממנו סמיים. ביום 26.06.2018 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן למקום שנקבע. הסוכן פגש בנאשם שהוא יחד עם אהב גאנם. הנאשם שאל את אהב אם הוא מכיר את הסוכן והלה השיב בשלילה.

בשלב זה החל הסוכן להימלט מהמקום אך הנאשם רדף אחריו, תפס אותו והשליך אותו לעבר רכב חונה. כתוצאה לכך נפל הסוכן ארضا. בעודו שוכב על הרצפה הנאשם ואחרים שזהותם אינה ידועה תקפו את הסוכן באגרופים ובעיטות.

בעוד בני החבורה מכים נמרצות את הסוכן, גנב אדם שזהותו אינה ידועה את מכשיר הטלפון הנייד שלו. הנאשם נטל את מכשיר ההקלטה שהוא על גופו של הסוכן וזרק אותו בסמוך למקום. הנאשם ויתר בני החבורה המשיכו לבועוט בסוכן בעודו שוכב מכוון על הרצפה ומנסה להגן על עצמו. לאחר זמן מה, כאשר הפסיק הסוכן לזרז

ובעוודו מدامם, הניחוהו לנפשו.

כתוצאה מעשי הנאשם ובני החבורה נגרמו לסוכן המתוות בראש, בפנים, בגבה השמאלית ובמצח; שריטות בזרע שמאל; סימני שפשוף ודימום במרפק הימני וברפק השמאלי, וחתקים בגב.

תסקירים שירות המבחן

4. **תסקיר שירות המבחן** הוגש ביום 28.11.2019. כדי לשמר על צנעת הפרט של הנאשם אפרט את עיקרי הדברים בלבד.

התסקיר סוקר את הרקע האישית, המשפחתית, התעסוקתי של הנאשם.

הנאשם בן 20, רוק, מתגורר אצל סבתו ועובד כסבל באופן מזדמן. הנאשם נשר מלימודיו בכיתה ט'. בעורו הסתובב עם חברה שלעיתים והחל לעשן סמים. במשך השנים עבר בעבודות מזדמנות. לדבריו הוא אינו יכול לעבוד בעבודה חוקית מסודרת מאחר שאינו בעל תעודה זהות כחולה. הנאשם מסר שב吃过 החול בהליך לקבלת מעמד מוסדר בארץ, אך בשל עבורי הפלילי לא ניתן היה להשלימו. סיפר שמאז מעצרו בתיק זה נמנע מעישון סמים, ובדיקה שערכ בשירות המבחן נמצא נקייה משרידי סם.

הנאשם דיווח לשירות המבחן שבעבר הורשע בגנבה, ובשנת 2014 היה מעורב בעבירה ביטחונית של "ידי אבני".

בהתיחס לעבירה הנוכחיית, התקשה הנאשם לקבל אחריות מלאה על ביצועה. שירות המבחן התרשם שהנאשם עסוק במצבו ובקשישו, ומתקשה לראות את الآخر, את השלכות התנהגותו, ואת הפגיעה בסוקן. עוד העיר שירות המבחן שברקע לעבירה תחשות חוסר שייכות וגיבוש זהות, העדר גורמי תמיכה והכוונה, קושי במצבת מסגרת תעסוקתית יציבה, ונטייה להשליך את האשמה אוזות מצבו על גורמים חיצוניים לצד תחשות קורבנות.

כגורי סיכון לעברינות חזורת, ציינו: תחשות חוסר שייכות, חוסר ביטחון, כעס וחרדה נתיחה; העדר גורמי תמיכה מגיל יולדות; קושי בויסות רגשי ונטייה לתגובה אלימות במצבי פגעה וחוסר אונים; תחשות "יאוש מהעתיד בהיעדר יכולת לעבד בעבודה מסודרת; מאפייני אישיות וגיל צער אשר מבאים להתנהלות בלתי אדפטיבית עם קשיים; אי קבלת אחריות על העבירה ונטייה להשליך את האשמה בוגיגע מצבו על גורמים חיצוניים.

כגורי סיכון לשיקום, ציינו: הימנעות שימוש בסמים מאז ביצוע העבירה ותוצאה נקייה של בדיקה לאיתור שרידי סם; רצון להשתלב בהליך טיפול ורצון לנצל אורח חיים נורמטיבי.

לאור האמור בתסקיר, המליץ שירות המבחן המליץ לפתח לנאשם פתח לאפיק שיקומי. על כן הבקשה דחיה

עמוד 2

בת מספר חדשים לצורך בחינת אפרוריות הטיפול עבورو.

5. **בפסקרים מלאים מיום 18.03.2020 ומיום 16.06.2020** התקשו תקופות דחיה נוספת לצורך המשך בחינת אפרוריות הטיפול, וזאת בעקבות עיכובים שלא היו קשורים בנאשם.

6. **בפסקיר מלאים מיום 01.10.2020** צוין שהנאשם שולב ביחידת לקידום נוער וצעירים, שם נערכות עמופגישות שבועיות. בנוסף על כן, מקבל הנאשם סיוע במיצוי זכויות כדי להוציא עבورو תעוזת זהות. בבדיקה לאיתור שרידים סם שמסר נמצאה שהנאשם משתמש בשם מסוכן קנאביס, אך לא ניתן היה לקיים עמו פגישה לבירור מצבו בשל הסגר שהוטל במדינה. עקב זאת התקשה תקופת דחיה נוספת לשם השלמת האבחון ובחינת מצבו.

7. **בפסקיר מלאים מיום 08.12.2020** צוין שבמסגרת היליך הטיפול נערך דיון בוועדה בעניינו של הנאשם, שבה נבחנו אפרוריות נוספות לסייע במיצוי זכויותיו ובהתקדמות לימודית, תעסוקתית ואישית. הנאשם דיווח שההיליך הטיפול מספק עבورو פתח של תקווה, ומסר שהוא עבר תהליך של קבלת אחריות על חייו.

אשר לבדיקות לאיתור שרידים סם: לאחת הבדיקות לא הגיע הנאשם; בבדיקה אחרת עלה חשד להטיית תוצאותיה; ובבדיקה נוספת העידה על שימוש בסמים. תחילתה של הנאשם השימוש בשםים אולם בהמשך הביע רצון לחදול את השימוש וביטה נכונות ליטול אחריות על היליך הטיפול.

לאור שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול וחרף הקשיים, הומלץ על תקופת דחיה נוספת. שירות המבחן מסר שבמהלך תקופת הדחיה תיבחן יכולתו של הנאשם להימנע משימוש בשםים ולפעול באופן אקטיבי כדי לקדם את הגורמים המעכבים בחיים ובهم קבלת אישור עבורה והשתלבות בתעסוקה.

8. **בפסקיר המשלים האחרון, מיום 07.04.2021**, צוין שנערכות עם הנאשם פגישות שבועיות ביחידת נוער וצעירים שעוניין ליווי רגשי, מיצוי זכויות, והכוונה. שירות המבחן דיווח שהנאשם מצוי בהיליך של הסדרת תעוזת זהות. עוד הופנה הנאשם לתוכניות ית"ד בניסיון לסייע לו בהכוונה לימודית ותעסוקתית. בבדיקה שבועית שמסר הנאשם בשירות המבחן לאיתור שרידים סם נמצא נקיות. שירות המבחן התרשם שהנאשם שומר על יציבות בקשר הטיפול ומשתף פעולה באופן מלא עם השירות.

לאור גילו הצעיר ולאור התקדמות היליך הטיפול, **המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר בפועל** אשר עלול לחשוף את הנאשם לחברה עברית ולהסיגו לאחר. בשל חומרת העבירה וכדרך להציג גבולות לנאשם, **המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות לצד עונשה מותנית ופיזי למתלוון**. כן הומלץ על צו מבחן כדי לאפשר את המשך היליך הטיפול שבו החל.

טייעוני הצדדים וראיות לעונש

9. **כראיות לעונש מטעם התביעה הוגש:** פلت הרשעותיו הקודמות של הנאשם, מסמכים רפואיים בעניינו של

הסוכן שהותקף, ותמונות החבלות שנגרמו לסוכן.

10. בא-כוח המאשימה, עו"ד רמי בן חמו, עתר לגזר על הנאשם עונש בן 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. אשר למתחם העונש ההולם, טען שהוא נוע בין 8 ל-18 חודשים מאסר בפועל לצדק עונשים נלוויים. אשר למקומו של הנאשם בתוך המתחם טען שיש למקום אותו בחלוקת המרכז התתחון. בטיעונו הדגיש את הערכיהם המוגנים שנפגעו ואת מידת הפגיעה בהם. עוד טען שהנ帀טט שווה בלתי חוקי בישראל ועל כן אין לגזר עליו מאסר בעבודות שירות אשר הולכה למשעה יכשיר את שהיותו הבלתי מחוקית במדינת ישראל. בהתיחס לתפקידו שירות המבחן ציין שלו פיהם הנאשם לא מקבל אחריות על העבירה. עוד ציין שליחות הנאשם שלוש הרשעות קודמות, והפנה לכך שהנ帀טט שיקר לממונה על עבודות שירות בראשון ההתאמאה שנערכ לו בהתיחס לשימושו בסמים.

11. בא-כוח הנאשם, עו"ד אוסמה חלבוי, ביקש לאמצץ את המלצה שירות המבחן, דהינו להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות לצדק עונשה נלווה. בטיעונו פרש את קורות חייו של הנאשם אשר התגורר כל חייו בבית סבו בירושלים בהיותו בן להורים גrown-ups - אם תושבת ישראל ואב פלסטיני. הנאשם אינו מצוי בקשר עם אמו שנשאה לאחר, ואביו הפלסטיני עזב את הארץ וחוי בארה"ב. ציוון שהנ帀טט חי בஸך כל חייו בארץ ובהתחשב בנסיבות חייו, טען שאין להפלותו לרעה רק משום שהוא חסר מעמד בארץ. ב"כ הנאשם ציין שהנ帀טט הודה בכתב האישום כבר לפני כשנתיים, שיתף פעולה עם שירות המבחן, ועבورو אינם מכבדים. בהתיחס למתחם העונש ההולם, חלק על המתחם שלו עתרה המאשימה. לתמיכת בטיעונו הפנה לפיסקי דין שבهم הוטלו עונשים קלים על עבירות מסוימת סוג. ב"כ הנאשם דחה את טענת המאשימה שלפיה שיקר הנאשם לממונה על עבודות שירות בעניין השימוש בסמים ציוון שבאותה תקופה נמנע הנאשם מצריכת סמים.

12. הנאשם עזב את הדיון ללא אישור טרם תחילת הטיעונים לעונש ועל כן לא ניצל את זכותו למליה الأخيرة.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש ההולם

13. כידוע, העיקרון המנחה בקבעת העונש הוא **עיקרון ההלימה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (להלן: "**העיקרון המנחה**").

בית המשפט מצויה לקבוע מתחם העונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות העונsha הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

14. במקרה דנא, **העריכים החברתיים המוגנים שנפגעו** הם אלה: ערך השמירה על ביטחונו, שלמות גופו, כבודו, שלמות נפשו, וחירות פועלתו של הסוכן נפגע העבירה; ערך ההגנה על פעילות המשטרה באכיפת החוק ובמיגור הפשיעה; וכיוון שה Hebrija נבערה על רקע מפגש שנועד לרכישת סמים, נפגע ערך המאבק במניעת הפצת סמים הפוגעים הציבור.

15. **מידת הפגיעה בעורך המוגן** גבוהה, בהתחשב באילמות הברוטליות שננקטה נגד הסוכן אשר גרמה לו לחבלות שהצריכו פניו לבית חולים וקיבלה טיפול רפואי, בחבירה בין מספר תוקפים; וברקע העברייני שעמד בבסיס העבירה - מפגש שנועד לשם סחר סמים.

16. לעניין **מדיניות הענישה הנוגעת**, בחינת פסקי דין בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש על ידי שניים או יותר ברמת חומרה דומה לעבירה שלפנינו מעלה כי ככל גורמים על הנאים עונשי מאסר בפועל לרבות בדרך של עבודות שירות והכל לצד עונשים נלוויים.

לצורך Gibosh מסקנותי עיינתי בפסק דין שלහלן:

רע"פ 5023/18 בדир נגד מדינת ישראל (28.06.2018): נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש ונידון לעונש ב5 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. הנאשם תקף את המTELON יחד עם שלושה נוספים וגרם לו חבלות של ממש, על רקע מחולקת כספית שהתגלעה בין הצדדים. הנאשם צירף תיק נספ שבו הורשע בהפרת הוראה חוקית. מתוך העונש ההולם שקבע בית משפט קמא נع בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשים לצד רכיבי עונשה נלוויים. בהמ"ש העליון קבע שעונשו של הנאשם מצוי ברף הנמור של העונשה המקובלת במקרים דומים.

רע"פ 310/18 אישורוב נגד מדינת ישראל (11.02.2018): נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש ונידון לעונש ב5 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים. הנאשם יחד עם שניים נוספים תקפו את המTELON בכר שבעטו מספר בעיות בפניו ובבטנו בעודו שרוע על הקrukע. כתוצאה מהמעשים נגרמו למTELON שבירים באף ובשן קדמית והוא נזקק לטיפול רפואי בבית חולים. מתוך העונש ההולם שקבע בית משפט קמא נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשים לצד רכיבי עונשה נלוויים.

רע"פ 8566/13 טקצנקו נגד מדינת ישראל (01.02.2015): התקבלה באופן חלקי בקשה רשות ערעור שהגיש נאם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש כך **שעונשו הופחת מ-10 חודשים מאסר בפועל ל-7 חודשים**. בנסיבות התקיק, התNELPOו הנאשם ונידון על המTELON שהלך ברוחב, ללא כל סיבה מוקדמת, תוך שחבלו בכל חלק גוףו לרבות הכתות במכות אגרוף בראשו ובעיטות וגרמו לו לחבלות שהצריכו טיפול רפואי. בית משפט קמא קבע שמתוך העונש ההולם את המעשים נע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל לצד רכיבי עונשה נלוויים. בכתב אישום נוספת הורשע הנאשם בעבירות נוספות ונידון למאסר מותנה. דעת המיעוט סקרה שיש לגוזר על הנאשם 6 חודשים מאסר בעבודות שירות נוכח השיקום המשמעותי שעבר. דעת הרוב קבעה שבמקרה זה יש לגוזר עליו מאסר ממש, אך בשל

חלוף הזמן יש להפחית את משכו.

ובلغו ביהם"ש (המשנה לנשיא כב' השופט א' רובינשטיין):

"איני מתעלם מן התקדמות השיקומית שuber המבקש, אך העבירות שuber... אין יכולות שלא להיענש במאסר, גם אם לא ארון, מאחורי סורג וברית, נוכח שיקולי האינטרס הציבורי וההגנה על הקרבנות [...] מעיקרה היה העונש שניתן הולם, ולדעתי אין מנוס בכגון דא ממאסר של ממש, נוכח החומרה".

רע"פ 7592/14 שמעוני נגד מדינת ישראל (11.11.2014): נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש. **bihem"sh המחויז קיבל באופן חלקי את ערעור הנאשם והפחית את עונשו מ-7 חודשים מאסר בפועל ל-5 חודשים** לצד עונשים נלוויים. הנאשם תקף את המתalon יחד עם אחר בעת בילוי במוועdon. השניים דחפו את המתalon לשירותים, הכו אותו באגרופים, דחפו אותו וגרמו לו חבלה.

רע"פ 2114/13 אל האדי נגד מדינת ישראל (20.03.2013): נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש ונידון לעונש בן **6 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים**. הנאשם תקף יחד עם אחרים מתדלק בתחנת דלק וגרם לו לחבלות.

רע"פ 3279/12 גולן נגד מדינת ישראל (29.04.2012): נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש ונידון לעונש בן **8 חודשים מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר על תנאי בחופף למאסר שהוטל**. הנאשם תקף יחד עם אחר מאבטח בכניסה למסעדה שאליה ביקש להיכנס וגרמו לו חבלות. השניים תקפו גם עobar אורח שניסה להיחלץ לעזרתו של המאבטח.

עפ"ג (מח' מרכז) 14-03-18816 פלדנקריז נגד מדינת ישראל (20.05.2014): נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש ובאיומים, ונידון לעונש בן **9 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים**. הנאשם תקף את המתлонנים יחד עם ابوו בעקבות ויכוח על חניה. מתוך העונש ההולם שנקבע בבית משפט קמא נע בין מספר חודשים מאסר בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים.

ההגנה הפנתה לפסק דין מהחויז שבו נוצר על נאשם עונש קל יותר בהשוואה לפסקי הדין שהובאו לעיל:

ע"פ (מח' ת"א) 14-12-21910 חדר נגד מדינת ישראל (13.04.2015): **bihem"sh המחויז** דחה את ערעורו של נאשם שהורשע בתקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש ונידון **לצורך של"צ לצד עונשים נלוויים**. הערעור הופנה נגד החלטת בימ"ש קמא שלא לבטל את הרשותו של הנאשם. בנסיבות התקיק, תקף הנאשם את המתalon יחד עם אחר שהואשם יחד אליו, לאחר שהתפתחה ביניהם דין ודברים בעת שישבו במסעדה. הנאשם בעט במתalon יחד עם الآخر בכל חלקיו גופו וזרק לעברו בקוק שלא פגע בו. الآخر פצע את המתalon בכר

שהכה בו באמצעות בקבוק זכוכית במצחו ודינו נגזר ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות. למثالון נגרמו חתכים.

בקשר לפסקי הדין דלעיל אזכיר את ההבדל שבין טווח העונשה המקובל בפסקה ובין מתחם העונש הולם. בעוד שטווח העונשה הוא נתון שمبرובס על הדין הנוגג ומשקף ביטוי עונשה שונים למעשים דומים או קרובים, הרי שמתחם העונש הולם הוא הכרעה ערכית של בית המשפט בדבר מידיות העונשה הרואיה, הכרעה שבמוססת על שורה של שיקולים שהפסקה הנוגגת היא רק אחד מהם. (ראו: ע"פ 3877/16 ג'abel ננד מדינת ישראל 2016.11.17(17.11.2016); עפ"ג 12063-04-15 בראונר נגד מדינת ישראל(20.07.2015)).

17. במסגרת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה, נתתי דעתך לנسبות הבאות:

א. **התכוון שקדם לביצוע העבירה;** העבירה נערכה ללא תכנון מוקדם אלא כהתפרצות אלימה ספונטנית.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם ביצוע העבירה;** הנאשם תקף את הסוכן בצוותא יחד עם אחרים שזוהו אינם ידועה ולא העמדו לדין. התקיפה הייתה ברוטלית והותירה את הקורבן שרוע על הרצפה כשהוא אין זו ומדם. למרות שבתקיפה נטלו חלק מספר תוקפים, מעובדות כתוב האישום עולה שהנائم הוא שיזם את התקיפה, הוא שהוביל אותה, והוא שהייתה הרוח החיה האחורייה. הרקע לעבירה מעיצים את חומרתה ולמד על מרכזיותו של הנאשם ועל כך שבתקופה הרלוונטיות היה הוא נתוע בעולם העברייני ולא אחז בערכים נורמטיביים. מכאן שחלקו של הנאשם בעבירה מרכזי ורב.

ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** על פי המתואר בכתב האישום נגרמו לסוכן חבלות כבדות: המתוות בראש, בפנים, בגבה השמאלית ובמצח; שריטות בזרוע שמאל; סימני שפשוף ודימום במרפק הימני והשמאל, וחתכים בגב. בשלב הטיעונים לעונש הגישה המאשימה מסמכים רפואיים רפואים מבית החולים הדסה עין כרם, בין היתר ממחלתת אורטופדיה ומחלקת אף אוזן גרון, וכן תמנונות המתעדות את הפגיעה. מכלל הראיות עולה שהתקipa העמידה את הסוכן בסיכון ממשי ושהחבלות שנחבל היו משמעותיות. לכך יש להוסיף גם את הנזק הנפשי המבנה בעבירות מסווג זה. מדובר אפוא בנזק בלתי מבוטל וחמור.

18. בהתאם לתיקון 113 לחוק (סעיף 40 י"ג), ולאחר שכלל מכך הנسبות והשיקולים הרלוונטיים, אני סבור **שמתחם העונש הולם את המעשה נع בין שישה חודשים מאסר ממש ועד 18 חודשים מאסר,** **לצד מאסר מותנה, קנס, ופיוצי לנפגע העבירה.**

19. במקורה דנא, לא מצאתי שקיים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה כפי שובילו בהמשך ברגע השיקום.

גזרת העונש המתאים לנאשם

20. בגזרת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה** ולתת להן משקל, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש הולם.

בהתאם לכך נתמי דעתנו לנסיבות הבאות:

א. הפגיעה של העונש לנאשם, לרבות בשל גילו; הנאשם בגין עיר

בן 22 ונסיבות חייו מורכבות כפי שפורט בתסקרים ובדברי בא-כחוי. שירות המבחן המליץ להימנע משליחתו למאסר בין כותלי הכלא שעלול לפגוע בשיקומו ולהՏיגו לאחר. ברוי שעונש מאסר יפגע בנאשם ובנישונו לשקם את חייו.

נסף על כך, יש להתחשב באפקט הקרימינוגני של המאסר, דהיינו בכך שמאסר בכלל, ומאסר ממושך בפרט, מעודד נטייה לעבריינות ומגדיל את הסיכון שהאסיר יעבור עבירות עם שחרורו. הדברים אמורים ביתר שאת בנוגע לנאשם שהוא אדם צער ועל כן יותר להשפעה מזיקה.

ב. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו; הנאשם הודה במינויו לו

ועל כן ניתן להניח לטובתו הנחות מוקלות שנוהגים להסיק מההודאה. עם זאת ציין שירות המבחן שהנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה על העבירה, הוא עסוק במצבו ובקיומו, מתקשה לראות את האחר ומתקשה להבין את השלכות התנהגותו ואת הפגיעה בסוכן, אך שהמשקל שיש להעניק להנחות הנגזרות מההודאה - מסווג. עם זאת משהודה הנאשם לפני וחסר את ניהול המשפט ובפרט את הצורך להעמיד את הסוכן על דוכן העדים על כל הכרוך בכך, אעניך משקל מסוים להודאתו.

ג. עברו הפלילי של הנאשם; לנאשם עבר פלילי הכלול שלוש

הרשעות קודמות כדלקמן:

בשנת 2019 הורשע בכניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק ונידון למאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

בשנת 2018 הורשע בבימה "ש הצבאי באו"ש בשלוש עבירות של הפרת הכרזת סגירת שטח או הפרעה לרשות, ונידון למאסר בפועל למשך 31 ימים, מאסר על תנאי וקנס.

בשנת 2016 הורשע בבימ"ש צבאי מנהלי בגיןה וב הפרת הכרזת סגירת שטח או הפרעה לרשות, ונידון למאסר בפועל למשך 6 ימים, מאסר על תנאי וקנס.

הרשעותיו הקודמות של הנאשם מזקפות לחייבתו. עם זאת יש להציג שה הנאשם לא הורשע בעבר בעבירות אלימות.

ד. **הליך טיפולין;** הנאשם נטל חלק בהליך טיפולין במסגרת שירות המבחן. במסגרת ההליך הופנה הנאשם לתוכניות ית"ד בניסיון לסייע לו בהכוונה לימודית ותעסוקתית. כך גם סייע שירות המבחן לנайлט בניסיונותו להסדיר את מעמדו בארץ על רקע נסיבות חייו החיריגות. בדיקות שתן שבועיות שמסר הנאשם בשירות המבחן לאיתור שרידי סם נמצאו נקיות. שירות המבחן התרשם שה הנאשם שומר על יציבות בקשר לטיפולין, משתף פעולה באופן מלא עם השירות, מביע מוטיבציה להתקדם בטיפולין, ועשה מאמצים להתרחק מחבריה שלילית. חרף הקשיים והמכשולים שנחשפו במהלך הדרכו, החלו התקדמות בטיפולין. לפיכך קיימים בסיס להניח שיש סיכוי מסוים שה הנאשם ישתקם.

עם זאת, במעשה שבו הורשע הנאשם יש חומרה יתרה והוא מחיב תגובה עונשיות הולמת ורואיה משיקולי הליימה והרטעה.

כפי שנקבע בפסקת בית המשפט העליון הערכה שה הנאשם ישתקם אינה מובילה בהכרח לסתיה לקולה ממתחם העונש ההולם שעווה שיעירן הליימה מחיב לגזר על הנאשם עונש בתחום גבולות המתחם.

דברים ברוח זו נאמרו בرع"פ 9269/17 אבו עישא נגד מדינת ישראל (15.01.2018) כללו:

"**cidou, uikron shikom, ul af chibut, aino ba lahalif ukarotot unisa nosfim, vbinam uikron haliima.** הערכה כי קיימים סיכוי שה הנאשם ישתקם אינה מובילה בהכרח למסקנה כי יש לצאת לכאן ממתחם העונש ההולם, אף אם תסיקר שירות המבחן תומך בהקללה מעין זו (ע"פ 452/14 דבוש נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (3.4.2014); ע"פ 2015/13 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (05.08.2013); רע"פ 398/14 ערג' נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (16.3.2014))"

לפיכך אתה שבח בכרת הטיפול שuber הנאשם ובסיכוי שיקומו לעניין משך המסר שיוטל עליו אך לא לעניין עצם הטלתו.

21. לאחר שנתי דעתך לכלל הנسبות שאינן הקשורות בביצוע העבירה ובפרט להליך השיקומי שבו נטל הנאשם חלק אשר פותח פתח מסוים לתקווה, הגעתך לכלל מסקנה שיש למקום את הנאשם **ברף התחתון של מתחם העונש ההולם**, קרי, לגזר עליו עונש מאסר בן 6 חודשים שלו צדו מאסר על תנאי, קנס ופיזי לנפגע העבירה.

כיוון שהמאשימה לא עתרה לפיצוי, וכיון שלא מצאתי שיש הצדקה להחמיר עם הנאשם מעבר לעתירה הتبיעה, לא גזר על הנאשם רכיב של פיצוי.

בהתחשב בחומרה היתרה שיש בעבירה ומשיקולי הלימה והרטעת הרבים, החלטתי שהנאשם ישא את מאסרו בין כותלי הכלא ולא בעבודות שירות.

גם מעמדו של הנאשם שאינו תושבישראל ושוהה בישראל שלא כדי תרם להחלטתי זו שכן הטלת מאסר בעבודות שירות תכשיר את שהיינו האסורה. עם זאת לא היה זה שיקול מכירע בעניין שכן ההחלטה הכויה באפשרות לגזר מאסר בעבודות שירות על תושב הארץ במקרים הרואים לכך.

סוף דבר

22. לאחר ש שקלתי את רכיבי הענישה - סוגם, מידתם, והשפעתם ההנדית, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בן שישה חודשים בגין ימי מעצרו.**

הנאשם יוכל לשאת את מאסרו החל מיום 03.10.2021.

ב. **מאסר בן שישה חודשים שאוטו לא ישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירת אלימות וירשע בה בתוך התקופה או לאחריה.**

ג. **קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה.** הקנס ישולם בחמשה תשלומים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 01.04.2022. יתר התשלומים ישולם בכל אחד בחודש בארבעת החודשים העוקבים. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי ותשא הפרשי הצמדה וריבית מיום התשלום המועד ועד ליום התשלום בפועל.

מצורנות בית המשפט תמציא את העתק גזר דין לשירות המבחן למボגרים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ב, 14 ספטמבר 2021, במעמד הצדדים.

